Penelitian Semula Kos Sara Hidup: Punca dan Kesannya

Jika pengalaman membeli-belah anda baru-baru ini menimbulkan tanggapan bahawa harga telah menjadi lebih tinggi, tanggapan itu benar bagi beberapa barangan utama. Sehubungan dengan itu, kos sara hidup sejak akhir-akhir ini telah muncul semula sebagai satu isu penting yang membimbangkan isi rumah di Malaysia. Rencana ini mengkaji punca kenaikan kos sara hidup pada tahun 2021, kesan-kesannya dan beberapa prinsip panduan untuk menangani isu tersebut.

A. Kos Sara Hidup dan Inflasi IHP

Mari kita berhenti sejenak dan mengkaji semula perbezaan antara kos sara hidup dengan inflasi. Kos sara hidup bukan sekadar tentang kenaikan harga. Meskipun ada kaitan dengan konsep inflasi, kos sara hidup adalah berbeza. **Kos sara hidup merujuk jumlah perbelanjaan isi rumah, termasuk obligasi kewangan (contohnya pinjaman kereta dan perumahan), untuk mengekalkan taraf hidup pada tahap tertentu**[1]. Memandangkan corak perbelanjaan adalah unik, antaranya mengikut tahap pendapatan, lokasi dan kumpulan penggunaan isi rumah, kos sara hidup berbeza antara satu isi rumah dengan isi rumah yang lain.

Inflasi Indeks Harga Pengguna (IHP)[2], yang merangkumi kenaikan harga pengguna, sering digunakan untuk menilai perubahan dalam kos sara hidup. Namun begitu, terdapat beberapa sebab pengguna mungkin merasakan bahawa inflasi IHP tidak mencerminkan perubahan harga yang dipantau dari hari ke hari. Pertama, **inflasi IHP hanya mengambil kira perubahan harga bagi sekumpulan barangan tetap yang mewakili corak perbelanjaan purata dalam kalangan isi rumah.** Inflasi IHP menjadi penunjuk berguna untuk pengendalian dasar makroekonomi, seperti dasar monetari, yang bertujuan mempengaruhi ekonomi yang lebih luas. Walau bagaimanapun, dengan corak perbelanjaan yang berbeza-beza dalam kalangan isi rumah dan perubahan harga yang berbeza merentas lokasi, inflasi IHP tidak mencerminkan perubahan dalam kos sara hidup individu. Sebagai contoh, jika dibuat perbandingan antara negeri, inflasi di Terengganu adalah yang tertinggi pada tahun 2021 pada 3.4% berbanding dengan purata inflasi negara iaitu 2.5%[3].

Kedua, inflasi IHP hanya mengambil kira kadar perubahan harga barangan dan perkhidmatan, sedangkan perubahan dalam kos sara hidup juga mengambil kira perspektif pendapatan. Isi rumah merasai tekanan kenaikan kos sara hidup bukan sahaja apabila harga meningkat, tetapi juga apabila pendapatan tidak meningkat pada kadar yang sama, seterusnya menghakis kuasa beli mereka.

Ketiga, persepsi isi rumah terhadap kenaikan kos sara hidup boleh berbeza daripada inflasi IHP seperti yang dibincangkan dalam Rencana 'Inflasi: Persepsi dan Realitinya' yang terdapat dalam Buletin Suku Tahunan BNM Suku Pertama 2017. Hal ini kerana isi rumah menggunakan set maklumat yang berbeza semasa menilai perubahan dalam kos sara hidup. Persepsi isi rumah kebanyakannya didorong oleh perubahan harga barangan yang kerap dibeli, seperti barangan runcit atau makan di luar rumah, berbanding dengan barangan yang lebih tahan lama. Hal ini dirujuk sebagai bias kekerapan (*frequency bias*) dan boleh diukur dengan Indeks Harga Harian (Everyday Price Index, EPI). EPI dibentuk menggunakan barangan yang lebih kerap dibeli (sekurang-kurangnya sebulan sekali).

Selain itu, terdapat kecenderungan untuk isi rumah mengingati kenaikan harga berbanding dengan penurunan harga. Hal ini dirujuk sebagai bias ingatan (*memory bias*), yang boleh diukur oleh Indeks Harga Anggapan (Perceived Price Index, PePI). PePI dibentuk berdasarkan kumpulan barangan yang sama seperti EPI, tetapi hanya mengambil kira kenaikan harga. Barangan yang mencatatkan penurunan harga diandaikan tidak berubah dalam pembentukan PePI. Penunjuk yang diandaikan ini diringkaskan dalam Jadual 1, dan secara amnya menunjukkan kadar inflasi yang lebih tinggi berbanding dengan inflasi IHP, seperti yang ditunjukkan dalam Rajah 1.

---

1 Konsep kos sara hidup dan inflasi telah dihuraikan dalam rencana "Inflasi dan Kos Sara Hidup" dalam Laporan Tahunan BNM 2015 dan rencana "Inflasi, Kos Sara Hidup dan Gaji Kehidupan Wajar" dalam Laporan Tahunan BNM 2018.
2 Disusun oleh Jabatan Perangkaan Malaysia.
3 Penting untuk dinyatakan bahawa angka ini merujuk perubahan kos sara hidup disebabkan oleh kenaikan harga berdasarkan lokasi mengikut geografi. Walau bagaimanapun, kos sara hidup juga boleh dipengaruhi oleh faktor struktur lain seperti tahap pendapatan, keadaan bandar dan luar bandar serta saiz isi rumah.

Jadual 1

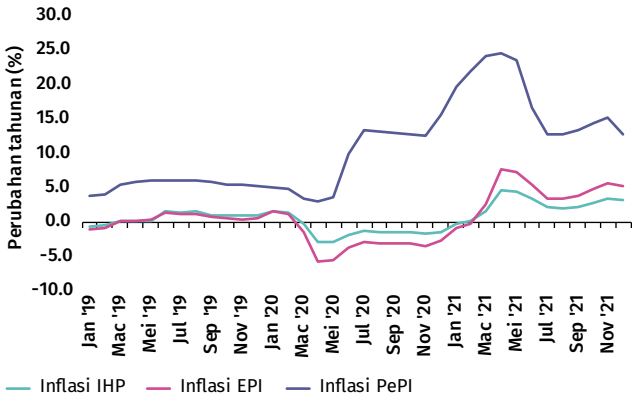
Perbezaan Inflasi IHP, EPI dan PePI

	IHP	EPI	PePI
Takrifan	Indeks harga kumpulan barangan dan perkhidmatan yang tetap, mencerminkan corak purata perbelanjaan dalam kalangan isi rumah	Indeks harga barangan dan perkhidmatan yang kerap dibeli (sekurang-kurangnya sekali sebulan)	Perincian kepada EPI yang mengambil kira bias ingatan dan bias kekerapan
Pembentukan	• Kumpulan penggunaan purata ditentukan oleh data survei perbelanjaan isi rumah	• Mengambil kira bias kekerapan dengan mengambil hanya barangan kumpulan IHP yang dibeli sekurang-kurangnya sekali sebulan • Tidak termasuk barangan bernilai tinggi, barangan yang jarang dibeli dan barangan yang harganya ditetapkan secara kontrak	• Barangan dalam PePI sama seperti EPI. Walau bagaimanapun, indeks PePI hanya mengambil kira kenaikan harga
Perubahan tahunan (2010 - 2019)	2.1%	2.6%	7.5%

Nota: Perbincangan menyeluruh tentang IHP dan ukuran inflasi mengikut pandangan terdapat dalam Rencana Perkembangan Ekonomi dan Kewangan Malaysia Suku Pertama 2017 BNM: "Inflasi: Persepsi dan Realitinya".

Sumber: Bank Negara Malaysia, Jabatan Perangkaan Malaysia dan anggaran Bank Negara Malaysia

Rajah 1: Evolusi Inflasi IHP, EPI dan PePI

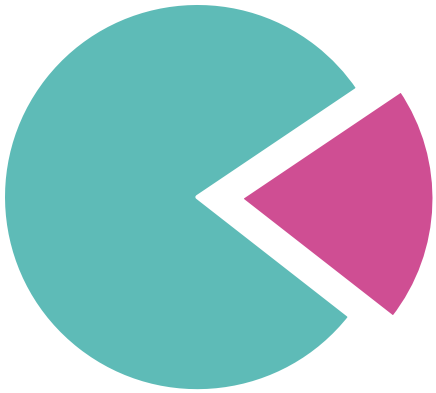


Sumber: Jabatan Perangkaan Malaysia dan anggaran Bank Negara Malaysia

B. Punca Tekanan Kos Sara Hidup

Kajian yang lebih mendalam tentang pergerakan harga dalam kumpulan IHP menunjukkan bahawa tekanan harga telah didorong oleh barangan khusus (Rajah 2). Barangan ini mencakupi kira-kira 20% daripada kumpulan IHP. Beberapa kenaikan harga yang paling ketara ialah barangan makanan keperluan asas dan kerap dibeli, seperti *ayam segar* dan *telur* (Jadual 2). Beberapa barangan bukan makanan turut terjejas, seperti *perabot dan kelengkapan* serta *bahan untuk penyelenggaraan & baik pulih kediaman*. Sebaliknya, kebanyakan barangan dalam kumpulan IHP mengalami sama ada kenaikan harga yang sederhana atau penurunan harga (Jadual 3). Secara keseluruhannya, inflasi IHP keseluruhan adalah terkawal walaupun beberapa barangan mencatatkan peningkatan harga.

Rajah 2: Peratusan Bakul IHP dengan Inflasi Tinggi pada Tahun 2021



* Inflasi purata wajaran dianggarkan berdasarkan inflasi purata berwajaran barangan individu dalam bakul IHP. Angka-angka tersebut mungkin tidak berjumlah kepada inflasi IHP rasmi (2.5%) disebabkan perbezaan metodologi.

** Walaupun tarif elektrik pengguna tidak berubah bagi sebahagian besar 2021, diskaun bil elektrik daripada April hingga Disember 2020 menyebabkan tarif elektrik lebih rendah pada tahun 2020. Oleh sebab itu inflasi elektrik, ditakrif sebagai peningkatan daripada setahun yang lepas, adalah tinggi bagi sebahagian besar 2021.

*** Walaupun harga bahan api runcit tidak berubah bagi sebahagian besar 2021 (harga siling RON95: RM2.05/liter), harganya adalah lebih rendah pada tahun 2020 (harga purata RON95: RM1.67/liter). Hal ini menyebabkan angka inflasi yang tinggi untuk bahan api.

Nota: Sesuatu barang dianggap mengalami inflasi tinggi sekiranya mencatatkan inflasi tahunan melebihi satu sisihan piawai di atas purata sejarahnya dalam mana-mana bulan pada tahun 2021. Kiraan ini distandardkan berdasarkan purata dan sisihan piawai untuk tahun 2011-2019, dan berdasarkan barangan pada tahap 4 angka dalam bakul IHP.

Sumber: Jabatan Perangkaan Malaysia dan anggaran Bank Negara Malaysia

Jadual 2

Contoh Peningkatan Harga yang Ketara

Barang pengguna	Inflasi purata S4 2021 (perubahan tahun ke tahun, %)	Inflasi purata 2011-2020 (perubahan tahun ke tahun %)
Ayam segar	13.9%	1.9%
Telur	10.5%	1.7%

Sumber: Jabatan Perangkaan Malaysia and anggaran Bank Negara Malaysia

Jadual 3

Contoh Penurunan Harga

Barang pengguna	Inflasi purata S4 2021 (perubahan tahun ke tahun, %)	Inflasi purata 2011-2020 (perubahan tahun ke tahun %)
Kasut dan kasut lain	-0.7%	-1.9%
Kain hiasan rumah	-0.3%	-0.8%

Sumber: Jabatan Perangkaan Malaysia and anggaran Bank Negara Malaysia

Tekanan harga bagi barangan terpilih ini disebabkan oleh faktor-faktor global dan dalam negeri. Pada peringkat global, pandemik telah menghalang pengeluaran dan pengedaran barangan apabila langkah-langkah pembendungan dikenakan. Apabila ekonomi utama dibuka semula pada kadar yang pantas sejak sekitar awal tahun 2021, laporan industri[4] menunjukkan kesukaran yang berpanjangan telah dihadapi oleh pengeluar global untuk memenuhi permintaan yang meningkat dengan pesat. Sebagai contoh, kos pengangkutan yang meningkat sebahagiannya disebabkan oleh kekurangan kontena. Hal ini telah meningkatkan harga import yang akhirnya menjejaskan beberapa pengeluar dalam negeri. Apabila tekanan kos ini berterusan, sesetengah syarikat telah memindahkan kos yang lebih tinggi ini kepada pelanggan mereka.

Selain itu, harga tenaga (minyak mentah dan gas asli) telah menjadi lebih mahal di seluruh dunia[5]. Kesan langsung kepada Malaysia adalah terkawal disebabkan oleh harga maksimum RON95 dan diesel, namun wujud kesan tidak langsung, contohnya melalui kos baja yang lebih tinggi (hasil sampingan gas asli). Tambahan lagi, harga global bijirin makanan seperti kacang soya dan jagung mencapai paras tertinggi berbilang tahun pada tahun 2021[6]. Bagi negara seperti Malaysia yang bergantung pada import barangan ini sebagai makanan haiwan,

[4] Laporan ini termasuk Shearing (2021) dan Desilver (2021).
[5] Harga minyak mentah Brent secara purata 67% lebih tinggi pada tahun 2021 berbanding dengan tahun 2020, manakala gas asli 187% lebih tinggi. Sumber: World Bank Commodities Price Data.
[6] Pada tahun 2021, indeks harga makanan FAO meningkat sebanyak 28% berbanding dengan tahun 2020, manakala indeks bijirin meningkat sebanyak 27% pada tempoh yang sama. Sumber: Food and Agriculture Organization of the United Nations.

hal ini telah mengakibatkan peningkatan kos untuk pengusaha ternakan, yang menyebabkan harga ayam dan telur yang lebih tinggi kepada pengguna.

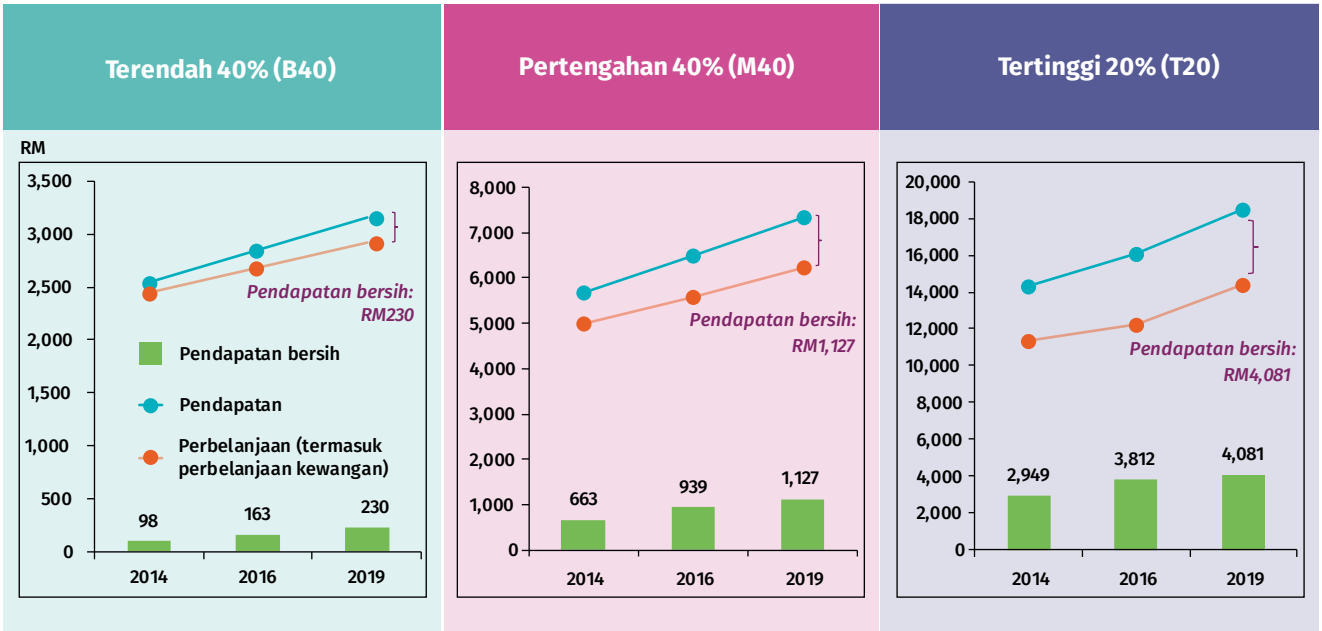
Di dalam negeri, beberapa pengeluar makanan juga menghadapi kesukaran untuk memenuhi dengan segera permintaan pengguna yang meningkat apabila sekatan ditamatkan. Keadaan cuaca buruk menambahkan lagi kesukaran ini, contohnya, dengan menyebabkan kenaikan harga sayur-sayuran segar pada akhir tahun 2021. Secara keseluruhan, gabungan semua faktor ini mendorong harga yang lebih tinggi.

C. Kesan Terhadap Kos Sara Hidup

Apakah kesan semua perkara ini terhadap kos sara hidup? Meskipun harga yang lebih tinggi menimbulkan kesukaran terhadap isi rumah, tahap kesukarannya berbeza antara satu isi rumah dengan isi rumah yang lain. Pertama, andaikan perbelanjaan isi rumah B40 yang secara relatif lebih banyak untuk makanan (35% daripada perbelanjaan penggunaan bulanan) berbanding dengan isi rumah M40 (30%) dan T20 (23%).[7] Kesannya adalah apabila tekanan harga didorong oleh barangan makanan, tekanan kos sara hidup dialami secara tidak seimbang oleh isi rumah yang berpendapatan lebih rendah.

Kedua, pandemik telah menyebabkan pertumbuhan pendapatan yang lemah. Hal ini bermakna dalam keadaan kenaikan harga yang ketara, sesetengah isi rumah menghadapi keadaan yang lebih sukar untuk mengekalkan penggunaan mereka. Bagi isi rumah berpendapatan lebih rendah yang secara relatif mempunyai pendapatan bersih yang lebih kecil (pendapatan tolak perbelanjaan dan obligasi kewangan), keadaan ini menyebabkan mereka secara relatif lebih mudah terjejas akibat tekanan kos sara hidup (Gambar Rajah 1).

Gambar Rajah 1: Purata Pendapatan dan Perbelanjaan Bulanan (Termasuk Perbelanjaan Kewangan) Mengikut Kumpulan Pendapatan



Nota: Rencana dalam Laporan Tahunan 2018 bertajuk "Inflasi, Kos Sara Hidup dan Gaji Kehidupan Wajar" turut memberikan angka pendapatan bersih untuk tahun 2014 dan 2016. Walau bagaimanapun, angka mungkin berbeza disebabkan pengecualian perbelanjaan kewangan dalam rencana tersebut.

Sumber: Laporan Survei Pendapatan Isi Rumah dan Kemudahan Asas 2014, 2016 dan 2019, Laporan Survei Perbelanjaan Isi Rumah 2014, 2016 dan 2019, Jabatan Perangkaan Malaysia dan anggaran Bank Negara Malaysia

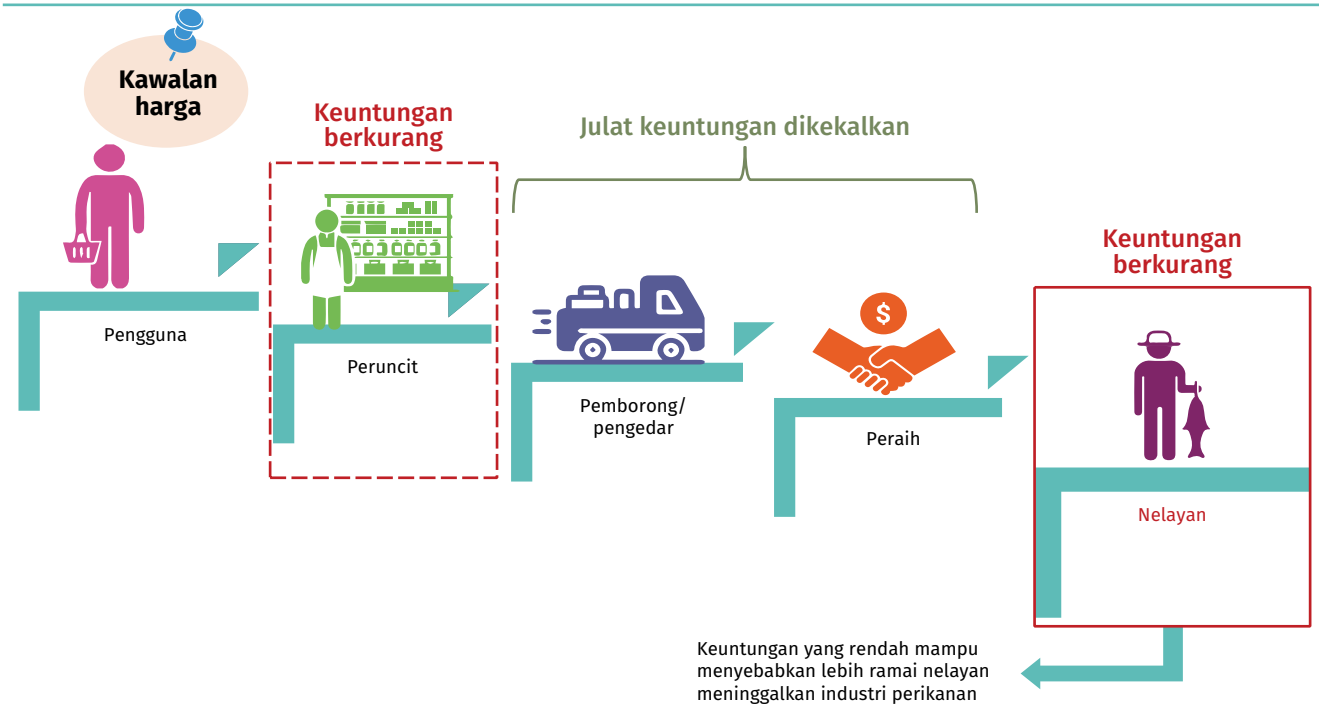
[7] Dapatan daripada Survei Perbelanjaan Isi Rumah 2019, Jabatan Perangkaan Malaysia. Bahagian tersebut mencerminkan jumlah makanan & minuman bukan alkohol dan makanan di luar rumah.

D. Menguruskan Kos Sara Hidup

Pelbagai penyelesaian telah dilaksanakan oleh Kerajaan untuk mengurangkan peningkatan kos sara hidup. Dalam tempoh jangka pendek, penyelesaian ini termasuk pengawalan harga bagi barangan keperluan asas (contohnya, ayam segar, bahan api dan minyak masak) serta pindahan pendapatan kepada isi rumah yang mudah terjejas[8].

Meskipun langkah-langkah jangka pendek seperti kawalan harga boleh memberikan manfaat kepada pengguna dalam beberapa keadaan[9], langkah tersebut mungkin menimbulkan kesan jangka panjang[10] dan oleh itu perlu berpandukan prinsip tertentu. Seperti yang digambarkan oleh ilustrasi sepanjang rantaian bekalan ikan (Gambar Rajah 2), apabila kawalan harga dilaksanakan pada peringkat peruncit, peserta rantaian bekalan yang mempunyai kuasa pasaran lebih besar mungkin didorong untuk mengekalkan margin keuntungan tinggi yang sedia ada dengan mengecilkan keuntungan peserta yang lebih lemah seperti nelayan. Dalam jangka panjang, hal ini boleh membuatkan nelayan tersisih daripada industri perikanan, lantas memudaratkan kumpulan mudah terjejas yang ingin dilindungi oleh dasar tersebut.

Gambar Rajah 2: Gambaran Kesan Kawalan Harga Terhadap Rantaian Bekalan Ikan



Sumber: Diadaptasi daripada Guenette (2020), Abu Dardak et al (2015), Bank Negara Malaysia (2015) and Ghosh and Whalley (2004)

Selain mengurangkan margin peserta yang mudah terjejas dalam rantaian bekalan, penggunaan kawalan harga yang meluas boleh mengakibatkan kekurangan bekalan. Oleh itu, dasar harus dilaksanakan berlandaskan pemahaman tentang implikasi yang wujud, terutamanya bagi memastikan golongan yang kurang berkemampuan tidak mendapat kesan yang buruk.

[8] Contohnya, program Bantuan Keluarga Malaysia, yang melibatkan bantuan tunai secara langsung untuk kumpulan sasaran termasuk isi rumah dan individu, ibu bapa tunggal dan warga emas dalam kalangan B40.

[9] Ghosh dan Whalley (2004) menunjukkan bahawa kawalan harga beras di Vietnam telah menambah baik kebajikan pengguna. Bank Negara Malaysia (2015) menunjukkan bahawa kawalan harga memberikan manfaat kepada kumpulan sasaran dengan memastikan harga barangan keperluan utama kekal stabil dan mampu milik, terutamanya bagi ekonomi yang berada pada peringkat awal pembangunan ketika sebahagian besar penduduknya hidup dalam kemiskinan.

[10] Guenette (2020) mendokumentasikan beberapa keseimbangan yang berkaitan dengan kawalan harga.

Memandangkan isu kos sara hidup terkait dengan pendapatan dan kos, pengurusannya dalam jangka panjang memerlukan tindakan terhadap kedua-dua aspek tersebut. Meskipun pandemik telah menyebabkan kejutan yang ketara pada pendapatan, pemulihan ekonomi membuka peluang kepada pelaksanaan dasar yang bertujuan mewujudkan pekerjaan berproduktiviti tinggi dan seiring dengan pendapatan yang lebih tinggi. Sementara itu, menangani kos memerlukan penilaian terhadap rantaian bekalan. Hal ini termasuk mempelbagaikan sumber import makanan untuk mengurangkan risiko tumpuan (*concentration risk*). Selanjutnya, galakan pelaburan berkualiti dalam sektor agromakanan dapat melindungi harga makanan dengan lebih baik daripada kejutan pada masa hadapan. Memandangkan pergantungan pada amalan produktiviti rendah yang tidak wajar dan ancaman perubahan iklim, langkah sedemikian dapat mengurangkan risiko peningkatan kos sara hidup dalam jangka panjang[11].

Kos sara hidup yang tinggi merupakan isu utama yang telah berlarutan dalam kehidupan kebanyakan isi rumah. Hal ini diburukkan lagi baru-baru ini oleh pandemik yang telah mengganggu rantaian bekalan dan mengakibatkan ketidakseimbangan bekalan-permintaan. Meskipun penyelesaian jangka pendek dalam sesetengah keadaan adalah wajar, hal ini tidak akan menghalang isu ini daripada berulang dan boleh menyebabkan kesan yang tidak diingini. Oleh itu, pembaharuan struktur bagi menangani kedua-dua faktor pendapatan dan kos penting untuk meningkatkan daya tahan isi rumah terhadap kejutan pada masa hadapan.

[11] Kelemahan dalam sektor agromakanan di Malaysia dibincangkan dalam rencana "Mengecilkan Jurang Makanan: Peranan Penambahbaikan Struktur dalam Sektor Agromakanan" dalam Buletin Suku Tahunan BNM Suku Ketiga 2021.

Rujukan

Abu Dardak R., Zakaria, M.H., Nazmi, M.S., Ab Halim, N., Rusli, R, Suhaimee, S. (2015). Roles of Cooperative Movement as Middlemen to Increase the Efficiency of Agricultural Marketing in Malaysia, Food and Fertilizer Technology Center for the Asian and Pacific Region.

Bank Negara Malaysia (2021). Closing the Food Gap: The Role of Structural Improvements in Agrofood Sector, Box Article in BNM 3Q 2021 Quarterly Bulletin.

Bank Negara Malaysia (2019). Inflation, the Cost of Living and the Living Wage, White Box in BNM Annual Report 2018.

Bank Negara Malaysia (2017). Inflation: Perception vs. Reality, Box Article in BNM 1Q Quarterly Bulletin.

Bank Negara Malaysia (2016). Inflation and the Cost of Living, Box Article in BNM Annual Report 2015.

Bank Negara Malaysia (2015). Price Reforms: Motivation, Impact and Mitigating Measures, Box Article in BNM Annual Report 2014.

Desilver, D. (2021). Inflation has risen around the world, but the U.S. has seen one of the biggest increases. Pew Research Center.

Ghosh, M., & Whalley, J. (2004). Are Price Controls Necessarily Bad? The Case of Rice in Vietnam. Journal of Development Economics, 73(1), 215-232.

Guenette, J. D. (2020). Price Controls: Good Intentions, Bad Outcomes. World Bank Policy Research Working Paper, (9212).

Household Income, Expenditure and Basic Amenities Survey 2014, 2016 and 2019, Department of Statistics Malaysia.

Shearing, N. (2021). An Anatomy of Supply Shortages. Capital Economics.