BAB 1

PERKEMBANGAN RISIKO DAN PENILAIAN KESTABILAN KEWANGAN PADA TAHUN 2015

15 Tinjauan Keseluruhan

16 Mengurus Risiko yang Berpunca daripada Keberhutangan Isi Rumah

20 Mengurus Perkembangan dalam Pasaran Harta Tanah Dalam Negeri

25 Mengurus Dedahan Risiko Kredit Terhadap Perniagaan

33 Mengurus Risiko daripada Ketidaktentuan Pasaran Kewangan

39 Mengurus Risiko Penularan daripada Dedahan Luaran dan Operasi di Luar Negeri

45 Kesalinghubungan Institusi Kewangan Bukan Bank (IKBB) dengan Sistem Kewangan

47 Kekukuhan dan Daya Tahan Institusi Kewangan

56 *Rencana: Pendalaman Kewangan dan Implikasi terhadap Kestabilan Kewangan*

PERKEMBANGAN RISIKO DAN PENILAIAN KESTABILAN KEWANGAN PADA TAHUN 2015

TINJAUAN KESELURUHAN

Ketidaktentuan pasaran kewangan kekal ketara pada tahun 2015. Prospek trajektori pengembalian semula kadar faedah Federal Reserve AS ke paras yang lebih wajar, prospek pertumbuhan global yang lebih lemah, termasuk bagi Republik Rakyat (RR) China dan ekonomi sedang pesat membangun, serta kejatuhan harga minyak mentah ke paras yang tidak pernah berlaku sebelum ini merupakan teras utama yang mempengaruhi perlakuan para pelabur pada sebahagian besar tahun 2015. Di Malaysia, aliran portfolio didorong terutamanya oleh aliran keluar dana global secara meluas daripada pasaran sedang pesat membangun dan negara pengeluar komoditi, serta pelaburan ke luar negara oleh pelabur institusi dalam negeri sebagai sebahagian daripada strategi mempelbagaikan portfolio pelaburan. Seperti episod ketidaktentuan yang ketara dan aliran modal besar sebelum ini, pasaran kewangan yang dalam dan kehadiran pelabur institusi dalam negeri yang kukuh terus menyokong keadaan pasaran yang teratur. Meskipun keadaan pendanaan ada kalanya lebih ketat di dalam keadaan aliran keluar portfolio yang besar, mudah tunai dalam sistem perbankan kekal lebih daripada mencukupi. Penyediaan mudah tunai menerusi kemudahan repo berbalik Bank dan penurunan Keperluan Rizab Berkanun (SRR) baru-baru ini telah memastikan keadaan mudah tunai mencukupi, yang turut membantu melancarkan pelarasan oleh bank individu dengan persaingan untuk mendapat deposit yang lebih sengit. Bank, penanggung insurans dan pengendali takaful Malaysia terus mengekalkan keberuntungan dan kedudukan modal yang kukuh. Khususnya, bank menunjukkan tahap daya tahan yang tinggi untuk menjana perolehan meskipun keadaan peniagaan kian mencabar. Ini membolehkan mereka mengekalkan penampan yang kukuh menerusi dasar pengekalan perolehan yang konservatif. Faktor-faktor ini telah terus menyokong dengan kukuh aktiviti pengantaraan dalam negeri dan mengekalkan keyakinan dalam sistem kewangan Malaysia.

Risiko kepada kestabilan kewangan dalam negeri akibat keberhutangan isi rumah dan harga harta tanah yang meningkat terus menjadi sederhana. Peminjaman isi rumah terkumpul didapati meningkat dengan lebih perlahan sejak langkah kehematan makro yang pertama kali dilaksanakan pada tahun 2010. Bahagian peminjaman isi rumah berpendapatan rendah dengan leveraj yang tinggi terus menurun, mencerminkan penambahbaikan dalam penilaian kemampuan. Penambahbaikan amalan pemberian pinjaman oleh bank bagi mencerminkan pengukuhan proses penilaian kemampuan, sebahagian besarnya telah dilaksanakan. Meskipun Bank telah mengeluarkan piawaian pemberian pinjaman yang bertanggungjawab, namun keputusan pemberian pinjaman mencerminkan kesanggupan menanggung risiko oleh institusi kewangan dan model perniagaan masing-masing. Piawaian ini kekal penting bagi memastikan kualiti aset bank yang kukuh pada masa hadapan. Kebimbangan terhadap kesilapan menentukan harga risiko dalam keadaan persaingan yang sengit dalam segmen pembiayaan runcit, telah dinilai oleh Bank sebagai telah reda disebabkan bank telah sama ada menyelaraskan kadar pemberian pinjaman mereka bagi mencerminkan andaian risiko kredit dan mudah tunai yang lebih realistik, atau meningkatkan penampan modal mereka. Agregat nisbah aset kewangan isi rumah kepada hutang kekal melebihi dua kali sejak lima tahun yang lalu, meskipun paras leveraj nyata lebih tinggi dalam kalangan isi rumah berpendapatan rendah. Usaha menurunkan paras hutang bagi segmen isi rumah ini adalah penting untuk menyediakan penampan bagi kejadian yang tidak dijangka dan kenaikan kos. Risiko kepada kestabilan kewangan kekal terurus kerana sebarang kemungkinan kerugian daripada pemberian pinjaman kepada isi rumah, yang meskipun di bawah andaian keadaan tekanan yang sangat teruk, akan dapat ditampung dengan baik oleh lebihan penampan modal bank.

Dalam pasaran harta tanah, pertumbuhan agregat harga rumah telah menjadi stabil sementara pembeli rumah dan pemaju perumahan terus membuat penyesuaian terhadap langkah kehematan makro dan fiskal yang bertujuan membendung kegiatan spekulasi dan pengambilan risiko yang berlebihan. Transaksi perumahan yang lebih perlahan terutamanya dalam segmen rumah berharga tinggi bersama-sama dengan permintaan yang terus kukuh

untuk unit rumah mampu milik, telah mendorong kepada penyeimbangan semula penawaran rumah. Ini seterusnya mengurangkan risiko berkaitan dengan penawaran perumahan yang tidak mampan yang tertumpu pada segmen tertentu. Memandangkan terdapat jurang yang besar antara permintaan dengan penawaran dalam segmen perumahan mampu milik, penilaian yang dibuat menunjukkan bahawa risiko pembetulan harga rumah secara amnya kekal rendah. Pertambahan penawaran perumahan mampu milik oleh Kerajaan dan sektor swasta terus penting untuk melegakan tekanan menaik terhadap harga rumah. Dalam segmen harta bukan kediaman, risiko dalam segmen ruang pejabat dan kompleks membeli-belah didapati bertambah. Dengan keadaan perniagaan yang lebih mencabar dan pertumbuhan penawaran dalam dua tahun yang akan datang, yang terus meningkatkan tekanan penawaran, langkah untuk memastikan pengurusan yang berkesan terhadap penawaran baharu ini adalah penting. Pada masa ini, dedahan bank dalam segmen ini terhad, dengan delinkuensi terus didapati rendah dan stabil.

Kestabilan kewangan terpelihara dan disokong teguh oleh institusi yang kukuh serta keadaan pasaran kewangan yang teratur

Pertumbuhan peminjaman korporat bukan kewangan terus dipacu oleh aktiviti pelaburan dalam negeri dan disokong oleh kedudukan kewangan korporat yang pada amnya kukuh. Meskipun leveraj korporat lebih tinggi pada tahun 2015, ia masih berada pada paras kehematan yang wajar. Walaupun keberuntungan lebih rendah dalam beberapa segmen perniagaan yang lebih terjejas akibat harga komoditi yang lebih rendah dan permintaan yang lebih lemah, keupayaan keseluruhan entiti perniagaan untuk membayar balik hutang kekal kukuh dan terus disokong oleh penampan mudah tunai yang mencukupi. Ini membolehkan perniagaan menangani pergerakan yang lebih ketara dalam kadar pertukaran dan kejatuhan harga komoditi pada tahun 2015. Selain itu, risiko kepada kestabilan kewangan domestik daripada hutang luar negeri dan hutang mata wang asing korporat terus dikurangkan oleh proses kelulusan pengawalseliaan yang tersedia, dan juga kedudukan kewangan yang kukuh oleh syarikat konglomerat domestik (termasuk syarikat berkaitan kerajaan) serta syarikat multinasional yang mencakupi bahagian yang besar daripada hutang luar negeri. Oleh itu, kualiti keseluruhan peminjaman perniagaan adalah mampan. Meskipun prestasi pinjaman dalam beberapa sektor telah merosot selaras dengan perkembangan ekonomi, namun ia memberikan impak yang kecil terhadap prestasi pinjaman perniagaan keseluruhan.

Bank akan meneruskan tahap kewaspadaan yang tinggi terhadap perkembangan dalam sektor isi rumah, harta tanah dan perniagaan. Ini akan terus disokong oleh tumpuan yang kukuh terhadap piawaian pemberian pinjaman dan amalan pengurusan risiko yang mantap dalam kalangan bank dan pemberi pinjaman bukan bank. Bank juga akan mempertingkatkan penyeliaannya terhadap penanggung insurans hayat, dengan tumpuan pada kecukupan pengaturan pengawasan dalaman dan kawalan terhadap pengurusan dan strategi pengurusan pelaburan dalam persekitaran turun naik pasaran yang semakin ketara. Rintangan dalam negeri dan luaran akan terus mencabar sektor perniagaan dan isi rumah dalam tempoh yang akan datang. Oleh itu, penting bagi institusi kewangan untuk meningkatkan pengurusan risiko mereka serta mengenal pasti dan mengurus peminjam yang mungkin terjejas dalam persekitaran begini. Yang penting, sistem kewangan Malaysia berada dalam keadaan yang lebih kukuh untuk menghadapi perkembangan ini dan juga kesan daripada ketidaktentuan berterusan dalam sistem kewangan global yang dijangka berlaku pada masa hadapan.

MENGURUS RISIKO YANG BERPUNCA DARIPADA KEBERHUTANGAN ISI RUMAH

Pertumbuhan agregat peminjaman isi rumah terus sederhana pada tahun 2015. Peminjaman isi rumah daripada bank dan bukan bank yang meningkat 7.3% pada akhir tahun 2015 terus mencatat kadar pertumbuhan lebih perlahan sejak tahun 2010. Ini disebabkan terutamanya oleh peningkatan pembiayaan untuk tujuan peribadi (+4.6%) yang terus menjadi lebih perlahan, manakala pembiayaan untuk pembelian rumah kekal memberangsangkan (+11%). Pinjaman untuk pembelian sekuriti dan pembelian harta bukan kediaman juga lebih sederhana. Sebahagian besar (61.4%) hutang isi

rumah di Malaysia dicagarkan pada harta tanah dan sekuriti (pelaburan yang prinsipalnya dijamin), dengan itu mengurangkan dedahan bersih kepada hutang isi rumah dengan ketara (Rajah 1.1, Rajah 1.2 dan Rajah 1.3).

Hutang isi rumah mencatat kadar pertumbuhan yang lebih perlahan sejak tahun 2010

Nisbah paras hutang isi rumah kepada keluaran dalam negeri kasar (KDNK) kekal tinggi pada 89.1% dalam keadaan pertumbuhan KDNK nominal yang lebih sederhana pada tahun 2015 (Rajah 1.4). Namun begitu, keupayaan isi rumah untuk membayar balik hutang pada amnya kekal kukuh dan terus disokong oleh prospek guna tenaga dan pendapatan dalam negeri yang secara amnya stabil. Bahagian peminjaman sektor isi rumah dengan pendapatan bulanan RM3,000 atau kurang yang mempunyai leveraj yang tinggi terus menurun dan mencakupi 23.6% (2014: 24.3%; 2013: 28.4%) daripada jumlah hutang isi rumah atau 20.4% (2014: 20.9%; 2013: 25.1%) daripada jumlah pembiayaan sistem perbankan kepada sektor isi rumah. Ini mencerminkan penilaian kemampuan membayar balik pinjaman yang lebih baik. Agregat leveraj (diukur sebagai nisbah hutang terkumpul kepada pendapatan tahunan) isi rumah dalam kumpulan ini kekal pada paras kira-kira tujuh kali sejak langkah kehematan makro dilaksanakan. Penurunan tahap keberhutangan bagi kumpulan ini berkemungkinan berlaku secara beransur-ansur memandangkan purata baki tempoh matang peminjaman isi rumah secara relatifnya panjang (kira-kira sembilan tahun). Walau bagaimanapun, pertumbuhan pendapatan yang berterusan dan penurunan dalam kadar pertumbuhan pembiayaan baharu akan menyumbang kepada pengurangan leveraj secara beransur-ansur. Isi rumah berpendapatan rendah terus disokong oleh pelbagai program bantuan kewangan Kerajaan untuk mengurangkan beban kewangan mereka dalam keadaan kos yang meningkat. Tambahan pula, bagi isi rumah yang mempunyai leveraj yang tinggi, separuh daripada peminjaman adalah dalam bentuk pembiayaan berkadar tetap yang mengurangkan kepekaan mereka terhadap perubahan dalam kos pembiayaan. Bagi kumpulan berpendapatan lebih tinggi, agregat tahap leveraj kekal stabil pada purata kira-kira tiga kali.

Bahagian peminjaman isi rumah berpendapatan rendah yang mempunyai leveraj yang tinggi, terus menurun

Kedudukan kewangan isi rumah secara agregat kekal kukuh memandangkan isi rumah terus mengumpulkan lebih banyak aset kewangan berbanding dengan hutang. Pada tahun 2015, agregat aset kewangan isi rumah meningkat sebanyak RM97.9 bilion berbanding dengan peningkatan hutang isi rumah sebanyak RM70.4 bilion. Deposit dan instrumen mirip deposit terus menjadi komponen utama (43%) aset kewangan isi rumah (Rajah 1.5). Ini lantas membantu isi rumah membuat penyesuaian terhadap kos sara hidup yang lebih tinggi, khususnya mereka yang tinggal di pusat bandar. Penyesuaian tersebut sebahagiannya menjelaskan faktor bagi kadar pertumbuhan deposit isi rumah di bank dan bukan bank yang lebih sederhana (+4.8%) bagi tahun 2015 dan pelaburan isi rumah yang lebih rendah dalam ekuiti dan dana amanah saham. Di samping itu, pelaburan isi rumah dalam ekuiti dan pelaburan yang prinsipalnya tidak dijamin turut mengalami sedikit penurunan nilai, mencerminkan pergerakan dalam pasaran kewangan domestik. Satu lagi faktor yang menyebabkan peningkatan aset kewangan isi rumah lebih sederhana ialah permintaan yang berterusan terhadap perumahan, termasuk daripada kalangan pembeli rumah kali pertama, dalam persekitaran harga rumah yang tinggi. Kekayaan perumahan dianggarkan meningkat pada kadar pertumbuhan tahunan terkompaun kira-kira 11% sepanjang lima tahun yang lalu apabila lebih banyak isi rumah melabur dalam harta tanah untuk membantu membiayai pendidikan anak, menyediakan satu bentuk jaminan kewangan untuk generasi akan datang serta persediaan untuk persaraan termasuk kos perubatan. Walau bagaimanapun, nisbah agregat aset kewangan kepada hutang isi rumah kekal melebihi dua kali, menunjukkan daya tahan yang berterusan. Perkembangan yang menggalakkan ialah nisbah agregat aset kewangan mudah tunai kepada hutang isi rumah kekal lebih daripada

1.4 kali, lantas mengekalkan akses kepada dana yang telah tersedia bagi isi rumah untuk memenuhi obligasi hutang.

Nisbah agregat aset kewangan kepada hutang isi rumah kekal melebihi dua kali sepanjang lima tahun yang lalu

Risiko terhadap kestabilan kewangan domestik daripada leveraj isi rumah terus diimbangi sebahagian besarnya oleh piawaian pengunderaitan kredit dan amalan pengurusan risiko bank yang mantap. Bank-bank kekal sebagai penyedia pembiayaan terbesar kepada isi rumah, mencakupi kira-kira 80% daripada jumlah hutang isi rumah. Dalam kalangan bank, penambahbaikan terhadap amalan pemberian pinjaman untuk mengukuhkan proses menilai kemampuan membayar balik pinjaman pada umumnya telah dilaksanakan. Langkah ini penting untuk mengekalkan kekukuhan kualiti aset bank dan daya tahan isi rumah pada masa akan datang. Kebimbangan terhadap penentuan harga risiko yang tidak tepat dalam keadaan persaingan yang sengit dalam segmen pembiayaan runcit juga dinilai oleh Bank sebagai semakin kurang. Kadar pinjaman purata bagi pembiayaan baharu untuk pembelian harta kediaman meningkat pada tahun 2015 sebanyak kira-kira 15 mata asas berikutan anggaran yang lebih realistik oleh beberapa bank terhadap risiko kredit dan mudah tunai. Beberapa bank juga mengambil langkah untuk meningkatkan penampan modal memandangkan terdapat persaingan yang berterusan dalam segmen pembiayaan kenderaan yang telah memberikan tekanan ke atas kadar pinjaman. Bagi tahun 2015 secara keseluruhan, kadar pinjaman purata keseluruhan bagi semua pinjaman baharu kepada isi rumah berpurata pada 5.1% (2014: 4.9%).

Amalan pemberian pinjaman dalam kalangan institusi bukan bank kekal menjadi fokus utama penyeliaan serta perbincangan dan interaksi Bank dengan pihak berkuasa lain yang terutamanya bertanggungjawab terhadap institusi tersebut. Pada tahun 2015, pembiayaan peribadi terkumpul yang diberikan oleh institusi kewangan bukan bank (IKBB) termasuk koperasi kredit utama, mencatat peningkatan lebih rendah sebanyak RM3 bilion (2014: RM4.4 bilion; 2013: RM10.2 bilion). Jumlah pembiayaan purata yang dikeluarkan turut berkurang kepada kira-kira RM22,000 bagi setiap kemudahan, daripada paras setinggi RM68,000 sebelum pelaksanaan langkah-langkah yang menggalakkan penilaian lebih berhemat terhadap keupayaan peminjam untuk mengambil hutang tambahan. Bank Negara Malaysia dan Suruhanjaya Koperasi Malaysia (SKM) terus bekerjasama rapat untuk menambah baik proses penilaian kemampuan membayar balik pinjaman, khususnya dalam kalangan koperasi kredit bersaiz sederhana dan besar yang mencakupi sebahagian besar pembiayaan peribadi kepada isi rumah. Penurunan piawaian pemberian pinjaman secara yang tidak wajar oleh IKBB terus menjadi kebimbangan memandangkan ia boleh mengakibatkan beban kewangan yang berlebihan terhadap isi rumah dalam jangka panjang serta meningkatkan risiko arbitraj. Pendidikan kewangan kepada peminjam dan pengawasan yang rapi akan terus kekal penting. Bagi tujuan ini, Agensi Kaunseling Dan Pengurusan Kredit (AKPK) telah terus memperluas jangkauannya dengan menyediakan khidmat kaunseling dan nasihat kewangan kepada lebih 80,000 individu pada tahun 2015. Daripada jumlah ini, kadar penyertaan dalam program pengurusan hutang (debt management programme, DMP) AKPK adalah stabil, menunjukkan bahawa peminjam mendapatkan bantuan yang diperlukan untuk mengurus hutang mereka secara proaktif.

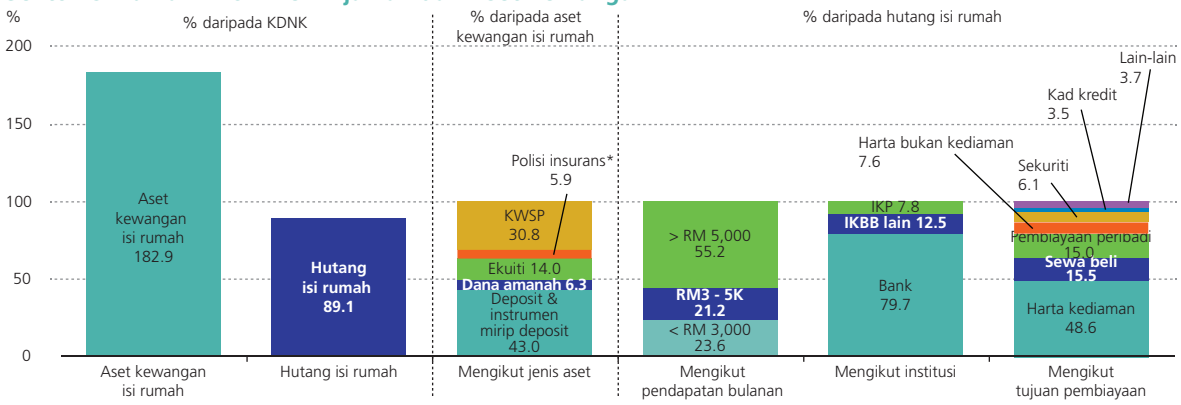
Pinjaman terjejas dan delinkuensi isi rumah kekal rendah bagi semua jenis kemudahan pembiayaan, meskipun terdapat delinkuensi lebih tinggi dalam segmen tertentu

Kualiti keseluruhan bagi pinjaman bank kepada isi rumah terus meningkat dengan pinjaman terjejas dan delinkuensi (pinjaman tertunggak antara satu hingga tiga bulan) kekal rendah bagi semua jenis kemudahan pembiayaan (Jadual 1.1). Berdasarkan perbincangan dan interaksi semasa Bank dengan bank dan pemberi pinjaman IKBB utama, delinkuensi lebih tinggi diperhatikan dalam segmen sewa beli kereta kompak dan pembiayaan peribadi. Ini mungkin mencerminkan masalah kewangan yang dihadapi isi rumah dalam kumpulan peminjam berpendapatan rendah yang mempunyai leveraj lebih tinggi. Hal ini adalah sejajar

Hutang isi rumah terus disokong oleh pengumpulan aset dan kekayaan terkumpul

Rajah 1.1

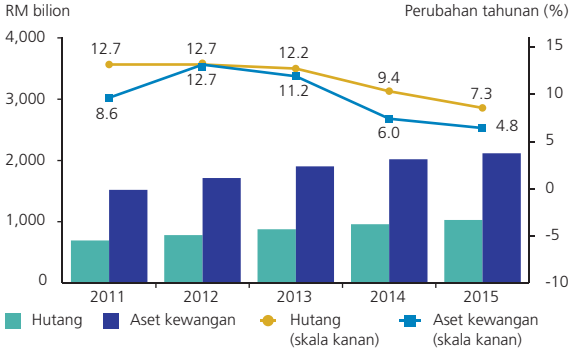
Sektor Isi Rumah: Profil Peminjaman dan Aset Kewangan



Pertumbuhan hutang lebih sederhana...

Rajah 1.2

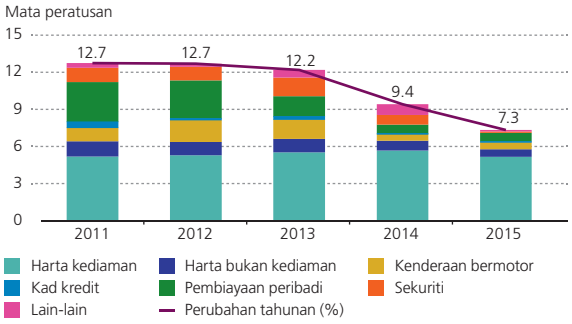
Sektor Isi Rumah: Hutang dan Aset Kewangan



...disokong peningkatan lebih perlahan dalam pembiayaan tidak bercagar

Rajah 1.3

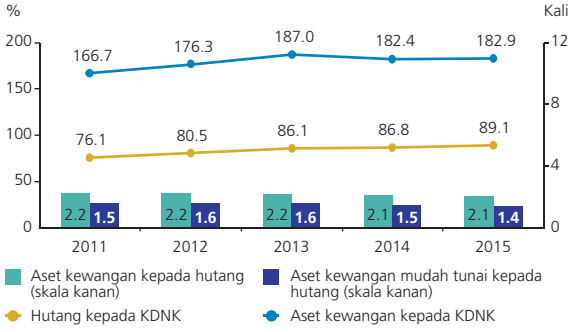
Sektor Isi Rumah: Sumbangan kepada Pertumbuhan Hutang



Aset kewangan isi rumah kekal melebihi dua kali hutang...

Rajah 1.4

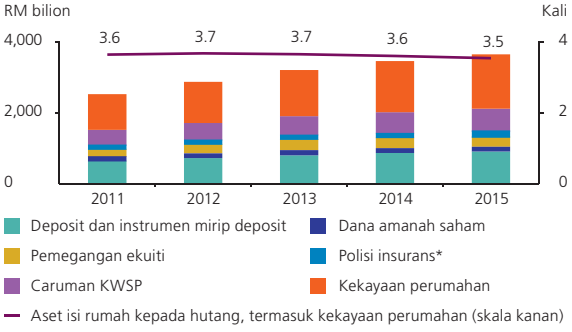
Sektor Isi Rumah: Nisbah Utama



...termasuk kekayaan perumahan, aset isi rumah kekal melebihi tiga kali hutang pada 2015

Rajah 1.5

Sektor Isi Rumah: Komposisi Aset



Sumber: Bank Negara Malaysia, Bloomberg, Bursa Malaysia, Jabatan Perangkaan Malaysia, Pusat Maklumat Harta Tanah Malaysia, Suruhanjaya Sekuriti Malaysia dan pengiraan dalaman

* Nilai serahan

Jadual 1.1

Sektor Isi Rumah, Sistem Perbankan: Pinjaman Terjejas Kasar dan Pinjaman Delinkuen Kasar

	Pinjaman Terjejas Kasar						Pinjaman Delinkuen Kasar					
	Nisbah (%)			Perubahan Tahunan (%)			Nisbah (%)			Perubahan Tahunan (%)		
	2013	**2014**	**2015**	**2013**	**2014**	**2015**	**2013**	**2014**	**2015**	**2013**	**2014**	**2015**
Keseluruhan	**1.3**	**1.2**	**1.1**	**-1.1**	**-1.0**	**-1.6**	**2.1**	**1.8**	**1.5**	**-7.4**	**-5.3**	**-10.5**
Pembelian harta kediaman	1.5	1.3	1.1	-7.0	-3.9	-1.4	1.6	1.4	1.3	-4.5	-2.6	1.7
Pembelian harta bukan kediaman	0.7	0.6	0.6	-1.4	0.3	-0.1	0.8	0.7	0.7	-3.2	6.9	-1.6
Sewa beli kenderaan bermotor	1.2	1.2	1.0	19.4	1.8	-19.8	4.6	3.9	2.9	-11.8	-11.4	-25.5
Pembiayaan peribadi	1.7	1.7	1.9	-1.6	3.4	16.1	1.2	1.1	1.1	-3.1	-0.3	2.7
Kad kredit	1.3	1.2	1.3	4.1	-6.6	10.8	1.5	1.5	1.3	1.8	1.2	-13.3

Sumber: Bank Negara Malaysia

dengan penyertaan dalam DMP AKPK dengan kira-kira separuh daripada peminjam mempunyai pendapatan kurang daripada RM3,000 sebulan, dan lebih banyak kes baharu yang melibatkan peminjaman dalam segmen pembiayaan ini. Bagi sesetengah peminjam, keadaan ini semakin mencabar keupayaan mereka mengekalkan pembayaran balik pembiayaan perumahan secara tetap, lantas mengakibatkan peningkatan yang sedikit dalam delinkuensi pembiayaan perumahan.

Kemungkinan kerugian kepada bank sekiranya berlaku insiden kemungkiran di bawah senario tekanan, kekal terhad dan masih dalam lingkungan lebihan penampan modal bank

Ujian tekanan yang dijalankan oleh Bank menunjukkan bahawa kemungkinan kerugian kepada bank sekiranya berlaku insiden kemungkiran serentak merentas semua jenis peminjaman isi rumah di bawah andaian yang teruk dianggarkan terhad kepada RM65.4 bilion (Jadual 1.2). Daripada jumlah ini, anggaran kemungkinan kerugian yang berpunca daripada isi rumah yang berpendapatan RM3,000 atau kurang sebulan hanyalah kira-kira RM15 bilion. Ini masih dalam lingkungan lebihan penampan modal (melebihi had minimum pengawalseliaan) sebanyak RM117.3 bilion yang dipegang oleh bank pada akhir tahun 2015. Kemungkinan kerugian ini tidak mengambil kira simpanan dan penampan kewangan isi rumah individu yang sedia ada atau respons bank untuk menangani senario sedemikian. Sepanjang dua tahun yang lalu, bank juga telah secara beransur-ansur meningkatkan jumlah peruntukan dan rizab pengawalseliaan bagi pinjaman terjejas kolektif kepada 1.5% (2014: 1.4%) daripada jumlah pinjaman terkumpul. Ini merupakan sebahagian daripada langkah yang sedang dijalankan dalam tempoh keuntungan yang baik untuk memperkukuh penampan terhadap peristiwa yang berkemungkinan menyebabkan kerugian. Pada masa ini, paras ini melebihi keperluan pengawalseliaan minimum yang ditetapkan oleh Bank, iaitu sebanyak 1.2% daripada jumlah pinjaman terkumpul, yang tidak termasuk peruntukan pinjaman terjejas individu.

MENGURUS PERKEMBANGAN DALAM PASARAN HARTA TANAH DALAM NEGERI

Jumlah dedahan institusi kewangan Malaysia kepada pasaran harta tanah dalam negeri berjumlah RM733.4 bilion. Ini merupakan 25.7% (2014: 24.1%) daripada jumlah aset sistem kewangan pada akhir tahun 2015. Bank-bank terus mencakupi sejumlah besar daripada dedahan

Jadual 1.2

Sektor Isi Rumah, Sistem Perbankan: Kemungkinan Kerugian Berdasarkan Andaian Teruk Terhadap Kebarangkalian Mungkir dan Kerugian Akibat Mungkir

		Pinjaman perumahan	Sewa beli kenderaan bermotor	Pembiayaan peribadi	Kad kredit	Jumlah[1]
Kebarangkalian mungkir tertekan (%) (Kebarangkalian mungkir dasar, %)		12.3 (4.1)	14.4 (4.8)	13.2 (4.4)	18.0 (6.0)	
Kerugian akibat mungkir tertekan (%) (Kerugian akibat mungkir dasar, %)		40.0 (22.5)	75.0 (55.8)	95.0 (84.7)	95.0 (85.5)	
Kemungkinan kerugian (RM bil)	Semua peminjam – Peminjam berpendapatan ≤ RM3,000 sebulan – Peminjam berpendapatan ≤ RM5,000 sebulan	20.2 2.5 6.2	15.8 5.0 9.4	7.9 2.6 4.3	6.1 1.1 2.6	65.4 15.3 28.2

[1] Termasuk pinjaman isi rumah lain seperti pembiayaan untuk pembelian harta bukan kediaman dan barangan pengguna tahan lama

Sumber: Bank Negara Malaysia

tersebut, dengan kira-kira 90% dedahan adalah berkaitan dengan pembiayaan akhir untuk pembelian harta kediaman dan harta bukan kediaman (Rajah 1.6). Pertumbuhan pembiayaan bank untuk pembelian harta kediaman kekal kukuh, dan berkembang 11.7% dengan pertumbuhan yang lebih sederhana sejajar dengan pertumbuhan lebih perlahan dalam pasaran perumahan.

Pertumbuhan dalam agregat harga rumah menjadi stabil pada kira-kira 8% berikutan langkah membendung kegiatan spekulasi

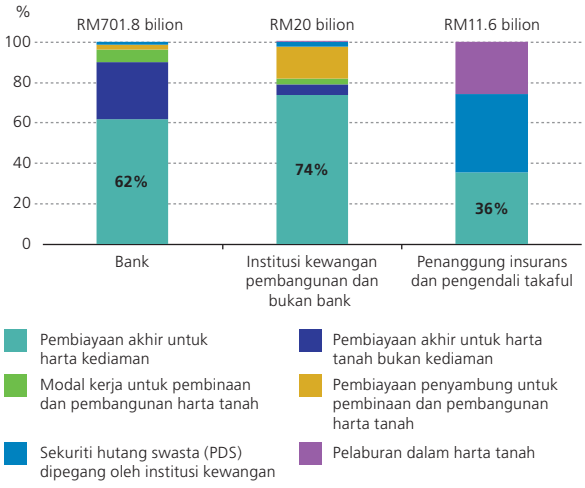
Pasaran harta kediaman

Agregat harga rumah terus mencatat pertumbuhan lebih sederhana sejak suku kedua 2014. Ini mencerminkan pelarasan dalam permintaan pelabur terhadap perumahan dan keupayaan untuk meminjam berdasarkan penilaian kemampuan membayar balik pinjaman. Kesemua ini merupakan kesan yang dikehendaki daripada langkah awalan kehematan makro dan fiskal yang dilaksanakan sejak tahun 2010 yang bertujuan mengurangkan kemungkinan risiko terhadap kestabilan kewangan berikutan pertumbuhan harga rumah yang kukuh. Ini akan menjadikan kemampuan memiliki rumah bertambah baik, khususnya bagi pembeli rumah kali pertama. Pertumbuhan purata harga rumah yang diukur oleh Indeks Harga Rumah Malaysia (IHRM), menurun daripada 9.6% dalam tempoh tahun 2010-2014 kepada kira-kira 8% yang dicatat selama lima suku tahunan berturut-turut sejak suku kedua 2014 (Rajah 1.7 dan Jadual 1.3). Indeks pada paras ini masih melebihi pertumbuhan purata harga rumah jangka panjang pada 5.5% dalam tempoh tahun 1990-2009.

Kenaikan harga rumah terus mencerminkan ketidakseimbangan akibat kekurangan ketara dalam penawaran rumah dalam segmen harga rumah mampu milik (di bawah RM250,000) dan pertambahan bahagian penawaran rumah harga lebih tinggi (melebihi RM500,000). Kebelakangan ini, transaksi perumahan yang lebih perlahan terutamanya dalam

Rajah 1.6

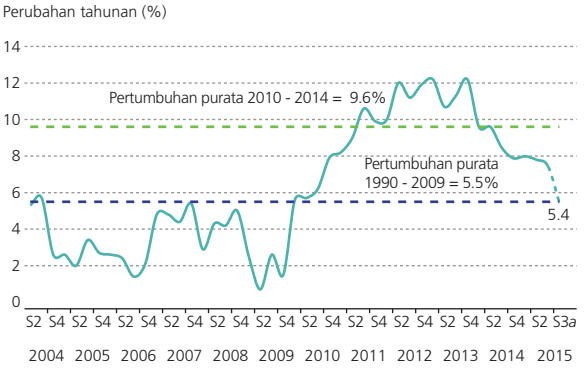
Pasaran Harta Tanah: Dedahan Institusi Kewangan kepada Pasaran Harta Tanah



Sumber: Bank Negara Malaysia dan penyata kewangan institusi kewangan bukan bank

Rajah 1.7

Pasaran Harta Tanah, Kediaman: Pertumbuhan Indeks Harga Rumah Malaysia (IHRM) dan Purata Jangka Panjang



a Awalan

Sumber: Pusat Maklumat Harta Tanah Negara

segmen rumah berharga lebih tinggi, serta permintaan yang terus kukuh terhadap unit rumah mampu milik telah menggalakkan penyeimbangan semula penawaran perumahan. Ini akan mengurangkan risiko berkaitan dengan penawaran perumahan yang tidak mampan, yang tertumpu dalam segmen rumah berharga lebih tinggi dan pembetulan harga seterusnya. Pada sembilan bulan pertama 2015, jumlah unit dan nilai keseluruhan transaksi perumahan masing-masing menguncup 4.9% dan 12.7% (2014: +0.4% dan +13.9%). Sebaliknya, jumlah unit dan nilai transaksi rumah berharga sehingga RM250,000 terus mencatat pertumbuhan positif, masing-masing pada 4.9% dan 4.7%. Penyediaan perumahan mampu milik di bawah pelbagai program kerajaan persekutuan dan kerajaan negeri bagi pembeli rumah kali pertama, berserta peningkatan pelancaran rumah baharu oleh pemaju swasta dalam segmen rumah mampu milik sebagai respons kepada peralihan pemacu permintaan, sepatutnya mengurangkan kenaikan harga rumah pada masa akan datang sekiranya pertambahan penawaran dapat direalisasikan.

Inisiatif yang berterusan untuk meningkatkan penawaran perumahan mampu milik merupakan faktor penting untuk melegakan tekanan menaik terhadap harga rumah

Risiko pembetulan harga rumah yang lebih menyeluruh dijangka kekal rendah memandangkan terdapat jurang penawaran-permintaan yang agak besar (Rajah 1.8). Faktor demografi, seperti tenaga kerja Malaysia yang secara relatif muda dan proses perbandaran yang pesat, terus menjadi pemacu utama permintaan terhadap perumahan mampu milik. Sebaliknya, pelancaran baharu rumah mampu milik berharga kurang daripada RM250,000 hanya mencakupi kurang 30% daripada jumlah pelancaran rumah pada sembilan bulan pertama 2015. Peningkatan

Jadual 1.3

Pasaran Harta Tanah, Kediaman: Pertumbuhan IHRM Mengikut Negeri Terpilih dan Jenis Rumah

	S2 '14	S3 '14	S4 '14	S1 '15	S2 '15	S3 '15*a*
	Perubahan tahunan (%)					
Kuala Lumpur	8.5	8.0	7.2	9.4	6.9	5.3
Selangor	8.3	7.3	7.2	7.7	8.7	6.2
Johor	10.5	11.1	9.9	6.8	5.3	3.0
Pulau Pinang	12.1	11.2	8.9	8.6	6.8	3.5
Malaysia	8.4	7.9	8.0	7.8	7.5	5.4
Rumah teres	9.5	8.6	8.2	7.7	7.4	5.2
Rumah berkembar	4.8	4.6	8.1	7.7	8.7	6.0
Rumah sesebuah	5.8	7.3	6.9	8.1	5.3	4.1
Rumah bertingkat tinggi	10.6	9.5	7.9	8.2	7.9	6.0

a Awalan

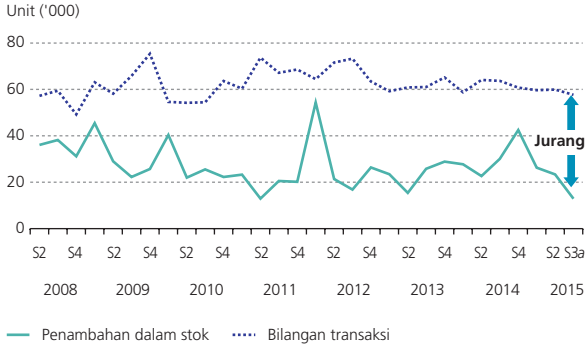
Sumber: Pusat Maklumat Harta Tanah Negara

yang nyata dalam pembinaan perumahan baharu dalam segmen ini diperlukan sebelum tekanan menaik terhadap harga rumah mula berkurang secara lebih meluas. Majlis Perumahan Negara (National Housing Council) yang ditubuhkan pada bulan Januari 2014 sedang melaksanakan strategi bagi inisiatif bersama antara Kerajaan dengan sektor swasta untuk membina satu juta unit rumah mampu milik menjelang tahun 2018. Selain itu, Kerajaan turut mengumumkan rancangan untuk menumpukan pembinaan unit rumah kos rendah dan mampu milik di lokasi strategik yang lebih dekat dengan stesen transit pengangkutan awam. Ini akan meningkatkan kadar pembelian rumah di samping mengurangkan keperluan isi rumah untuk mengambil hutang untuk membeli kenderaan. Inisiatif sebegini akan menyumbang kepada memperbaiki keadaan kekurangan penawaran. Walau bagaimanapun, tanpa peningkatan yang berterusan dan lebih nyata dalam penawaran rumah mampu milik yang didorong sektor swasta, permintaan akan terus melebihi penawaran dalam masa terdekat.

Portfolio pinjaman perumahan bank kekal dalam keadaan yang baik, disokong oleh amalan pemberian pinjaman dan penilaian yang mantap. Meskipun persaingan semakin sengit dalam keadaan pertumbuhan pinjaman yang lebih sederhana, penilaian penyeliaan oleh Bank tidak menunjukkan kelonggaran yang tidak berhemat dalam piawaian pemberian pinjaman. Bank-bank menjalankan usaha wajar yang berterusan dalam pemberian pinjaman bagi segmen rumah yang kadar kenaikan harganya lebih tinggi. Penilaian yang menyokong keputusan kredit dan penilaian pinjaman terjejas juga agak konservatif. Kira-kira 70% daripada pinjaman perumahan terkumpul mempunyai nisbah pinjaman kepada nilai (loan-to-value, LTV) semasa di bawah 80%, sekali gus menyediakan bank dengan penampan yang mencukupi untuk menghadapi risiko kejatuhan harga.

Rajah 1.8

Pasaran Harta Tanah, Kediaman: Transaksi dan Penambahan Stok Rumah



a Awalan

Sumber: Pusat Maklumat Harta Tanah Negara

Profil pinjaman perumahan bank kekal stabil. Pembiayaan yang diberikan untuk pembelian rumah berharga di bawah RM500,000, yang mempunyai risiko lebih rendah bagi pembetulan harga yang ketara disebabkan permintaan yang terus kukuh, mencakupi 85% daripada pembiayaan perumahan terkumpul. Dari segi peminjam, kira-kira 84% peminjam kredit perumahan hanya mempunyai satu pinjaman perumahan terkumpul, dan daripada jumlah ini 88% merupakan pembeli rumah kali pertama. Peminjam sedemikian mempunyai insentif yang kukuh untuk terus membayar balik pinjaman sekiranya berlaku tekanan kewangan atau ekuiti negatif terhadap rumah mereka, berbanding dengan peminjaman untuk tujuan pelaburan. Secara perbandingan, peningkatan tahunan bagi bilangan peminjam yang mempunyai sekurang-kurangnya tiga pinjaman perumahan terkumpul (proksi untuk menentukan pembeli spekulatif) kekal rendah dan stabil pada 3.1%, lebih rendah daripada kadar peningkatan yang tinggi pada tahun 2010 (+15.8%). Peminjam sedemikian hanya mencakupi 3% daripada jumlah peminjam kredit perumahan. Bukti 'pengeluaran ekuiti' oleh peminjam yang membiayai semula pinjaman perumahan mereka untuk meminjam dengan lebih banyak bercagarkan nilai semasa harta tanah mereka yang lebih tinggi, juga terhad. Bagi pembiayaan tambahan tersebut, Bank menghendaki penyedia perkhidmatan kewangan untuk membuat penilaian kemampuan membayar balik pinjaman berdasarkan parameter yang selaras dengan kaedah penilaian pinjaman yang digunakan untuk pembiayaan peribadi tidak bercagar.

Kadar mungkir vintaj bagi pinjaman perumahan yang diambil pada tahun-tahun terdahulu sejak tahun 2007 terus bertambah baik (Rajah 1.9). Ini mencerminkan profil kredit pinjaman perumahan bank yang stabil dan bertambah baik. Bank-bank telah mengekalkan keuntungan kumulatif yang positif untuk menampung sehingga dua kali mungkir sebenar yang lalu, bagi pinjaman perumahan asal yang diambil sejak bertahun yang lalu. Bahagian pinjaman perumahan terjejas

dan pinjaman delinkuen juga kekal rendah pada 2.4% daripada jumlah pinjaman perumahan. Berdasarkan analisis kepekaan faktor tunggal terhadap portfolio pinjaman perumahan bank, lebihan penampan modal sistem perbankan terus mencukupi untuk menampung kira-kira enam kali anggaran kerugian yang dijangka. Analisis kepekaan ini dijalankan terhadap kebarangkalian mungkir (probability of default, PD) tertekan lebih 12% (tiga kali berbanding PD semasa 4.1%) dan pembetulan yang besar terhadap harga rumah sebanyak 40%.

Lebihan penampan modal bank dijangka kira-kira enam kali anggaran kerugian berdasarkan simulasi penguncupan harga rumah sebanyak 40% dan kadar mungkir tertekan

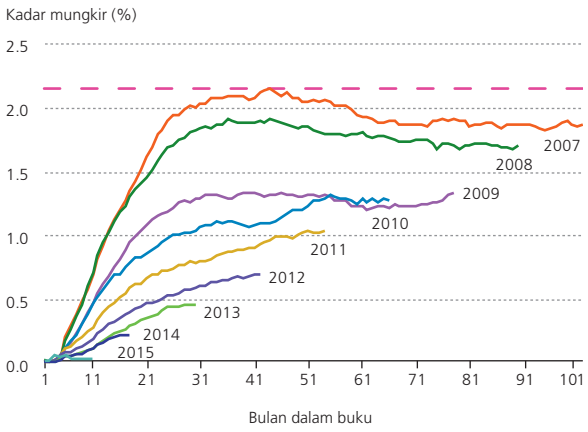
Pasaran harta bukan kediaman

Dedahan institusi kewangan kepada pasaran harta bukan kediaman mencakupi kira-kira 27% daripada jumlah dedahan kepada pasaran harta tanah keseluruhan dan merupakan kurang 7% daripada jumlah aset sistem kewangan. Meskipun bahagiannya tidak begitu besar, namun perkembangan dalam pasaran harta bukan kediaman mempunyai implikasi penting terhadap kestabilan kewangan. Ini disebabkan oleh kemungkinan kesan limpahannya menular ke seluruh ekonomi dan kesalinghubungannya yang kukuh dengan perkembangan harta kediaman yang mencakupi bahagian yang besar daripada pemberian pinjaman bank kepada isi rumah. Dalam tahun-tahun kebelakangan ini, pembinaan harta tanah pembangunan yang pelbagai terus mengukuhkan hubungan sektor ini dengan ekonomi. Sebahagian besar dedahan dalam pasaran harta bukan kediaman ialah pembiayaan akhir bank untuk pembelian kedai (39%), tanah (19.7%), bangunan industri (17%), kompleks membeli-belah (9.7%) dan harta bukan kediaman lain yang meliputi ruang pejabat dan hotel. Pertumbuhan pembiayaan bank untuk tujuan sedemikian menjadi sederhana kepada 10.6% (2014: +14.9%) pada tahun 2015 (Rajah 1.10), dengan keadaan yang berbagai-bagai merentas pelbagai subsegmen.

Perkembangan dalam segmen rumah kedai lazimnya mencerminkan pasaran perumahan, memandangkan rumah kedai dianggap oleh pelabur sebagai pelaburan alternatif kepada harta kediaman. Meskipun aktiviti dalam segmen ini lebih perlahan, kadar sewa, khususnya di Lembah Klang, secara relatif kekal stabil. Pada sembilan bulan pertama 2015, jumlah unit dan nilai transaksi rumah kedai masing-masing menurun 9.3% dan 5.3% (2014: -0.6% dan +5.9%). Berikutan itu, nilai transaksi purata berkembang dengan lebih perlahan pada 4.5% (2014: +6.5%). Kadar ini dianggap lebih rendah berbanding dengan kadar pertumbuhan lebih kukuh pada

Rajah 1.9

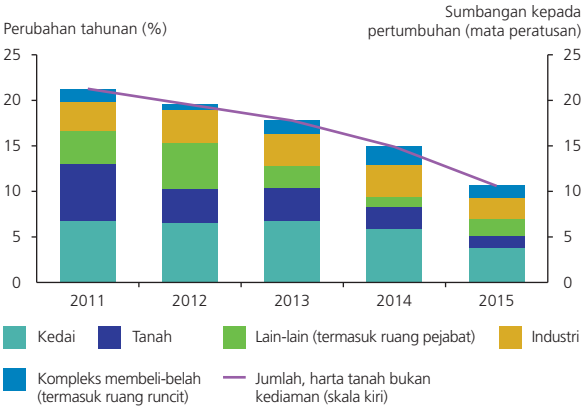
Pasaran Harta Tanah, Sistem Perbankan: Analisis Vintaj bagi Pinjaman Perumahan



Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 1.10

Pasaran Harta Tanah, Bukan Kediaman: Pertumbuhan Pinjaman dan Sumbangan kepada Pertumbuhan Mengikut Segmen



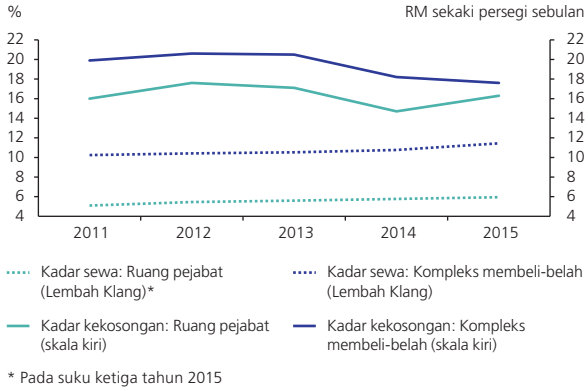
Sumber: Bank Negara Malaysia

tahun 2011, iaitu kira-kira 17.7%. Pertumbuhan yang makin sederhana ini mencerminkan permintaan pelabur yang lebih rendah seperti ditunjukkan oleh peningkatan yang lebih perlahan dalam jumlah peminjam yang membeli berbilang unit rumah kedai atau unit kedai bersama dengan kediaman (2015: +9.4%; 2014: +11.1%). Ini seterusnya mengurangkan risiko pelarasan harga yang mendadak pada masa akan datang. Sebaliknya, harga tanah purata di pusat pekerjaan utama terus mengekalkan trend peningkatan yang kukuh sejak tahun 2009 dengan pertumbuhan tahunan terkompaun 26.8% bagi tempoh sehingga suku ketiga 2015. Harga tanah yang kukuh terus mendapat manfaat daripada kekurangan bekalan tanah untuk pembangunan harta tanah dan pembinaan infrastruktur serta pengangkutan awam, selain pertukaran status tanah pertanian untuk tujuan komersial.

Risiko dalam segmen ruang pejabat dan kompleks membeli-belah didapati meningkat. Dalam segmen ruang pejabat, kadar kekosongan yang sedia tinggi, terus meningkat kepada 16.3% (2014: 14.7%) berikutan langkah penjimatan oleh syarikat sektor minyak dan gas (oil and gas, O&G) (Rajah 1.11). Kadar kekosongan di Lembah Klang juga meningkat kepada 20.4% (2014: 18.6%). Walaupun kadar sewa kini terus kukuh, tekanan penawaran dijangka lebih teruk berikutan penawaran ketara yang dirancang untuk tempoh dua tahun yang akan datang. Ini boleh menyebabkan kadar kekosongan meningkat dan kadar sewa lebih rendah. Kadar sewa bangunan

Rajah 1.11

Pasaran Harta Tanah, Bukan Kediaman, Ruang Pejabat dan Kompleks Beli-belah: Kadar Kekosongan dan Kadar Sewa



* Pada suku ketiga tahun 2015

Sumber: Pusat Maklumat Harta Tanah Negara, Knight Frank, Jones Lang Wootton dan pengiraan dalaman

pejabat yang lebih lama mungkin terus tertekan disebabkan penyewa lebih gemar menyewa bangunan baharu atau bangunan mesra alam yang dilengkapi kemudahan lebih baik selain berhampiran dengan tempat pengangkutan awam. Malah, beberapa pemilik harta tanah menawarkan tempoh sewaan percuma bersama-sama dengan manfaat lain untuk memastikan penyewa terus menyewa dalam jangka masa sederhana. Proses membaik pulih dan menaik taraf yang berterusan terhadap banyak bangunan yang lebih lama ini dijangka menyokong kadar penghunian dan kadar sewa pada masa akan datang. Pada masa yang sama, usaha untuk memastikan pengurusan penawaran baharu yang berkesan kekal penting. Segmen kompleks membeli-belah juga menghadapi cabaran yang sama pada masa akan datang. Kini, lebih 50 kompleks membeli-belah sedang dalam pembinaan di pusat pekerjaan utama dalam persekitaran sentimen pengguna yang lebih lembap. Lebihan penawaran harta komersial jika tidak ditangani boleh mengakibatkan ketidakseimbangan yang lebih teruk dalam pasaran harta tanah, dengan kesan limpahannya kepada bahagian ekonomi yang lain. Dasar perancangan kebangsaan yang komprehensif dan dirumuskan dengan cukup teliti, termasuk penawaran ruang pejabat dan kompleks membeli-belah yang besar secara berperingkat, adalah diperlukan (rujuk rencana bertajuk `Menilai Keadaan Permintaan-Penawaran dalam Pasaran Harta Tanah di Malaysia' dalam Bab 1 Laporan Tahunan Bank Negara Malaysia 2015). Risiko langsung kepada bank berikutan dedahannya kepada segmen ruang pejabat, kompleks membeli-belah dan hotel, kekal kecil. Bahagian pinjaman bank dalam kesemua segmen ini pada amnya tidak berubah pada 3.3% (2014: 3.2%) daripada jumlah pinjaman bank. Secara lebih umum, kadar delinkuensi keseluruhan bagi pembiayaan akhir yang disediakan bank untuk pembelian harta bukan kediaman juga kekal rendah dan stabil pada 0.4%.

MENGURUS DEDAHAN RISIKO KREDIT TERHADAP PERNIAGAAN

Hutang terkumpul sektor korporat bukan kewangan Malaysia (terdiri daripada pembiayaan dalam negeri dan pembiayaan luar, sekuriti hutang swasta (private debt securities, PDS) dan sukuk) meningkat kepada RM1,212.9 bilion atau 104.8% daripada KDNK pada akhir tahun 2015. Analisis pemacu leveraj korporat menunjukkan

bahawa peningkatan dalam leveraj korporat di Malaysia sejak sedekad yang lalu sebahagian besarnya disebabkan oleh faktor berkaitan firma dan faktor makroekonomi dalam negeri, dan bukannya peningkatan kesanggupan mengambil risiko yang dikaitkan dengan kadar faedah global yang rendah dan keadaan mudah tunai yang lebih daripada mencukupi (rujuk rencana bertajuk Leveraj Korporat Malaysia dan Implikasi Sistemik dalam Laporan yang diterbitkan pada 2014). Hal ini disokong lagi oleh pertambahan hutang oleh syarikat di Malaysia yang secara relatif lebih rendah berbanding dengan kebanyakan syarikat ekonomi pasaran sedang pesat membangun (emerging market economies, EME) lain. Menurut Tabung Kewangan Antarabangsa, nisbah hutang korporat kepada KDNK purata bagi EME meningkat dengan pesat berikutan Krisis Kewangan Global (Global Financial Crisis, GFC), iaitu peningkatan sebanyak 23 mata peratusan antara tahun 2007 hingga 2014. Secara perbandingan, hutang korporat Malaysia meningkat pada kadar tahunan terkompaun sebanyak 8.4% sejak GFC, dengan nisbah hutang korporat kepada KDNK meningkat sebanyak 1.9 mata peratusan pada tempoh yang sama (Rajah 1.12).

Peningkatan dalam peminjaman korporat bukan kewangan telah didorong aktiviti pelaburan dalam negeri dan disokong oleh kedudukan kewangan yang pada umumnya kukuh

Meskipun leveraj korporat bukan kewangan telah meningkat, ia tetap berada pada paras kehematan yang wajar. Median nisbah hutang kepada ekuiti syarikat Malaysia (berdasarkan 160 firma yang tersenarai di Bursa Malaysia dan mencakupi 80% daripada permodalan pasaran (tidak termasuk institusi kewangan)) berada pada 46.8% (tempoh yang sama pada tahun 2014: 42.8%) pada akhir bulan September 2015. Kedudukan kewangan yang pada amnya kukuh membolehkan kebanyakan perniagaan menyerap dan menyesuaikan diri dengan pergerakan yang ketara dalam kadar pertukaran dan harga komoditi, yang dialami pada tahun itu (Rajah 1.13). Walaupun keberuntungan adalah lebih rendah bagi beberapa segmen yang lebih terjejas akibat harga komoditi yang lebih rendah dan permintaan yang lebih lembab, median nisbah perlindungan faedah (interest coverage ratio, ICR) kekal tinggi pada 5.3 kali (tempoh yang sama pada tahun 2014: 6.5 kali), yang melebihi standard kehematan dengan selesa sebanyak dua kali. Yang penting, hutang korporat berisiko, yang diukur sebagai bahagian hutang yang ditanggung oleh firma yang mempunyai ICR kurang daripada 1.5 kali, kekal rendah dan stabil pada 8.9% daripada jumlah hutang korporat (Rajah 1.14). Keupayaan perniagaan membayar balik hutang juga terus disokong oleh kedudukan mudah tunai yang kukuh, dengan median nisbah tunai kepada hutang jangka pendek (cash-to-short term debt, CASTD) pada 1.2 kali (tempoh yang sama pada tahun 2014: 1.3 kali) (Rajah 1.15). Kira-kira tiga perempat daripada hutang korporat terkumpul merupakan pembiayaan dalam negeri. Pada tahun 2015, peminjaman dalam negeri (tidak termasuk stok pinjaman) meningkat sebanyak 9.5% (2014: +8.7%) (Rajah 1.16) selaras dengan perbelanjaan modal yang berterusan untuk pelaburan sektor swasta dan projek infrastruktur awam (Rajah 1.17). Peningkatan dalam peminjaman dalam negeri kekal hampir dengan trend jangka panjang sebanyak 8.6% antara tahun 2005 hingga 2015.

Risiko terhadap kestabilan kewangan dalam negeri akibat hutang korporat luar negeri dan hutang korporat mata wang asing terus dikurangkan

Pada tahun 2015, jumlah hutang korporat bukan kewangan meningkat hampir dua kali ganda (+13.2%) berbanding dengan tahun sebelumnya (Rajah 1.18), disebabkan terutamanya oleh ringgit yang lebih lemah yang meningkatkan obligasi hutang luar negeri dalam nilai yang bersamaan dengan ringgit. Kesan penilaian kadar pertukaran mencakupi kira-kira 75% daripada peningkatan hutang luar negeri korporat yang dicatatkan pada tahun itu. Tanpa mengambil kira kesan tersebut, peminjaman luar negeri baharu (tolak pembayaran balik hutang) adalah kira-kira bersamaan dengan RM15 bilion, didorong oleh usaha pemerolehan modal yang besar yang dirancang oleh satu peserta O&G pada suku pertama. Kesannya, jumlah hutang luar negeri korporat sebagai bahagian daripada KDNK meningkat kepada 24.8% (2014: 20.5%) pada

akhir tahun 2015. Peminjaman dalam denominasi mata wang asing (foreign currency, FCY) daripada institusi kewangan tempatan mencakupi 4% daripada KDNK. Pada masa ini, risiko terhadap kestabilan kewangan dalam negeri akibat paras hutang luar negeri dan hutang FCY tempatan bagi syarikat – disebabkan terutamanya oleh risiko mata wang dan kos pelanjutan yang lebih tinggi di bawah syarat pembiayaan global yang lebih ketat – terus dikurangkan. Kredit perdagangan serta pemegangan PDS dan sukuk dalam denominasi RM oleh bukan pemastautin menimbulkan risiko mata wang yang terhad, mencakupi kira-kira 22% daripada jumlah hutang luar negeri korporat. Kira-kira 43% daripada jumlah hutang luar negeri korporat juga terdiri daripada obligasi antara syarikat, yang mengurangkan lagi risiko pendanaan dan mudah tunai terhadap syarikat. Tambahan lagi, hampir 73% daripada peminjaman luar negeri juga mempunyai tempoh matang yang lebih panjang, iaitu melebihi satu tahun, lantas mengurangkan lagi risiko pelanjutan jangka pendek (Rajah 1.19). Dalam tahun-tahun kebelakangan ini, konglomerat Malaysia telah meningkatkan terbitan sekuriti hutang antarabangsa menerusi subsidiari mereka di luar negeri yang disokong terutamanya oleh penerimaan FCY daripada operasi dan pelaburan luar negeri yang semakin berkembang. Pada keseluruhannya, paras hutang luar negeri korporat, termasuk terbitan tersebut, dianggarkan kira-kira satu pertiga lebih tinggi berdasarkan data yang dikumpulkan oleh Bank for International Settlements.

Menurut keperluan pengawalseliaan, syarikat mesti mendapatkan kelulusan Bank untuk peminjaman FCY dalam amaun agregat melebihi amaun yang bersamaan dengan RM100 juta daripada institusi kewangan bukan pemastautin, syarikat tujuan khas dan entiti lain yang tidak berkaitan. Langkah ini bertujuan membendung leveraj FCY yang berlebihan dengan menghendaki syarikat menunjukkan keupayaan membayar balik hutang yang sewajarnya daripada aliran hasil FCY atau menerusi penggunaan derivatif kewangan untuk melindung nilai terhadap risiko mata wang. Peminjaman juga mestilah bagi tujuan produktif. Institusi kewangan dan syarikat juga mesti mematuhi keperluan pelaporan yang membolehkan Bank memantau dedahan yang besar dan mendapat pemahaman awal tentang kelemahan yang ketara. Data yang dilaporkan kepada Bank menunjukkan bahawa sebahagian besar hutang luar negeri korporat terkumpul ditanggung oleh syarikat multinasional yang mempunyai operasi di Malaysia (terutamanya dalam bentuk pinjaman antara syarikat) dan konglomerat dalam negeri. Syarikat seperti ini adalah antara 5% teratas dari segi jumlah bilangan peminjam dengan peminjaman luar negeri yang mencakupi kira-kira 70% daripada jumlah hutang luar negeri korporat. Kebanyakan peminjaman ini disokong oleh penerimaan FCY daripada operasi luar negeri atau lindung nilai dengan institusi kewangan tempatan. Mencerminkan pergerakan mata wang yang lebih tidak menentu sejak kebelakangan ini, derivatif kewangan berkaitan pertukaran asing dengan syarikat Malaysia meningkat dengan ketara iaitu sebanyak 20.7% kepada RM74.1 bilion dari segi nosional pada tahun 2015.

Kualiti keseluruhan peminjaman perniagaan dikekalkan, walaupun sesetengah sektor lebih terjejas akibat perkembangan dalam negeri dan global

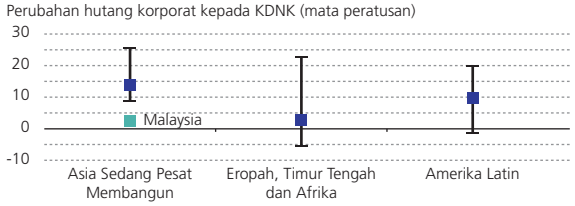
Berdasarkan perbandingan serantau, perniagaan di Malaysia terus menunjukkan prestasi yang agak baik dengan perniagaan yang menanggung bahagian hutang yang lebih tinggi mempunyai penunjuk leveraj dan keupayaan membayar balik hutang yang baik. Perkara ini seterusnya dicerminkan dalam kualiti keseluruhan pinjaman perniagaan yang kukuh dalam sistem perbankan. Bahagian agregat pinjaman perniagaan terjejas dan delinkuen, termasuk bagi peminjam PKS, pada amnya stabil meskipun keadaan perniagaan lebih mencabar (Rajah 1.20). Perniagaan yang memperoleh hutang dalam pasaran modal juga pada amnya mengekalkan kedudukan kredit mereka. Pada tahun 2015, terdapat tujuh penurunan gred bagi PDS dan sukuk yang diberi penarafan pada peringkat domestik, berbanding dengan enam pada tahun sebelumnya, yang mencerminkan kelemahan khusus sesebuah syarikat dan bukannya kebimbangan sistemik, dan hanya berkait dengan 1.8% daripada jumlah terkumpul PDS dan sukuk.

Namun begitu, prestasi pinjaman dalam sesetengah sektor merosot selaras dengan

Hutang korporat bukan kewangan di Malaysia meningkat dengan sederhana selepas GFC berbanding dengan korporat bukan kewangan EME

Rajah 1.12

Sektor Perniagaan: Perbandingan Perubahan Hutang Korporat Merentas Rantau

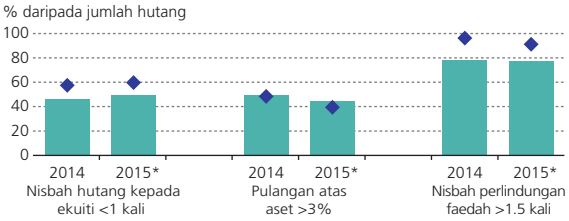


Nota: Data bagi semua negara adalah berdasarkan *IMF Global Financial Stability Report October 2015* bagi tempoh 2007-2014

Peminjaman disokong oleh kedudukan kewangan perniagaan yang kukuh dan hutang berisiko yang rendah

Rajah 1.13

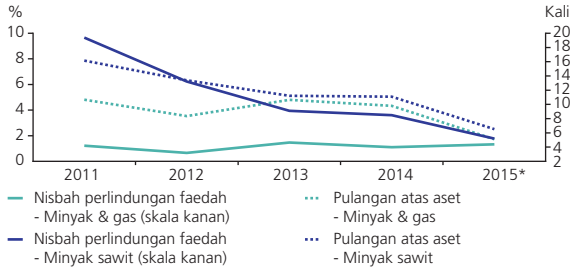
Sektor Perniagaan: Pengagihan Hutang Mengikut Penunjuk Kewangan



Keberuntungan lebih rendah dalam sektor komoditi yang mencakupi 6.2% daripada dedahan kredit bank

Rajah 1.14

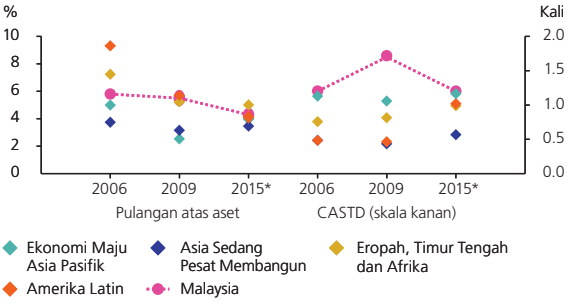
Sektor Perniagaan: Keberuntungan dan Keupayaan Membayar Balik Hutang bagi Sektor Berkaitan Komoditi



Keupayaan membayar balik hutang secara keseluruhan terus disokong oleh mudah tunai yang kukuh

Rajah 1.15

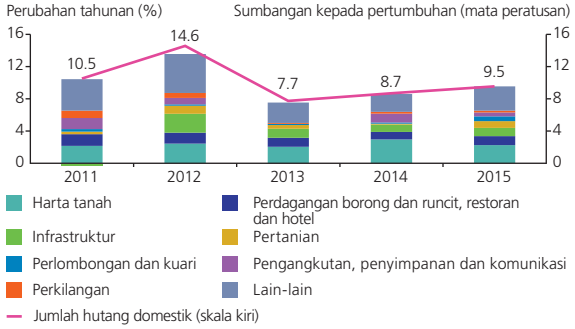
Sektor Perniagaan: Penunjuk Keberuntungan dan Mudah Tunai



Pertumbuhan berterusan dalam peminjaman korporat dalam negeri merentas pelbagai sektor...

Rajah 1.16

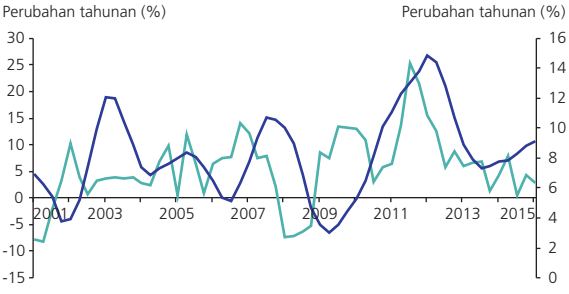
Sektor Perniagaan: Pertumbuhan Hutang Domestik dan Sumbangan Kepada Pertumbuhan Mengikut Industri



...selaras dengan aktiviti ekonomi dalam negeri

Rajah 1.17

Sektor Perniagaan: Pembiayaan dan Pembentukan Modal Tetap Kasar



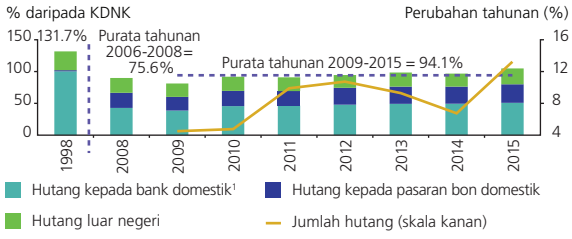
* Bagi Malaysia, data adalah pada sembilan bulan pertama
** Termasuk pinjaman terkumpul dari sistem perbankan, PDS dan sukuk terkumpul

Sumber: Bank Negara Malaysia, Tabung Kewangan Antarabangsa, Bloomberg dan pengiraan dalaman

Hutang luar negeri korporat bukan kewangan lebih tinggi pada tahun 2015 disebabkan oleh kesan penilaian kadar pertukaran

Rajah 1.18

Sektor Perniagaan: Nisbah Hutang Korporat kepada KDNK

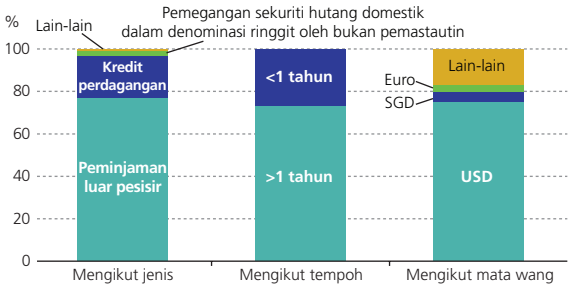


[1] Termasuk hutang kepada bank asing yang diperbadankan di Malaysia

Bahagian pinjaman antara syarikat yang besar dan peminjaman bertempoh matang lebih panjang mengurangkan risiko mudah tunai dan risiko pelanjutan

Rajah 1.19

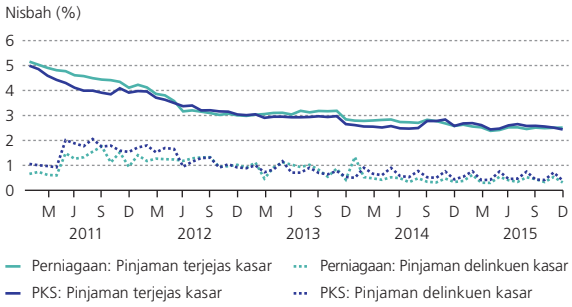
Sektor Perniagaan: Profil Hutang Luar Negeri



Trend pinjaman terjejas dan delinkuensi keseluruhan stabil dalam persekitaran perniagaan yang lebih mencabar

Rajah 1.20

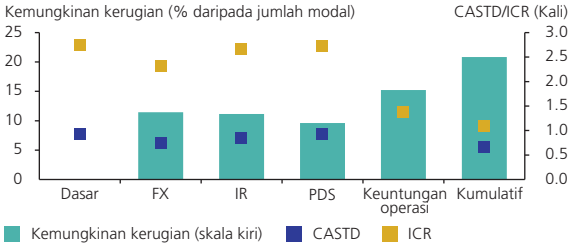
Sektor Perniagaan: Pinjaman Terjejas Kasar dan Pinjaman Delinkuen Kasar



Lebihan modal bank mencukupi untuk menampung lebih dua kali kemungkinan kerugian kredit daripada peminjam besar* di bawah simulasi kejutan teruk

Rajah 1.21

Sektor Perniagaan: Kemungkinan Kerugian Kredit bagi Peminjam Besar di Bawah Ujian Tekanan

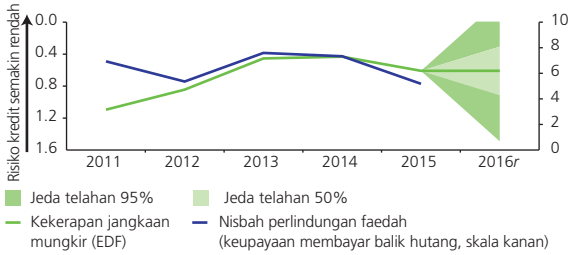


Nota: FX: Kejutan mata wang asing
IR: Kenaikan kos peminjaman bagi pinjaman dalam denominasi ringgit
PDS: Kenaikan kadar kupon bagi terbitan baharu bon korporat dan sukuk

Keupayaan membayar balik hutang syarikat secara keseluruhan dijangka kekal utuh walaupun prospek risiko kredit lebih lemah pada 2016

Rajah 1.22

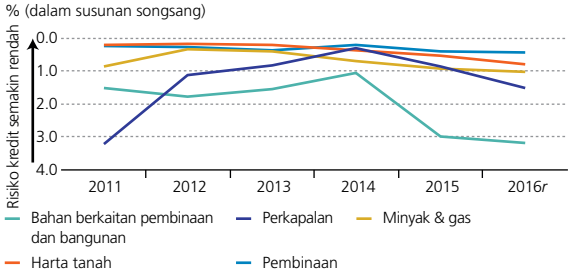
Sektor Perniagaan: Keupayaan Membayar Balik Hutang dan Prospek Risiko Kredit



Prospek lebih lembap bagi segmen komoditi dan harta tanah disokong oleh kedudukan kewangan yang mampan (rujuk Jadual 1.5)

Rajah 1.23

Sektor Perniagaan: Prospek Risiko Kredit bagi Sektor Terpilih



r Ramalan
* Termasuk maklumat terkini daripada penyata kewangan peminjam besar syarikat tidak tersenarai

Sumber: Bank Negara Malaysia, Bloomberg, Moody's KMV CreditEdge™ dan pengiraan dalaman

Jadual 1.4

Sektor Perniagaan, Sistem Perbankan: Pinjaman Terjejas Kasar dan Pinjaman Delinkuen Kasar

	% daripada Jumlah Dedahan Hutang Domestik[1]	% daripada Jumlah Pinjaman Perniagaan	Nisbah Pinjaman Terjejas Kasar (%)			Nisbah Pinjaman Delinkuen Kasar (%)		
	2015		2013	2014	2015	2013	2014	2015
Keseluruhan			**2.8**	**2.6**	**2.5**	**0.4**	**0.3**	**0.3**
***antaranya:* PKS**		**48.7**	**2.7**	**2.6**	**2.4**	**0.5**	**0.4**	**0.4**
Aktiviti harta tanah	16.8	18.1	0.7	0.7	1.5	0.1	0.1	0.1
Perkilangan	16.5	19.0	6.1	5.0	3.9	0.1	0.1	0.1
Perdagangan borong dan runcit, restoran dan hotel	14.6	19.9	2.0	1.8	1.8	0.4	0.3	0.2
Pembinaan	10.7	11.6	3.1	3.0	2.8	0.3	0.2	0.3
Pengangkutan, penyimpanan dan komunikasi	7.3	6.0	6.2	6.1	6.5	0.9	0.8	0.7
Pertanian utama	6.0	6.8	0.8	0.7	1.0	0.2	0.1	0.03
antaranya: Minyak sawit	4.0	4.5	0.8	0.5	1.2	0.1	0.02	0.01
Perlombongan dan kuari	2.5	2.3	2.0	0.4	0.2	0.02	0.03	0.03
antaranya: Minyak dan gas[2]	2.2	2.0	2.0	0.3	0.1	0.01	0.01	0.004

[1] Termasuk pinjaman/pembiayaan perniagaan, PDS dan sukuk
[2] Termasuk aktiviti huluan dan hiliran

Sumber: Bank Negara Malaysia

perkembangan ekonomi, walaupun perkara ini tidak banyak memberikan kesan kepada prestasi pinjaman perniagaan secara keseluruhan. Bahagian pinjaman terjejas adalah lebih tinggi dalam sektor harta tanah, pengangkutan dan minyak sawit mentah (crude palm oil, CPO) (Jadual 1.4). Antara ketiga-tiga sektor ini, perniagaan dalam sektor harta tanah mencakupi secara relatif sebahagian besar daripada dedahan sistem perbankan dan oleh itu mempunyai kesan yang lebih ketara ke atas risiko terhadap kestabilan kewangan. Dalam keadaan jualan harta tanah baharu yang lebih perlahan, keupayaan membayar balik hutang oleh pemaju yang lebih besar kekal utuh, disokong oleh projek yang lebih pelbagai dan penampan kewangan yang lebih kukuh, manakala beberapa pemaju yang lebih kecil dan PKS menghadapi lebih banyak cabaran untuk membayar balik hutang mereka. Walaupun margin operasi menjadi sederhana, median ICR bagi syarikat dalam segmen harta tanah kekal kukuh pada 5.3 kali (tempoh yang sama pada tahun 2014: 6.6 kali). Pada 1.5%, nisbah pinjaman terjejas dalam sektor ini juga kekal rendah. Dalam menangani cabaran tersebut, pemaju telah memulakan strategi dengan memberikan lebih banyak tumpuan pada segmen perumahan mampu milik, termasuk membina unit yang lebih kecil di lokasi yang boleh diakses dan melaksanakan pelancaran baharu secara berperingkat bagi meningkatkan kadar pengambilan.

Harga CPO yang lebih rendah telah menyumbang kepada harga saham yang lebih rendah bagi beberapa syarikat minyak sawit dan nisbah pinjaman terjejas yang lebih tinggi iaitu sebanyak 1.2% (2014: 0.5%). Namun begitu, keberuntungan dan keupayaan membayar balik hutang peserta utama dalam industri ini kekal kukuh, dengan median ICR sebanyak 5.2 kali (tempoh yang sama pada tahun 2014: 9.5 kali). Dedahan kredit bank kepada segmen CPO mencakupi 4% daripada jumlah dedahan kredit sektor perbankan. Sektor O&G juga, terutamanya syarikat yang beroperasi dalam segmen kejuruteraan, pemerolehan, pembinaan dan pentauliahan (engineering, procurement, construction and commissioning, EPCC) huluan, menghadapi keberuntungan yang lebih rendah dengan kemerosotan harga minyak dunia tidak banyak membantu keadaan ini. Kesan terhadap sektor O&G ditampan oleh median ICR yang agak tinggi yang kekal pada kira-kira 4.4 kali.

Jadual 1.5

Sektor Perniagaan, Sistem Perbankan: Kemungkinan Kerugian Berdasarkan Andaian Teruk Terhadap Kebarangkalian Mungkir dan Kerugian Akibat Mungkir bagi Sektor Terpilih

	Nisbah perlindungan faedah (Kali)	Kebarangkalian mungkir tertekan (%)	Kerugian akibat mungkir tertekan (%)	Kemungkinan kerugian (RM bilion)	% daripada modal sistem perbankan
Aktiviti harta tanah	5.3	11.3	55.0	6.5	2.7
Minyak kelapa sawit	5.2	11.6	55.6	1.6	0.7
Logam	1.0	10.9	54.3	1.6	0.6
Keluaran getah	26.5	8.3	48.7	0.7	0.3
Minyak dan gas	4.4	8.3	48.7	0.6	0.2
Elektrik dan elektronik	13.3	8.3	48.7	0.4	0.2
Produk berkaitan kimia dan petroleum	11.3	8.3	48.7	0.3	0.1
Jumlah				**11.7**	**4.8**

Sumber: Bank Negara Malaysia, Bloomberg dan pengiraan dalaman

Dedahan bank kepada sektor O&G adalah kecil pada 2.2% daripada jumlah dedahan kredit kepada perniagaan. Permintaan yang lebih rendah terhadap pengangkutan, sebahagiannya disebabkan oleh sektor O&G, menjejaskan segmen pengangkutan darat dan perkapalan – terutamanya segmen perkapalan yang turut terjejas akibat pelaburan global yang berlebihan dalam keupayaan perkapalan pada tahun-tahun kebelakangan ini. Sektor pengangkutan mencakupi 3.9% daripada jumlah dedahan kredit bank kepada perniagaan.

Limpahan daripada sektor-sektor perniagaan yang lebih terdedah kepada permintaan daripada RR China – yang terdiri terutamanya daripada keluaran elektrik dan elektronik, keluaran petroleum dan kimia, komoditi (CPO, O&G, logam dan getah) serta keluaran getah – dinilai sebagai terurus. Secara kumulatif, dedahan bank kepada sektor-sektor ini mencakupi kira-kira 16% daripada jumlah dedahan kredit kepada perniagaan, dan median ICR merentasi semua sektor kekal selesa antara 4.4 kali hingga 26.5 kali melebihi ambang kehematan, kecuali industri keluli yang menghadapi masalah struktur yang diwarisi dan persaingan sengit daripada RR China. Berdasarkan PD dan LGD tertekan dalam senario buruk yang mensimulasikan kemelesetan ekonomi, kemungkinan kerugian akibat dedahan kepada sektor-sektor ini, termasuk segmen harta tanah yang menghadapi prospek kredit yang lebih lemah disebabkan oleh cabaran dalam negeri, dianggarkan berjumlah RM11.7 bilion atau 4.8% daripada jumlah modal bank (Jadual 1.5).

Agregat keupayaan membayar balik hutang bagi kumpulan peminjam besar terus disokong oleh penampan tunai yang stabil dan agak kukuh

Dalam sektor perniagaan, keadaan kewangan peminjam besar mempunyai kesan yang penting terhadap kestabilan institusi kewangan memandangkan institusi kewangan mempunyai dedahan yang ketara kepada peminjam besar. Pada tahun 2015, dedahan institusi kewangan Malaysia kepada kumpulan peminjam besar, yang ditakrifkan sebagai syarikat yang mempunyai dedahan kredit (termasuk pembiayaan langsung serta pemegangan PDS dan sukuk) melebihi RM2 bilion dengan institusi kewangan Malaysia, adalah lebih rendah pada 28.3% (2014: 30.1%) daripada jumlah dedahan perniagaan bagi bank dan IKP, dan 80.8% (2014: 84.2%) daripada dedahan perniagaan bagi syarikat insurans dan takaful. Agregat keupayaan membayar balik hutang bagi 43 kumpulan peminjam besar

yang dipantau oleh Bank terus disokong oleh penampan tunai yang agak kukuh. Pada akhir bulan September 2015, median nisbah CASTD bagi kumpulan peminjam besar kekal melebihi satu kali, walaupun lebih rendah berbanding dengan tahun sebelumnya pada 1.2 kali (tempoh yang sama pada tahun 2014: 1.6 kali), manakala median ICR kekal stabil pada 4.6 kali. Dedahan kredit kepada kumpulan peminjam besar yang mempunyai ICR di bawah median menurun kepada 12.3% (2014: 12.7%) daripada jumlah dedahan perniagaan bagi bank dan IKP, dan 24.3% (2014: 26.1%) daripada dedahan perniagaan bagi penanggung insurans dan pengendali takaful. Dalam kalangan peminjam ini, dedahan kredit kepada kumpulan yang mempunyai ICR dan CASTD yang secara relatif lebih lemah atau tumpuan hutang luar negeri yang lebih tinggi kekal rendah. Agregat dedahan institusi kewangan Malaysia kepada 16 kumpulan peminjam besar dengan tumpuan peminjaman FCY yang lebih tinggi (>30%) mencakupi kira-kira 11% daripada jumlah dedahan kredit kepada perniagaan. Sebanyak tiga daripada 16 kumpulan peminjam besar ini mempunyai ICR dan CASTD yang secara relatif lebih lemah, dengan jumlah gabungan hutang kepada institusi kewangan Malaysia mencakupi kurang daripada 3% daripada jumlah dedahan kredit kepada perniagaan.

Keadaan ini terus membendung risiko terhadap kestabilan kewangan, dengan kebanyakan

Jadual 1.6

Mekanisme Pengurusan dan Penyelesaian Hutang di Malaysia

Satu set pengaturan institusi yang komprehensif dan bersepadu bagi penyelesaian hutang adalah penting untuk memudahkan pemulihan awal hutang yang mungkin bermasalah, dan dengan itu mengelakkan kemungkiran kredit yang meluas. Menyedari keperluan dan ciri khusus kumpulan peminjam yang pelbagai, Bank telah mewujudkan mekanisme pengurusan dan penyelesaian hutang yang berasingan untuk isi rumah, PKS dan syarikat besar.

Menggunakan pengalaman daripada Krisis Kewangan Asia (Asian Financial Crisis, AFC), mekanisme sukarela ini menyediakan platform untuk peminjam dan pemiutang merancang penyusunan semula hutang yang boleh laksana dan berdasarkan pasaran tanpa menggunakan prosiding undang-undang yang melibatkan kos yang tinggi dan memakan masa. Pendekatan tiga serampang ini bertujuan: (i) menyokong usaha pemulihan kedudukan kewangan dan aliran tunai, pada masa yang sama, mengelakkan kegagalan pramatang peminjam yang berdaya maju; (ii) meningkatkan kepantasan dan nilai pemulihan hutang; dan (iii) meminimumkan kemungkinan kerugian kepada institusi kewangan, dan seterusnya memelihara kesinambungan proses pengantaraan kewangan dan aktiviti ekonomi. Ciri setiap mekanisme yang fleksibel juga membolehkan skop, saiz dan tumpuan dipertingkat dengan sewajarnya, bergantung pada tahap isu atau persekitaran operasi semasa.

	Agensi Kaunseling Kredit dan Pengurusan Hutang (AKPK)	Skim Penyelesaian Hutang Kecil	Jawatankuasa Penyusunan Semula Hutang Korporat
Tarikh penubuhan	2006	2003	1998-2002, ditubuhkan semula pada tahun 2009
Matlamat	Memberikan kaunseling secara percuma kepada individu tentang pengurusan hutang dan kewangan, serta membantu penyusunan semula hutang	Memudahkan penyelesaian dan penyusunan semula hutang bagi perniagaan yang menghadapi kesukaran untuk memenuhi obligasi pembiayaan daripada pelbagai pemberi pinjaman	
Kumpulan sasaran	Individu	PKS	Peminjam korporat yang berdaya maju yang mempunyai hutang sebanyak RM30 juta atau lebih dengan pelbagai pemberi pinjaman
Skop perkhidmatan yang disediakan	• Program pengurusan hutang (Debt management programme, DMP) • Program pendidikan kewangan • Kaunseling dan khidmat nasihat tentang pengurusan kewangan	• Penyusunan semula/ penjadualan semula hutang • Menyediakan pembiayaan baharu, jika bersesuaian	• Penyusunan semula/ penjadualan semula hutang • Memudahkan penyediaan pembiayaan baharu oleh pemberi pinjaman, jika bersesuaian

peminjam besar dijangka dapat menampung pembayaran balik hutang jika keberuntungan berkurang dengan ketara, ringgit menjadi semakin lemah atau kos peminjaman meningkat. Berdasarkan ujian tekanan yang dijalankan oleh Bank ke atas 43 kumpulan peminjam besar, kerugian kredit kumulatif yang mungkin dialami akibat kejutan teruk yang disimulasikan (ringgit susut nilai sehingga 50% sejak akhir tahun 2014, kos peminjaman bagi pinjaman, PDS dan sukuk meningkat sehingga 100 mata asas, dan keuntungan operasi berkurang sebanyak 50%) akan kekal terurus, dengan lebihan penampan modal bank mencukupi untuk menampung lebih daripada dua kali kerugian yang dianggarkan (Rajah 1.21). Kemungkinan kerugian dikurangkan lagi dengan piawaian pengunderaitan dan pengurusan risiko yang baik oleh bank, di samping amalan peruntukan kerugian pinjaman yang konservatif, dalam pengurusan dedahan kepada sektor perniagaan. Had yang lebih komprehensif dan terperinci untuk menguruskan dedahan kepada rakan niaga tunggal telah mengurangkan tumpuan kredit yang timbul daripada kesalingbergantungan kewangan dan ekonomi selaras dengan keperluan kehematan yang diperkukuh yang dilaksanakan oleh Bank pada tahun 2013. Bank-bank juga telah menguntukkan sumber penyelesaian dan pemulihan khusus bagi membantu peminjam berdaya maju yang menghadapi cabaran operasi yang bersifat sementara (Jadual 1.6).

Faktor-faktor yang menjejaskan prospek risiko kredit bagi perniagaan pada tahun akan datang akan terus mencerminkan ketidakpastian dalam permintaan global, ketidaktentuan kadar pertukaran dan pergerakan dalam harga komoditi. Kekerapan jangkaan mungkir (expected default frequency, EDF) keseluruhan bagi syarikat Malaysia, berdasarkan model Moody's Analytics Public Firm EDF generasi ke-9 yang terkini, meningkat kepada 0.61% (2014: 0.43%) pada akhir tahun 2015, menandakan prospek risiko kredit yang lebih lemah (Rajah 1.22). Pada tahap ini, EDF terus berada pada tahap yang jauh lebih rendah daripada tahap tertinggi 3.44% yang dicatatkan semasa tempoh GFC, dengan keupayaan membayar balik hutang syarikat Malaysia dijangka secara amnya kekal kukuh pada tahun 2016. Industri yang mempunyai dedahan kredit terbesar kepada sistem perbankan secara amnya mencatatkan tahap EDF yang rendah, manakala kedudukan kewangan yang secara relatif kukuh terus menyokong prospek yang lebih lembab bagi segmen O&G, pembinaan dan harta tanah (Rajah 1.23). Prospek kredit kekal mencabar bagi industri bahan bangunan dan pembinaan, mencerminkan cabaran persaingan dan produktiviti yang berterusan, manakala keupayaan berlebihan terus membebani prestasi syarikat dalam industri perkapalan.

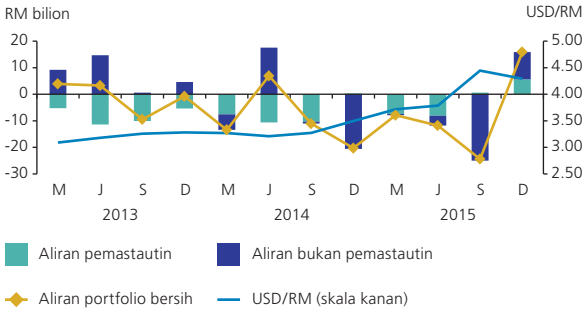
MENGURUS RISIKO DARIPADA KETIDAKTENTUAN PASARAN KEWANGAN

Pasaran kewangan dalam negeri mengalami beberapa tempoh ketidaktentuan yang sangat ketara pada tahun 2015. Ketidakpastian global yang berpunca daripada kejatuhan harga minyak mentah yang berpanjangan, data ekonomi RR China yang lemah dan pengaturan masa kadar faedah akan kembali ke paras yang wajar oleh Federal Reserve AS banyak mempengaruhi sentimen dan tingkah laku pelabur sepanjang tahun 2015, terutamanya pada suku ketiga. Perkembangan dalam negeri yang didominasi oleh kebimbangan mengenai kesan harga komoditi yang lebih rendah terhadap prospek fiskal Malaysia terus menjejaskan sentimen. Aliran keluar portfolio yang dicatat pada tahun 2015 didorong terutamanya oleh pengunduran dana global yang lebih meluas daripada pasaran sedang pesat membangun dan ekonomi pengeluar komoditi, dan pelaburan di luar negeri oleh pelabur institusi domestik sebagai sebahagian daripada strategi pempelbagaian portfolio terutamanya pada separuh pertama tahun 2015. Oleh itu, bagi tahun 2015 secara keseluruhan, aliran keluar portfolio bersih oleh bukan pemastautin meningkat kepada RM19 bilion (2014: aliran keluar bersih berjumlah RM10.4 bilion). Aliran keluar portfolio bersih, termasuk pelabur pemastautin, adalah lebih rendah pada RM28.2 bilion (2014: aliran keluar bersih berjumlah RM38.5 bilion) bagi tahun 2015 disebabkan terutamanya oleh aliran masuk bersih pada suku terakhir tahun itu (Rajah 1.24).

Ketidaktentuan pasaran kekal tinggi hampir sepanjang tahun 2015 (Rajah 1.25). Seperti aliran keluar portfolio pada tempoh sebelum ini, institusi kewangan Malaysia dan pelabur institusi domestik yang besar memberikan sokongan dan mudah tunai yang diperlukan kepada pasaran kewangan domestik sekali gus membendung paras ketidaktentuan yang melampau (overshooting). Oleh itu, pasaran kewangan kekal teratur dan memudahkan pengantaraan kewangan pada tahun 2015. Yang penting, mudah tunai pasaran,

Rajah 1.24

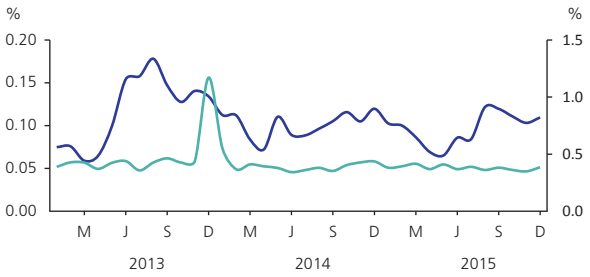
Pasaran Kewangan: Aliran Portfolio Bersih dan Kasar dan Pergerakan Kadar Pertukaran Ringgit



Sumber: Jabatan Perangkaan Malaysia

Rajah 1.26

Pasaran Kewangan: Spread Bida-Tawar Purata FBM KLCI dan MGS (% daripada Harga Penengah)

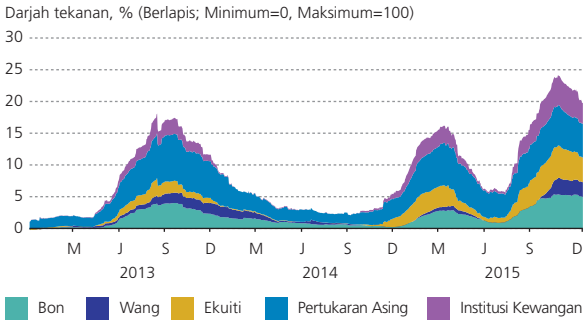


Sumber: Bloomberg, Reuters dan pengiraan dalaman

seperti yang diukur oleh spread bida-tawar purata dan nisbah pusing ganti bagi Sekuriti Kerajaan Malaysia (Malaysian Government Securities, MGS) dan FBM KLCI, kekal terpelihara (Rajah 1.26 dan Rajah 1.27). Kejatuhan harga minyak yang ketara, berserta sentimen pelabur yang lemah memberikan tekanan menurun yang ketara kepada ringgit, yang menyusut nilai sebanyak 18.6% pada tahun 2015. Ini diburukkan lagi oleh sentimen yang lebih lembap dalam pasaran kontrak hadapan tanpa serahan (non-deliverable forward) yang menambah ketidaktentuan pada kadar pertukaran USD/RM. Pada tahun 2015, FBM KLCI juga ditutup lebih rendah pada 1,692.5 mata (2014: 1,761.3 mata), dengan nisbah harga kepada perolehan FBM KLCI meningkat kepada 17.8 kali (2014: 16.3 kali) berikutan pendapatan korporat menjadi sederhana (Rajah 1.28). Pada paras ini, penilaian ekuiti adalah setara dengan rakan serantau (Thailand: 17.2 kali; Filipina: 20.9 kali; Indonesia: 25.7 kali), meskipun tinggi berbanding dengan paras purata yang pernah dicatatkan untuk jangka panjang (2000-2015) sebanyak 16.7 kali.

Rajah 1.25

Pasaran Kewangan: Indeks Tekanan Pasaran Kewangan (FMSI)



Nota: 1. FMSI ialah alat pemantauan risiko pasaran kewangan yang dibangunkan berdasarkan Penunjuk Komposit Indeks Tekanan European Central Bank (ECB). Indeks ini dibangunkan berdasarkan penunjuk turun naik dalam lima komponen pasaran kewangan domestik-pertukaran asing, ekuiti, bon, wang dan institusi kewangan.
2. Tahap tekanan pada tarikh tertentu dinyatakan sebagai satu nilai antara 0 hingga 100, yang menandakan tahap tekanan dari paling rendah ke paling tinggi.

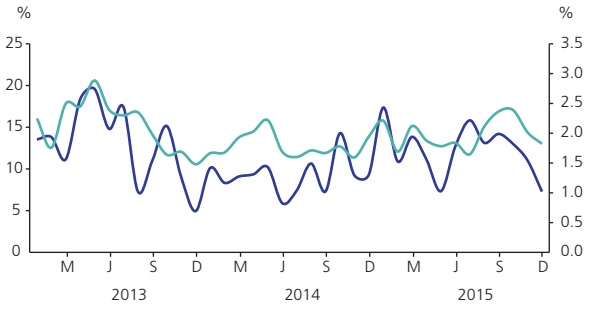
Sumber: Bloomberg dan pengiraan dalaman

Pasaran kewangan domestik kekal teratur dan memudahkan pengantaraan kewangan dalam keadaan ketidaktentuan yang berterusan

Bahagian MGS yang dipegang oleh bukan pemastautin kekal agak stabil pada 47.7%

Rajah 1.27

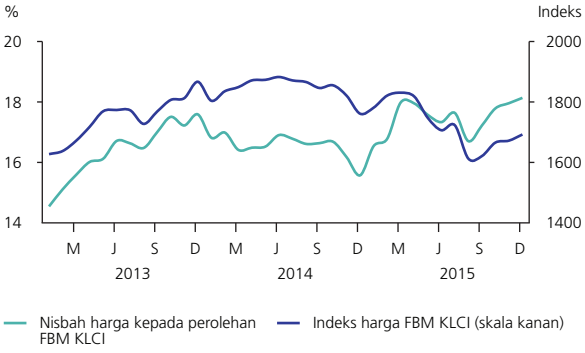
Pasaran Kewangan: Nisbah Pusing Ganti Bulanan FBM KLCI dan MGS



Sumber: Bloomberg

Rajah 1.28

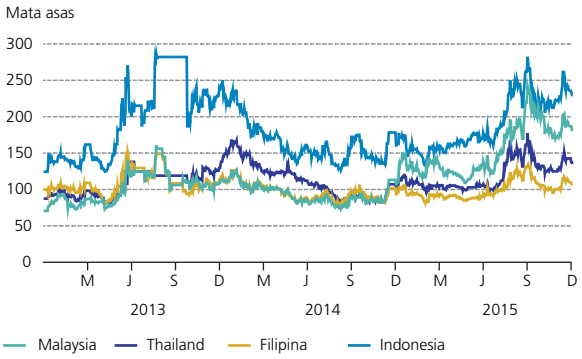
Pasaran Kewangan: Indeks Harga dan Nisbah Harga kepada Perolehan FBM KLCI



Sumber: Bloomberg

Rajah 1.30

Pasaran Kewangan: Spread Swap Mungkir Kredit 5 tahun



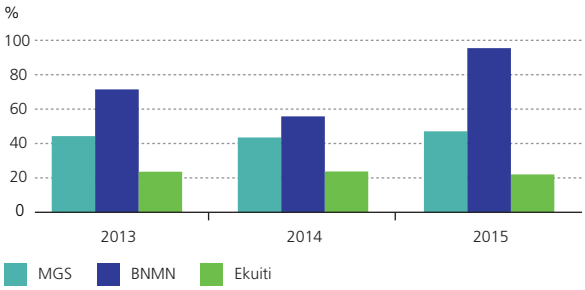
Sumber: Bloomberg

(2014: 44.1%) (Rajah 1.29), menunjukkan minat pelabur yang berkekalan di Malaysia. Ini berlaku meskipun risiko hutang kerajaan berdasarkan anggapan pasaran (market-perceived sovereign risk) yang lebih tinggi, seperti yang dicerminkan oleh spread swap mungkir kredit Malaysia yang meningkat seiring dengan negara serantau yang lain, terutamanya ekonomi pengeksport komoditi (Rajah 1.30). Hasil MGS menunjukkan trend yang lebih tinggi pada tahun 2015 tetapi berkurang menjelang akhir tahun apabila permintaan untuk sekuriti yang mempunyai tempoh matang yang lebih pendek menjadi kukuh (Rajah 1.31). Berikutan itu, spread kredit PDS yang mempunyai tempoh matang yang sama meningkat menjelang akhir tahun, tetapi kekal pada paras yang terus menyokong aktiviti pemerolehan dana sektor swasta melalui terbitan baharu (termasuk sukuk) yang berjumlah RM128.8 bilion pada tahun 2015 (semua penerbit termasuk institusi kewangan) (Rajah 1.32).

Sebagai tindak balas kepada berlakunya turun naik dalam pasaran kewangan, bank-bank mengurangkan portfolio perbendaharaan sebanyak 9.4% kepada RM359 bilion. Ini didorong terutamanya oleh nota Bank Negara Malaysia yang matang dan pemegangan MGS lebih rendah yang menurun 53.4% kepada RM43.9 bilion, terutamanya bagi tempoh matang jangka pendek apabila beberapa bank mengambil peluang untuk mendapatkan keuntungan berikutan permintaan kukuh yang berterusan daripada pelabur bukan pemastautin. Ini digantikan dengan pemegangan Terbitan Pelaburan Kerajaan oleh bank yang meningkat 7.9% kepada RM88.2 bilion untuk

Rajah 1.29

Pasaran Kewangan: Pemegangan MGS, BNMN dan Ekuiti oleh Bukan Pemastautin

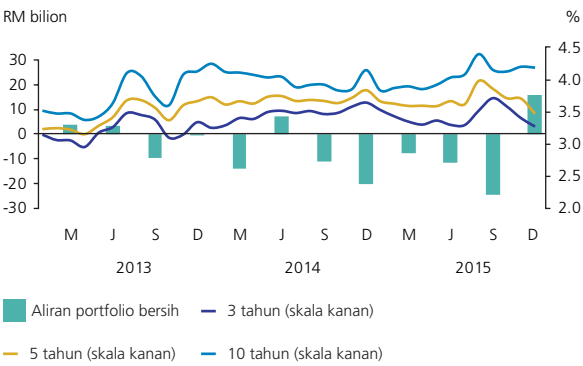


Pemegangan MGS dan BNMN disebut sebagai peratusan daripada jumlah terkumpul manakala pemegangan ekuiti disebut sebagai peratusan daripada jumlah permodalan pemasaran.

Sumber: Bursa Malaysia, Bank Negara Malaysia dan pengiraan dalaman

Rajah 1.31

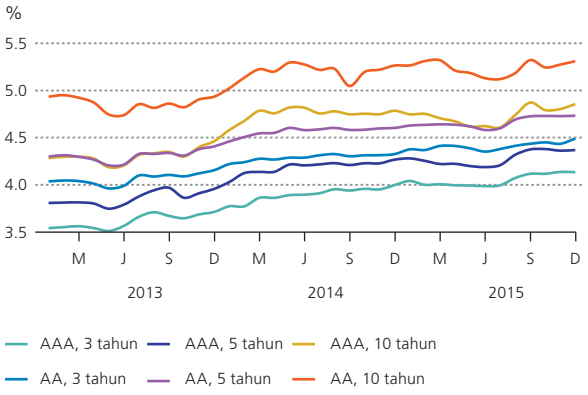
Pasaran Kewangan: Kadar Hasil MGS dan Aliran Portfolio Bersih Suku Tahunan



Sumber: Bank Negara Malaysia dan Jabatan Perangkaan Malaysia

Rajah 1.32

Pasaran Kewangan: Kadar Hasil PDS



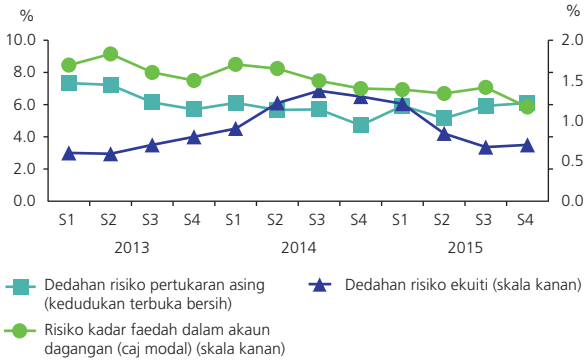
Sumber: Bank Negara Malaysia

mengekalkan pemegangan keseluruhan bagi aset mudah tunai berkualiti tinggi untuk memenuhi keperluan nisbah perlindungan mudah tunai (Liquidity Coverage Ratio, LCR) Basel III yang berkuat kuasa pada 1 Jun 2015.

Pengurusan yang aktif terhadap dedahan risiko pasaran oleh bank telah membendung kesan ketidaktentuan yang sangat ketara dalam pasaran kewangan (Rajah 1.33). Jumlah modal yang diperuntukkan terhadap risiko kadar faedah dalam akaun dagangan stabil pada 1.2% (2014: 1.4%) daripada jumlah modal bank, manakala dedahan kepada risiko ekuiti kekal minimum pada kurang 1% daripada jumlah modal. Agregat dedahan FCY bank turun naik seiring dengan pergerakan yang lebih tidak menentu dalam kadar pertukaran dan jumlah urus

Rajah 1.33

Sistem Perbankan: Risiko Ekuiti, Pertukaran Asing dan Kadar Faedah (% daripada Jumlah Modal)



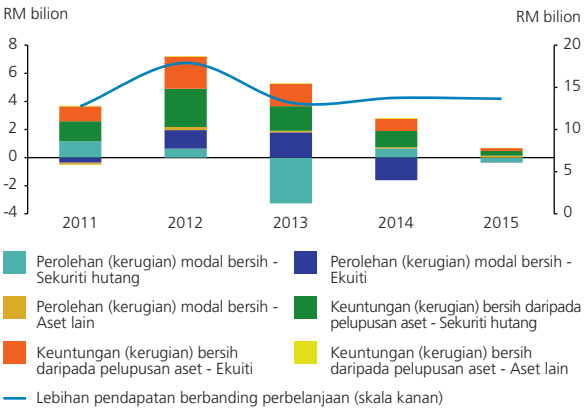
Sumber: Bank Negara Malaysia

niaga perlindungan nilai yang lebih tinggi dengan entiti perniagaan. Dedahan risiko pertukaran asing (foreign exchange, FX) keseluruhan meningkat kepada 6.1% (2014: 4.7%) daripada jumlah modal, dan terus berada pada paras yang konsisten dengan had kehematan dalaman bagi nilai berisiko (value-at-risk) dan kerugian yang ditetapkan oleh bank individu untuk setiap mata wang penting dan gabungan semua mata wang. Bank-bank juga terus menggunakan hasil ujian tekanan dalaman berkala untuk menetapkan had risiko serta menentukan strategi pengurusan portfolio dan aktiviti perancangan modal. Secara keseluruhan, bank mencatat keuntungan bersih yang lebih tinggi berjumlah RM5.1 bilion (2014: RM4 bilion) daripada portfolio perdagangan dan pelaburan, yang mencakupi 17.6% (2014: 12.6%) daripada jumlah keuntungan sebelum cukai. Keuntungan bersih daripada derivatif menyumbang 64.6% (2014: 39.3%) daripada jumlah keuntungan perdagangan dan pelaburan.

Penanggung insurans (termasuk pengendali takaful), khususnya penanggung insurans hayat, lebih terjejas oleh pergerakan dalam pasaran ekuiti domestik (Rajah 1.34 dan Rajah 1.35). Berbanding dengan tahun sebelumnya, industri insurans hayat dan takaful keluarga mencatat keuntungan bersih yang kecil bagi pelupusan dan penilaian semula pelaburan berjumlah RM0.1 bilion (2014: keuntungan bersih berjumlah RM0.3 bilion). Beberapa penanggung insurans hayat mengambil peluang untuk membeli

Rajah 1.34

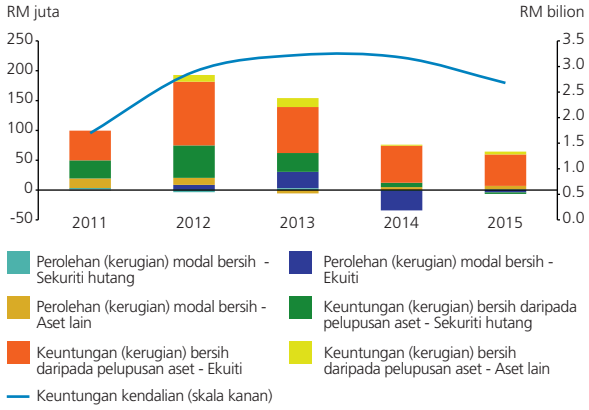
Sektor Insurans Hayat dan Takaful Keluarga: Hubungan antara Keberuntungan dengan Aktiviti Berkaitan Pelaburan



Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 1.35

Sektor Insurans Am dan Takaful Am: Hubungan antara Keberuntungan dengan Aktiviti Berkaitan Pelaburan

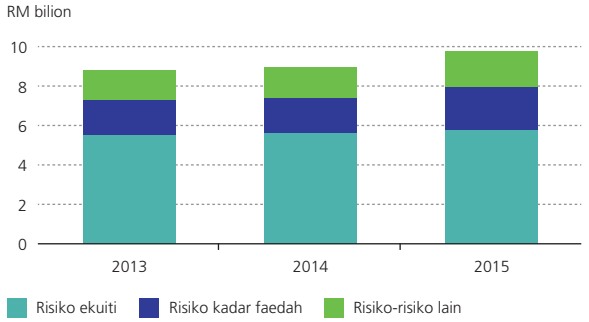


Sumber: Bank Negara Malaysia

saham terpilih pada harga ekuiti lebih rendah yang menyebabkan pengembangan dalam agregat pemegangan ekuiti sebanyak 5.7% (2014: +0.2%). Berikutan itu, modal yang diperuntukkan untuk pelaburan ekuiti meningkat sedikit untuk mencakupi 7.7% (2014: 7.6%) daripada jumlah modal tersedia (Rajah 1.36). Dalam keadaan ketidaktentuan pasaran yang sangat ketara, Bank mempergiat tumpuan penyeliaannya terhadap pengaturan pengawasan dalaman dan kawalan terhadap pengurusan pelaburan dan strategi yang sedia ada dalam kalangan penanggung insurans hayat. Secara keseluruhan, penanggung insurans terus agak berhati-hati. Pelaburan ekuiti penanggung insurans terus amat pelbagai merentas sektor ekonomi. Ini mengurangkan kesan prestasi yang lebih lemah dalam beberapa sektor, termasuk sektor O&G yang mencakupi kurang 5% daripada jumlah dedahan penanggung insurans kepada ekuiti.

Rajah 1.36

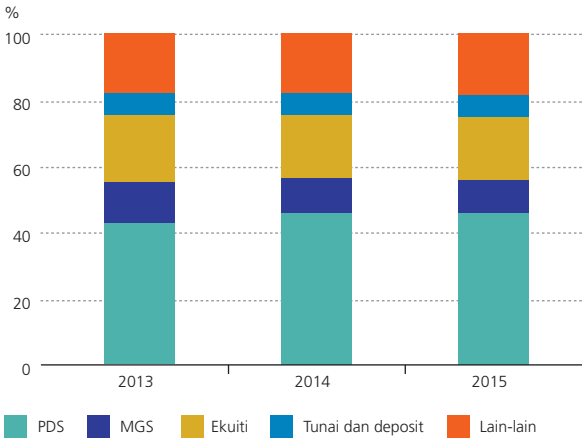
Sektor Insurans: Komposisi Risiko Pasaran



Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 1.37

Sektor Insurans Hayat dan Takaful Keluarga: Komposisi Aset



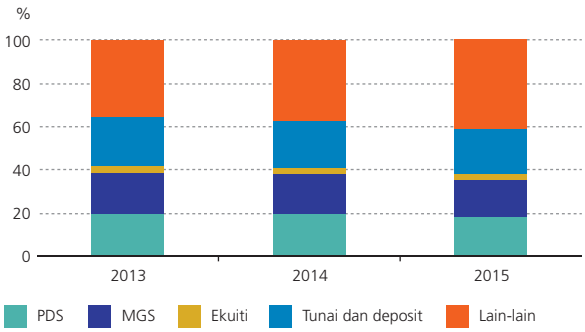
Sumber: Bank Negara Malaysia

Selaras dengan struktur liabiliti mereka, pelaburan penanggung insurans hayat sebahagian besarnya kekal dalam bentuk aset pendapatan tetap jangka panjang (Rajah 1.37 dan Rajah 1.38). Ini terdiri terutamanya daripada PDS bertaraf AA dan ke atas yang mencakupi hampir 70% daripada portfolio PDS keseluruhan.

Agregat lebihan mudah tunai dalam sistem kewangan domestik yang ditempatkan di Bank Negara Malaysia kekal tinggi sebanyak RM205.1 bilion (2014: RM269.9 bilion) pada akhir tahun 2015. Meskipun pengembangan deposit lebih sederhana, keseluruhan aktiviti pengantaraan kewangan terus disokong kukuh oleh asas deposit bank yang besar dan stabil yang mencakupi 70% daripada jumlah asas pendanaan bank. Pertumbuhan deposit isi rumah kekal stabil, manakala deposit korporat meningkat pada

Rajah 1.38

Sektor Insurans Am dan Takaful Am: Komposisi Aset



Sumber: Bank Negara Malaysia

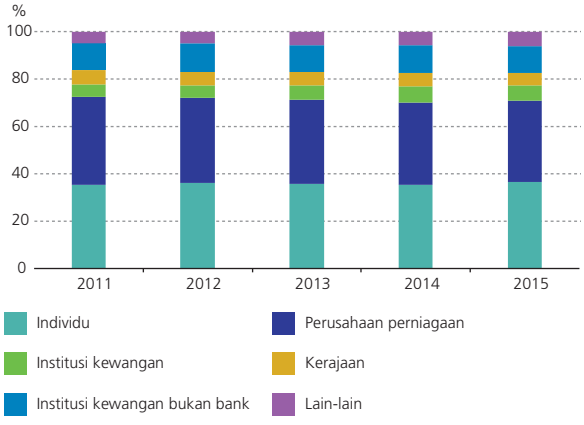
kadar yang lebih perlahan. Ini disebabkan oleh gabungan beberapa faktor, termasuk pelaburan yang lebih tinggi di luar negeri bagi operasi serantau konglomerat perniagaan domestik, pembayaran yang lebih tinggi untuk import berikutan ringgit yang lebih lemah dan pengklasifikasian semula akaun daripada deposit kepada pelaburan menurut Akta Perkhidmatan Kewangan Islam (Islamic Financial Services Act, IFSA) 2013. Profil deposit bank sebahagian besarnya kekal tidak berubah (Rajah 1.39), meskipun persaingan yang meningkat dalam pasaran deposit baru-baru ini menyebabkan perbezaan yang lebih besar dalam pengagihan deposit isi rumah dan korporat merentas bank. Bank-bank di Malaysia tidak bergantung pada deposit bukan pemastautin yang hanya mencakupi 4.1% (2014: 3.8%) daripada jumlah deposit.

Nisbah pinjaman kepada deposit (loan-to-deposit ratio, LDR) menjadi kurang relevan sejak beberapa tahun lalu berikutan pertumbuhan pasaran kewangan Malaysia

Sejak beberapa tahun lalu, pengurusan penempatan deposit yang lebih aktif oleh beberapa syarikat besar telah memperhebatkan persaingan untuk deposit. Ini seterusnya mendorong kadar dalam pasaran antara bank menjadi lebih tinggi, terutamanya menjelang akhir tahun berikutan tekanan yang dihadapi bank untuk merangsang nisbah pinjaman kepada deposit (loan-to-deposit, LDR) (Rajah 1.40). LDR kekal sebagai penunjuk yang dipantau rapi oleh penganalisis kewangan dan agensi penarafan, meskipun telah menjadi kurang relevan sejak beberapa tahun lalu disebabkan oleh sistem kewangan Malaysia yang semakin mendalam, dan juga usaha berterusan bank untuk mempelbagaikan struktur pendanaan mereka.

Rajah 1.39

Sistem Perbankan: Komposisi Deposit Mengikut Penyimpan



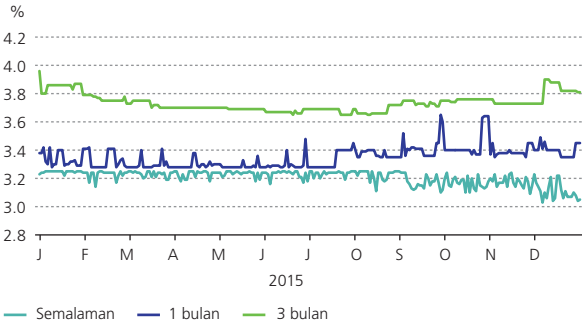
Sumber: Bank Negara Malaysia

Nisbah pinjaman kepada dana (loan-to-fund, LTF) menunjukkan dengan lebih baik struktur pendanaan yang lebih pelbagai dan asas pendanaan bank yang lebih luas

Meskipun deposit kekal sebagai sumber utama pendanaan bank di Malaysia, bank-bank semakin giat memanfaatkan pasaran modal untuk memperoleh dana jangka sederhana dan jangka panjang. Dana ini meningkat 23.2% (2014: +18.2%) kepada RM107.2 bilion, mencakupi bahagian yang lebih besar iaitu 4.6% (2014: 3.9%) daripada jumlah pendanaan. Ini telah menyumbang kepada pemanjangan profil pendanaan bank, lantas mengurangkan ketidaksepadanan tempoh matang. Dengan mengambil kira asas pendanaan bank yang lebih luas, nisbah pinjaman kepada dana (loan-to-fund, LTF) (termasuk pendanaan daripada instrumen hutang) secara relatif stabil pada

Rajah 1.40

Pasaran Kewangan: Kadar Antara Bank bagi Ringgit



Sumber: Bank Negara Malaysia

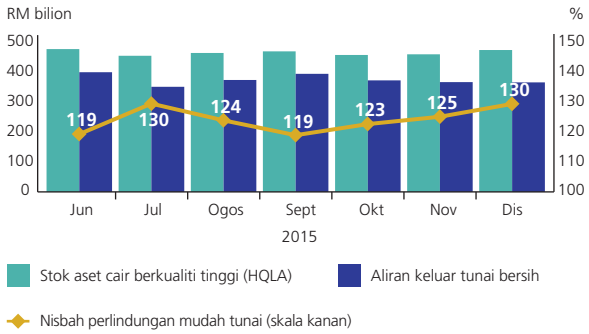
83% (S3 2015: 82.8%; 2014: 82.1%). LDR yang dilaraskan (tidak termasuk pembiayaan yang dibiayai khusus oleh akaun pelaburan Islam, selaras dengan pengecualian akaun pelaburan daripada deposit) turut stabil pada 88.7% (S3 2015: 88.3%; 2014: 86.7%).

Agregat kos pendanaan bank meningkat 15 mata asas pada tahun 2015, selaras dengan kos deposit purata lebih tinggi yang meningkat kepada 2.53% (2014: 2.38%). Penyediaan mudah tunai menerusi operasi monetari Bank (termasuklah kemudahan repo berbalik) yang berjumlah kira-kira RM40 bilion pada tahun 2015, dan terkini, penurunan Keperluan Rizab Berkanun daripada 4.00% kepada 3.50% yang berkuat kuasa mulai 1 Februari 2016, telah memastikan mudah tunai mencukupi dalam sistem perbankan. Pada akhir tahun 2015, LCR sistem perbankan berjumlah 130% (Rajah 1.41), dengan kebanyakan bank melaporkan paras yang jauh melebihi keperluan minimum 60% dan 70% yang masing-masing dikenakan mulai 1 Jun 2015 dan 1 Januari 2016.

Keadaan mudah tunai USD dalam negeri adalah lebih ketat pada tahun 2015, terutamanya pada suku ketiga tahun itu apabila aliran keluar portfolio terbesar dicatat. Penunjuk Kos Pendanaan USD 3 bulan (3-month USD Funding Cost Indicator, 3M USDFCI) oleh Bank dan spread swap asas mata wang bersilang 5 tahun (5-year cross currency basis swap spreads, CCBS) meningkat pada bulan Ogos 2015 kepada paras yang kali terakhir dilihat semasa *taper tantrum* pada pertengahan tahun 2013, tetapi kini telah berkurangan berikutan bermulanya semula aliran masuk bukan pemastautin pada suku terakhir (Rajah 1.42). Pendanaan FCY bank

Rajah 1.41

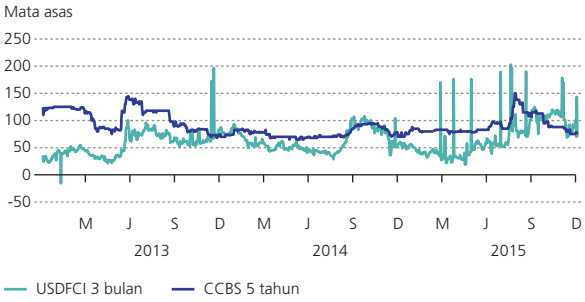
Sistem Perbankan: Nisbah Perlindungan Mudah Tunai Basel III



Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 1.42

Pasaran Kewangan: Penunjuk Kos Pendanaan USD (USDFCI) 3 bulan dan Spread Swap Asas Mata Wang Bersilang (CCBS) USD/RM 5 tahun



Sumber: Bank Negara Malaysia

kekal kecil pada 16.3% (2014: 14%) daripada jumlah liabiliti. Daripada jumlah ini, deposit dalam denominasi FCY hanya mencakupi 8.4% daripada jumlah deposit yang diterima. Ini terus disokong oleh amalan pengurusan mudah tunai berhemat oleh bank, yang termasuk pemanjangan struktur tempoh kematangan liabiliti bank dan pempelbagaian sumber pendanaan untuk merangkumi pendanaan pasaran modal jangka sederhana yang stabil.

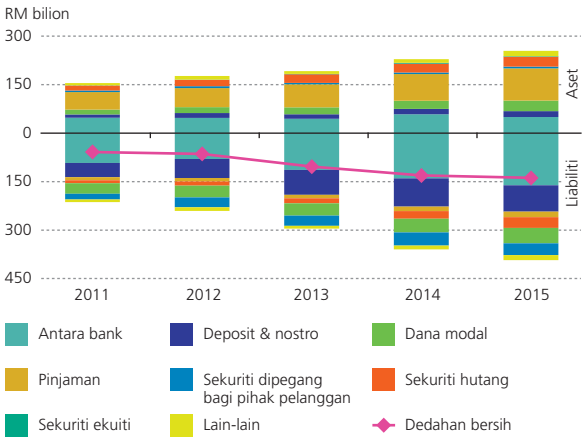
MENGURUS RISIKO PENULARAN DARIPADA DEDAHAN LUARAN DAN OPERASI DI LUAR NEGERI

Risiko rakan niaga daripada dedahan luaran institusi kewangan

Dedahan luaran bank Malaysia berkembang sejajar dengan pertumbuhan dalam operasi bank domestik di luar negeri serta kehadiran bank asing yang diperbadankan di Malaysia (locally incorporated foreign banks, LIFB) yang terus kukuh dan stabil serta aktiviti perdagangan dan pelaburan serantau syarikat bukan kewangan Malaysia. Aset dan liabiliti luaran bank Malaysia (termasuk entiti di Pusat Perniagaan dan Kewangan Antarabangsa Labuan atau Labuan International Business and Financial Centre, LIBFC) meningkat pada tahun 2015 (Rajah 1.43). Tuntutan oleh bank Malaysia terhadap semua rakan niaga luar meningkat 11.1% (2014: +19.3%) kepada RM254.1 bilion, mengatasi peningkatan tuntutan luaran terhadap bank Malaysia sebanyak 9.2% (2014: +21.8%) kepada RM392.8 bilion. Pertumbuhan yang lebih perlahan dalam liabiliti luaran sebahagian besarnya mencerminkan pengembangan yang lebih sederhana dalam hutang luar negeri bank (2015: +11.2%; 2014: +22.2%) yang mencakupi

Rajah 1.43

Sistem Perbankan: Aset dan Liabiliti Luaran



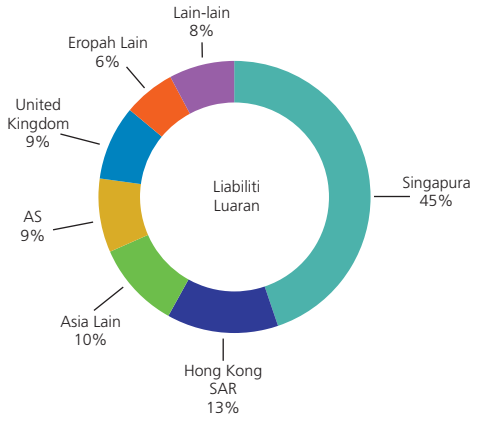
Nota: - Sistem perbankan termasuk entiti yang beroperasi di LIBFC
- Liabiliti luaran: Hutang luar negeri (antara bank + deposit dan nostro + pinjaman + sekuriti hutang) + dana modal + sekuriti dipegang bagi pihak pelanggan + lain-lain

Sumber: Bank Negara Malaysia

kira-kira tiga perempat daripada liabiliti luaran. Pada asas bersih, sistem perbankan mencatat sedikit peningkatan dalam kedudukan liabiliti luaran bersih, (2015: RM138.7 bilion; 2014: RM131 bilion). Dedahan luaran sistem perbankan adalah terutamanya dalam denominasi dolar Amerika Syarikat (AS) dan dengan rakan niaga yang kebanyakannya berpangkalan di Singapura dan Hong Kong SAR (Rajah 1.44 dan Rajah 1.45).

Rajah 1.44

Sistem Perbankan: Komposisi Liabiliti Luaran Mengikut Lokasi

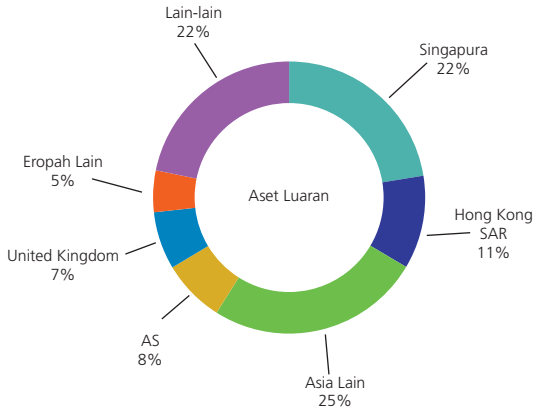


Nota: Sistem perbankan termasuk entiti yang beroperasi di LIBFC

Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 1.45

Sistem Perbankan: Komposisi Aset Luaran Mengikut Lokasi



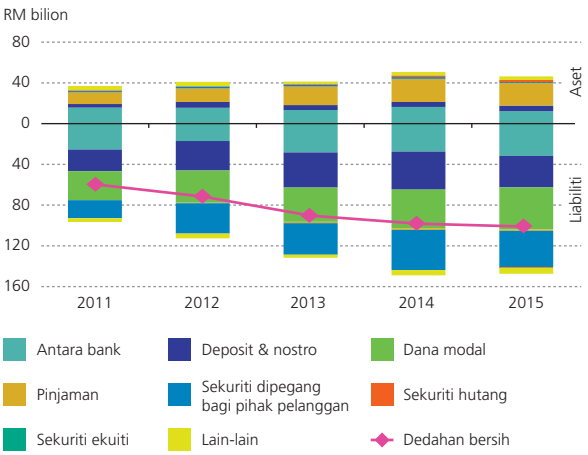
Nota: Sistem perbankan termasuk entiti yang beroperasi di LIBFC

Sumber: Bank Negara Malaysia

Kedudukan liabiliti luaran bersih sistem perbankan mencerminkan dedahan bersih LIFB. Risiko kepada sistem perbankan Malaysia yang berbangkit daripada sebarang tuntutan luaran terhadap LIFB adalah terhad. Ini memandangkan bahagian yang besar (28%) daripada tuntutan tersebut merupakan pelaburan modal dalam bentuk ekuiti dan perolehan tertahan LIFB yang beroperasi di Malaysia (Rajah 1.46). LIFB ini, terutamanya yang berpangkalan di Singapura dan United

Rajah 1.46

Sistem Perbankan: Aset dan Liabiliti Luaran LIFB



Nota: Sistem perbankan termasuk entiti yang beroperasi di LIBFC

Sumber: Bank Negara Malaysia

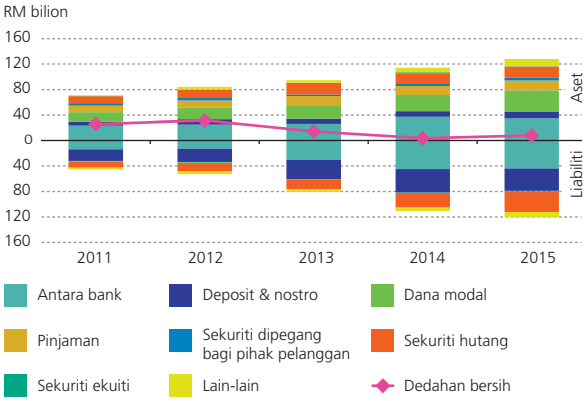
Kingdom, mempunyai operasi yang telah lama bertapak dan penting di Malaysia yang terus mencatat keuntungan yang kukuh. Komponen utama lain bagi liabiliti luaran LIFB terdiri daripada pemegangan sekuriti bagi pihak pelanggan (24%) dan penempatan antara bank oleh syarikat induk dan syarikat keluarga (sister company) (18.6%), yang menunjukkan risiko kredit dan mudah tunai yang lebih rendah kepada operasi domestik. Penempatan deposit lain daripada bukan pemastautin kekal stabil pada kira-kira 21% daripada liabiliti luaran LIFB.

Aset dan liabiliti luaran bank berkembang sejajar dengan peningkatan operasi di luar negeri, pengurusan mudah tunai berpusat dan kehadiran LIFB di Malaysia yang terus kukuh

Sebaliknya, kumpulan perbankan domestik (domestic banking groups, DBG) terus mencatat kedudukan aset luaran bersih yang lebih tinggi pada RM7.9 bilion (2014: RM3.5 bilion). Peningkatan ini, sebahagiannya mencerminkan penilaian yang lebih tinggi dalam denominasi ringgit bagi pelaburan modal dalam subsidiari DBG di luar negeri (Rajah 1.47). Sebahagian besar daripada liabiliti luaran DBG menyokong secara langsung operasi mereka di luar negeri, termasuk aktiviti pemberian pinjaman dan pelaburan yang kebanyakannya dibiayai deposit mata wang tempatan. Penempatan antara bank

Rajah 1.47

Sistem Perbankan: Aset dan Liabiliti Luaran DBG



Nota: Sistem perbankan termasuk entiti yang beroperasi di LIBFC

Sumber: Bank Negara Malaysia

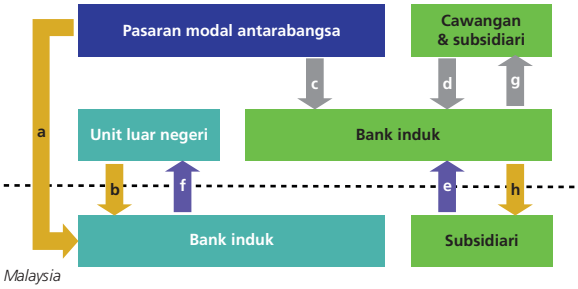
dalam kalangan DBG juga meningkat, dan ini paling nyata dalam tempoh tiga tahun yang lalu, berikutan operasi mudah tunai berpusat DBG. Jumlah dan nilai kontrak derivatif mata wang asing (foreign currency, FCY) yang lebih tinggi, terutamanya bertujuan untuk memudahkan perlindungan nilai bagi pertukaran asing (foreign exchange, FX) oleh syarikat bukan kewangan Malaysia, terus menyumbang kepada kedudukan ini. Walau bagaimanapun, kesan terhadap dedahan risiko FX DBG kekal terhad seperti yang ditunjukkan dalam kedudukan FX terbuka bersih yang stabil, pada 6.1% daripada jumlah modal.

Sebahagian besar peningkatan dedahan luaran (aset dan liabiliti) bank adalah disebabkan amalan pengurusan mudah tunai berpusat dalam kalangan DBG yang beroperasi merentas negara (Gambar Rajah 1.1).

Gambar Rajah 1.1

Sistem Perbankan: Ilustrasi Pengurusan Mudah Tunai Berpusat

Bukan pemastautin



- Kedudukan jurang mudah tunai diurus secara berpusat di ibu pejabat untuk mengoptimumkan kelebihan pendanaan secara relatif merentas operasi kumpulan.
- Ini membolehkan pengumpulan *(a,b,c,d,e)* dan pengagihan semula *(f,g,h)* lebihan dana secara efektif merentas entiti tempatan dan luar negeri.
- DBG mula memperoleh lebih banyak pendanaan FCY bertempoh lebih panjang melalui terbitan hutang subordinat dan nota berstruktur dalam mata wang utama, dalam pasaran modal antarabangsa terutamanya di Hong Kong dan Singapura, untuk mengurus dengan lebih baik ketidakpadanan kematangan dan mata wang dalam operasi merentas sempadan.
- LIFB mendapat manfaat daripada pendanaan FCY yang lebih murah dan bertempoh lebih panjang, yang diperoleh melalui bank induk dan bank keluarga (sister banks) dalam pasaran modal asing untuk mengurangkan risiko mata wang dan kematangan dalam portfolio pinjaman FCY.

Sumber: Bank Negara Malaysia

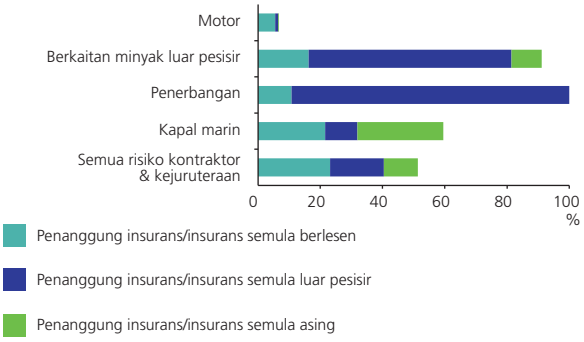
Pada akhir tahun 2015, tuntutan luaran keseluruhan oleh bank Malaysia hanya mencakupi 10.8% (2014: 10.3%) daripada jumlah aset sistem perbankan. Berdasarkan analisis penularan rangkaian oleh Bank berhubung dengan dedahan merentas sempadan bank Malaysia kepada rakan niaga perbankan utama di luar negeri, kesan ke atas sistem perbankan domestik daripada keadaan kesukaran (distress) dalam sistem perbankan rakan niaga tersebut masih terhad. Kesan penularan yang disimulasikan daripada andaian senario kesukaran sistem perbankan yang berpunca dari Singapura, yang bank Malaysia mempunyai dedahan terbesar, hanya dirasai dalam pusingan penularan ketiga (rujuk rencana 'Kesalinghubungan Luaran dan Risiko Penularan kepada Sistem Perbankan Malaysia' dalam Laporan 2013).

Dedahan luaran jangka pendek bank meningkat disebabkan terutamanya oleh penempatan antara bank oleh entiti yang berkaitan sebagai sebahagian daripada operasi pengurusan mudah tunai berpusat

Tuntutan luaran oleh penanggung insurans Malaysia (termasuk pengendali takaful) kebanyakannya adalah dalam bentuk dedahan insurans semula am. Jumlah insurans semula tersid (ceded) oleh penanggung insurans am berjumlah RM4.9 bilion pada akhir tahun 2015. Jumlah ini mencakupi 30.9% (2014: 29.5%) daripada jumlah modal tersedia semua penanggung insurans am dan terutamanya berkaitan dengan risiko besar dan khusus dalam kelas perniagaan penerbangan, aktiviti berkaitan minyak di luar pesisir, kapal marin dan kejuruteraan (Rajah 1.48). Sebahagian besar dedahan insurans semula di luar negeri adalah kepada penanggung insurans (termasuk penanggung insurans semula) AS dan Eropah yang beribu pejabat di Jerman dan UK (Rajah 1.49). Risiko rakan niaga kekal rendah memandangkan rakan niaga insurans semula global yang utama terus mengekalkan penarafan yang kukuh dan kedudukan kewangan yang teguh meskipun menjana keuntungan yang lebih rendah disebabkan terutamanya oleh prestasi pelaburan yang lebih

Rajah 1.48

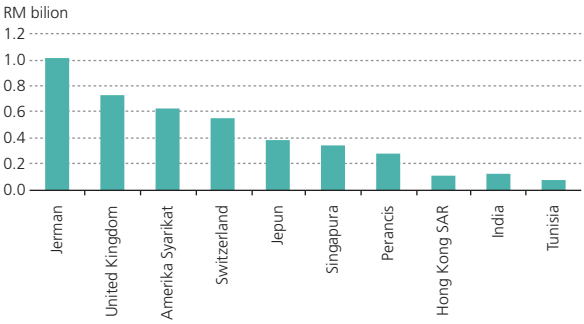
Sektor Insurans dan Takaful: Nisbah Insurans Semula Tersid



Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 1.49

Sektor Insurans dan Takaful: Dedahan Insurans Semula Asing mengikut Negara Utama



Sumber: Bank Negara Malaysia

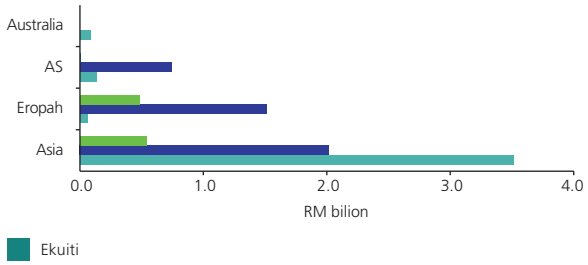
tidak menentu sepanjang tahun 2015. Dengan kapasiti lebihan berterusan dalam pasaran insurans semula global, kadar insurans (termasuk insurans semula) secara keseluruhan dijangka kekal rendah pada tahun 2016. Penanggung insurans pada amnya masih agak berhati-hati untuk mengembangkan pelaburan mereka di luar negeri, lantas mengawal dedahan tersebut dalam had pelaburan dalaman yang secara relatif rendah selain menumpukan pada pasaran ekuiti yang lebih cair di Asia (Rajah 1.50). Walaupun pelaburan di luar negeri meningkat pada kadar yang lebih cepat dalam tempoh dua tahun yang lalu, bahagiannya kekal kecil, mencakupi kurang daripada 5% daripada aset dana insurans atau 13.3% daripada modal asas industri.

Operasi kumpulan perbankan domestik di luar negeri

DBG terus memperluas operasi serantau mereka pada tahun 2015. Pada asas tahunan, jumlah aset

Rajah 1.50

Sektor Insurans dan Takaful: Dedahan Pelaburan Luar Negeri Mengikut Rantau



Ekuiti

Sekuriti hutang

Aset lain (termasuk pelaburan yang diurus dana ekuiti swasta)

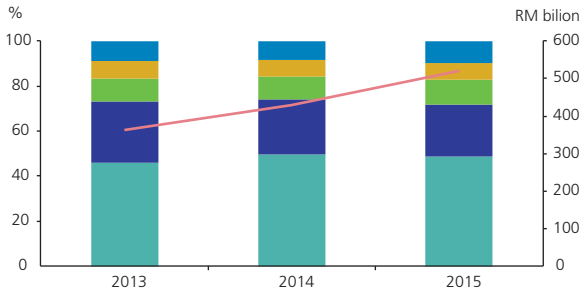
Sumber: Bank Negara Malaysia

subsidiari dan cawangan DBG di luar negeri (aset luar negeri) terus bertambah sebanyak 32.8% kepada RM521.6 bilion pada akhir suku ketiga 2015, lantas mencakupi bahagian yang lebih besar daripada jumlah aset DBG (2015: 22.8%; 2014: 20.7%). Setelah mengecualikan kesan penilaian pertukaran asing berikutan penyusutan nilai ringgit, aset luar negeri DBG berkembang 9.5% (2014: +18.8%) secara tahunan. Pinjaman dan pelaburan dalam sekuriti kerajaan dan terbitan hutang swasta gred pelaburan terus mencakupi sebahagian besar aset luar negeri DBG, masing-masing sebanyak 66.2% dan 13.8% daripada jumlah aset luar negeri. Bahagian aset luar negeri bagi setiap DBG mencakupi antara 0.1% hingga 35.4% daripada jumlah aset DBG secara individu, dan sebahagian besarnya tertumpu di Singapura (48.5%) dan Indonesia (23.2%) (Rajah 1.51).

Meskipun operasi luar negeri menjadi semakin penting kepada prestasi DBG, risiko kepada sistem perbankan Malaysia masih terkawal. Operasi DBG di luar negeri tertumpu terutamanya pada aktiviti pemberian pinjaman tradisional dan sebahagian besarnya dibiayai deposit mata wang tempatan (Rajah 1.52). Berdasarkan penilaian yang dijalankan oleh Bank di premis serta perbincangan dengan pihak berkuasa negara tuan rumah di forum penyeliaan anjuran Bank, DBG juga terus memastikan amalan pengurusan risiko dan peruntukan terus kukuh di cawangan dan subsidiari mereka di luar negeri. Hal ini diperkukuh oleh dasar risiko seluruh kumpulan dan pengaturan pengawasan yang lebih mantap, termasuk ujian tekanan global yang lebih komprehensif, sesuai dengan saiz

Rajah 1.51

Sistem Perbankan: Komposisi Aset Operasi Luar Negeri DBG



Singapura Indonesia Hong Kong SAR Thailand

Lain-lain Jumlah aset operasi luar negeri (skala kanan)

Nota: Data pada akhir S3 2015
Sistem perbankan termasuk entiti yang beroperasi di LIBFC

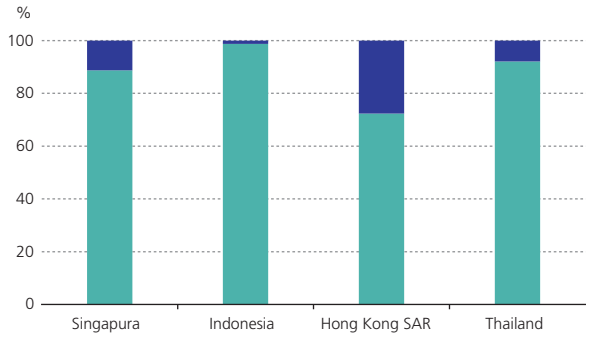
Sumber: Bank Negara Malaysia

operasi mereka di luar negeri yang semakin berkembang. Hasilnya, operasi DBG di luar negeri terus menunjukkan prestasi yang baik dan menyumbang antara 10% hingga 21% kepada keuntungan kumpulan keseluruhan DBG secara individu (2014: antara 7.4% hingga 28.8%).

Di Singapura dan Indonesia, yang DBG mempunyai operasi terbesar, pinjaman runcit dan PKS mencakupi lebih separuh daripada dedahan kredit DBG (Rajah 1.53). Pinjaman runcit terutamanya tertumpu pada segmen pembiayaan gadai janji, kereta dan peribadi

Rajah 1.52

Sistem Perbankan: Struktur Pendanaan Operasi Luar Negeri Terpilih



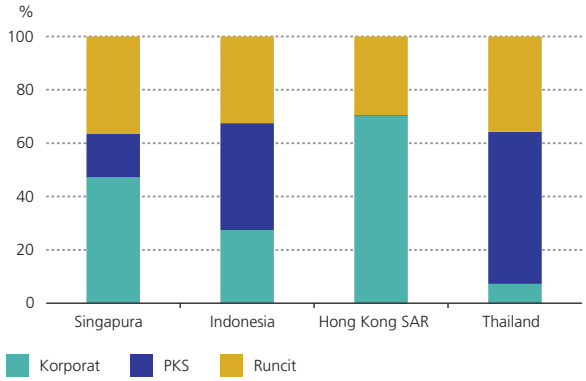
Deposit Pinjaman antara bank

Nota: Data pada akhir S3 2015
Sistem perbankan termasuk entiti yang beroperasi di LIBFC

Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 1.53

Sistem Perbankan: Komposisi Pinjaman Operasi Luar Negeri Terpilih



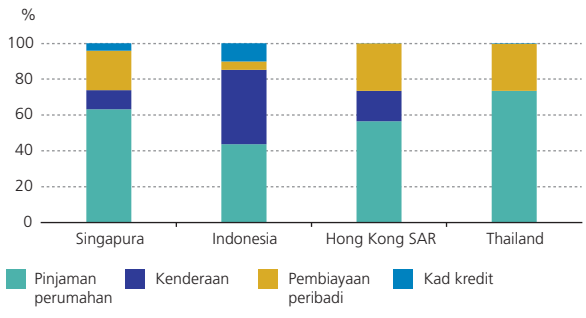
Nota: Data pada akhir S3 2015
Sistem perbankan termasuk entiti yang beroperasi di LIBFC

Sumber: Bank Negara Malaysia

(Rajah 1.54). Kualiti pinjaman keseluruhan secara amnya kekal teguh. Median nisbah pinjaman terjejas kasar kekal di bawah 1% walaupun taburan merentas DBG secara individu adalah lebih luas dengan beberapa daripadanya mencatat nisbah pinjaman terjejas yang lebih tinggi berbanding dengan tahun sebelumnya (Rajah 1.55). Hal ini mencerminkan risiko kredit yang lebih tinggi bagi pinjaman kepada PKS dan perniagaan yang menerima kesan yang lebih nyata akibat permintaan yang lebih rendah dari RR China. Sehubungan dengan itu, DBG telah pun menyediakan peruntukan bagi kemungkinan kerugian kredit. Nisbah modal subsidiari besar DBG di luar negeri kekal kukuh antara 9.2% hingga 19.8% (2014: antara 11% hingga 17.4%). Nisbah ini telah pun

Rajah 1.54

Sistem Perbankan: Komposisi Pinjaman Runcit Operasi Luar Negeri Terpilih

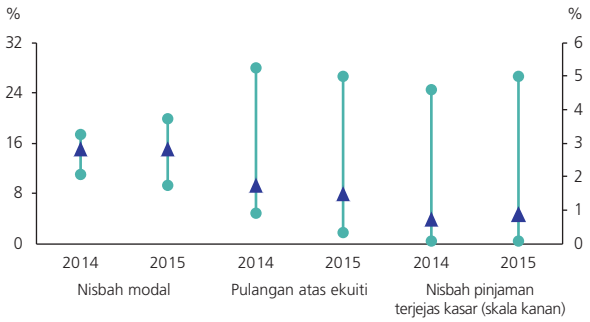


Nota: Data pada akhir S3 2015
Sistem perbankan termasuk entiti yang beroperasi di LIBFC

Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 1.55

Sistem Perbankan: Julat Penunjuk Kekukuhan Kewangan Utama Operasi Luar Negeri Terpilih



Nota: Angka-angka untuk 2015 merujuk kepada data suku ketiga
Sistem perbankan termasuk entiti yang beroperasi di LIBFC

Sumber: Bank Negara Malaysia

mencerminkan keperluan kecukupan modal yang diperkukuh dalam beberapa ekonomi yang telah melaksanakan piawaian Basel III.

Risiko dan perkembangan dalam operasi DBG di luar negeri dirangkumi dalam rangka kerja penyeliaan bersepadu dan ujian tekanan Bank. Maklumat yang dilaporkan secara kerap oleh DBG berhubung dengan prestasi dan profil risiko operasi mereka di luar negeri serta pemeriksaan berkala oleh Bank di premis entiti berkenaan, membolehkan Bank mengenal pasti kesan ke atas kedudukan kewangan bank Malaysia apabila timbul sebarang keperluan untuk menyediakan sokongan modal atau mudah tunai bagi operasi di luar negeri. Secara keseluruhan, tahap modal yang kukuh dan penampan mudah tunai yang mencukupi terus kekal dalam setiap operasi di luar negeri, memandangkan bank terus mengurus secara aktif kesalingbergantungan dalam kumpulan masing-masing. Pada tahun 2015, Bank terus mengadakan perbincangan dan interaksi yang kerap dengan pengawal selia negara tuan rumah melalui forum penyeliaan yang ditubuhkan, di samping mengadakan mesyuarat dua hala. Platform ini memudahkan perbincangan secara mendalam mengenai isu-isu penyeliaan yang khusus bagi bank dalam negara masing-masing, serta penyelarasan tindak balas penyeliaan untuk menangani isu-isu tersebut. Rangka kerja pengurusan dan penyelesaian krisis serantau merentas sempadan juga dilaksanakan oleh Mesyuarat Eksekutif Bank-bank Pusat Asia Timur dan Pasifik (Executives' Meeting of East Asia-Pacific Central Banks, EMEAP) untuk menyokong kerjasama yang berkesan antara ahli bank pusat dengan pihak berkuasa penyeliaan

sekiranya tercetus krisis yang berpunca daripada institusi kewangan bermasalah yang mempunyai operasi yang besar dalam rantau ini.

KESALINGHUBUNGAN INSTITUSI KEWANGAN BUKAN BANK (IKBB) DENGAN SISTEM KEWANGAN

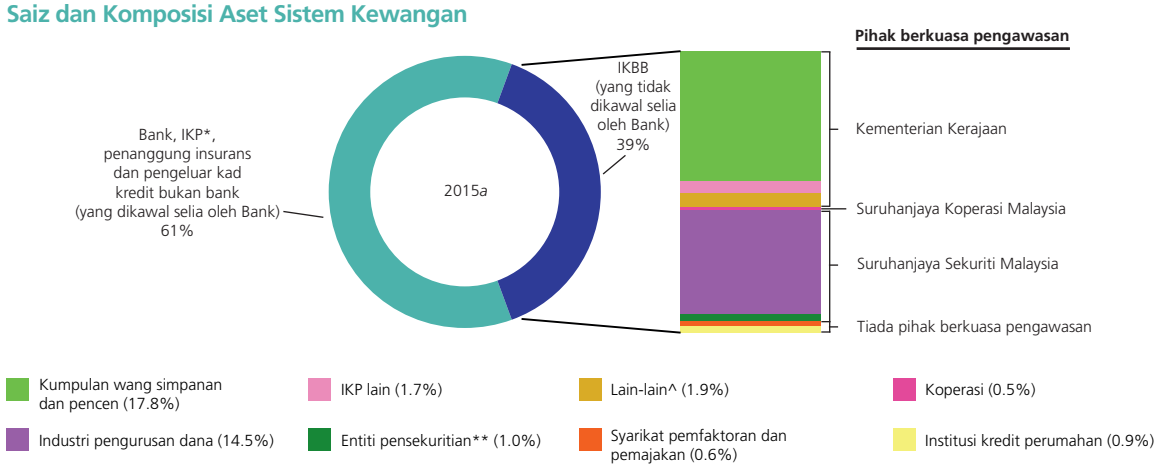
Profil risiko IKBB (iaitu institusi kewangan yang tidak dikawal selia oleh Bank) (Rajah 1.56) dan sifat kesalinghubungannya dengan sistem kewangan pada amnya tidak berubah. Saluran utama bagi transmisi risiko daripada IKBB yang lebih besar kekal melalui pemegangan aset yang sama dan pelaburan ekuiti dalam institusi kewangan. IKBB turut memegang jumlah aset isi rumah yang besar dalam bentuk tabungan dalam kumpulan wang pencen dan institusi pengurusan dana yang melabur dalam pasaran modal (Rajah 1.57). Kesalinghubungan dan saluran transmisi risiko utama tersebut memerlukan Bank mengambil pandangan yang lebih luas mengenai punca potensi risiko kepada kestabilan kewangan, dan menjadi fokus pengawasan serta perbincangan dan interaksi Bank dengan IKBB yang lebih besar (rujuk kepada rencana 'Pendalaman Kewangan dan Implikasi Terhadap Kestabilan Kewangan').

IKBB mencakupi kira-kira 39% (2014: 38.6%; 2013: 38.8%) daripada jumlah aset sistem kewangan dan pada amnya tidak berubah sepanjang dua tahun yang lalu. Kumpulan wang simpanan dan pencen serta industri pengurusan dana merangkumi majoriti (83%) daripada jumlah aset IKBB, manakala tujuh IKBB yang terbesar mencakupi 68% daripada jumlah aset IKBB. Aktiviti pengantaraan kewangan domestik oleh IKBB (Rajah 1.58) terus didorong sebahagian besarnya oleh pembiayaan dan pelaburan dalam sekuriti hutang yang lazim dan ekuiti. Pada tahun 2015, pengantaraan kewangan domestik mencakupi bahagian KDNK yang lebih rendah, mencerminkan aktiviti pembiayaan dan prestasi pasaran ekuiti yang lebih lemah. Bagi IKBB yang lebih besar, pelaburan ekuiti lazimnya mencakupi antara 23% hingga 69% daripada jumlah aset IKBB. Satu perkembangan utama dalam tahun-tahun kebelakangan ini, khususnya dalam kalangan kumpulan wang pencen dan pengurus dana yang lebih besar ialah peningkatan saiz dan bahagian pelaburan dalam aset bukan kewangan (termasuk pemegangan harta tanah dan usaha niaga) serta aset luar negara dan aset dalam denominasi mata wang asing. Aset luar negara mencakupi antara 7.4% hingga 26.2% daripada jumlah aset IKBB individu (2014: antara 7.2% hingga 23.6%).

Risiko kepada kestabilan kewangan daripada aktiviti IKBB boleh timbul sekiranya IKBB mengalami tekanan kewangan yang menyebabkan pelaburan yang turut dipegang

Rajah 1.56

Saiz dan Komposisi Aset Sistem Kewangan



a Awalan
Nombor dalam kurungan merujuk kepada peratus aset kepada aset sistem kewangan

^ Merujuk kepada pemegang pajak gadai, pemberi pinjam wang, penyedia pembiayaan pendidikan bukan bank, penyedia pembiayaan sewa beli bukan bank, syarikat pemegang amanah milik kerajaan, dan pertubuhan keselamatan sosial

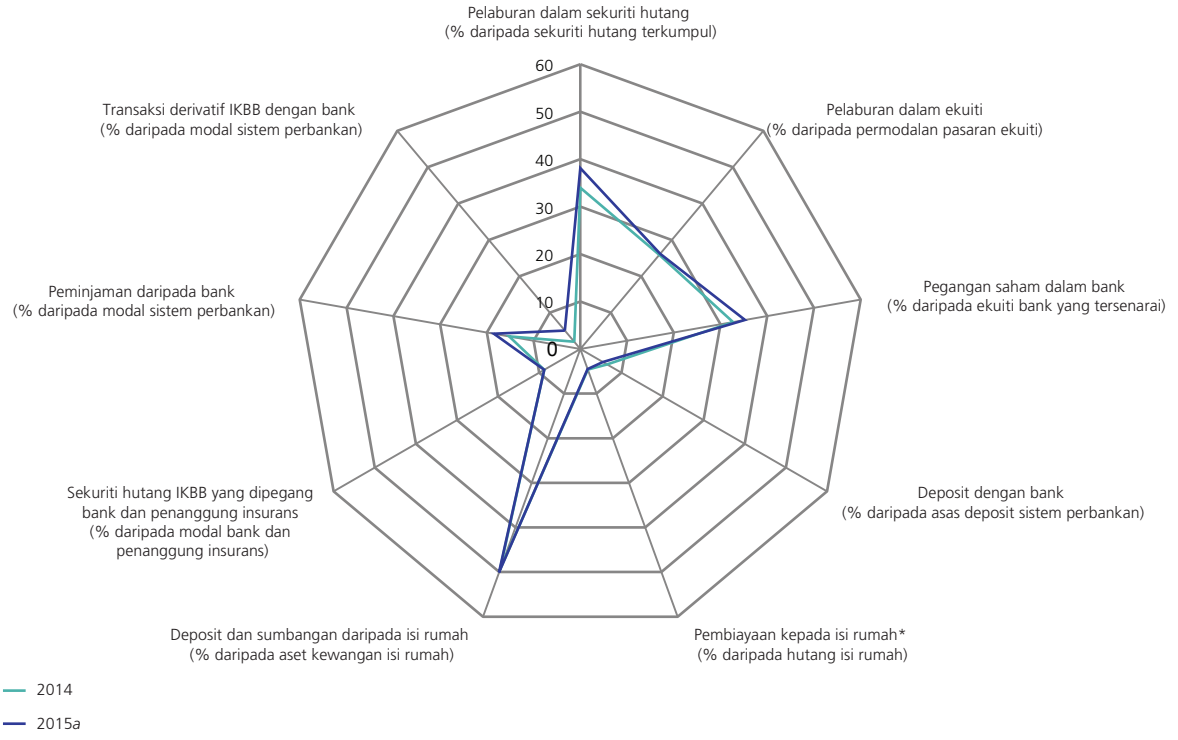
* Institusi Kewangan Pembangunan (IKP) yang dikawal selia oleh Akta Institusi Kewangan Pembangunan 2002 – Bank Pembangunan Malaysia Berhad, SME Development Bank Malaysia, Export-Import Bank of Malaysia Berhad (EXIM Bank), Bank Kerjasama Rakyat Malaysia Berhad (sebuah koperasi), Bank Simpanan Nasional dan Bank Pertanian Malaysia Berhad (Agrobank)

** Merujuk kepada sekuriti bersandarkan aset terkumpul dan saiz aset perbadanan gadai janji kebangsaan

Sumber: Bank Negara Malaysia, Suruhanjaya Sekuriti Malaysia, Suruhanjaya Koperasi Malaysia, penyata kewangan yang diterbitkan dan anggaran dalaman

Rajah 1.57

Kesalinghubungan IKBB dengan Sistem Kewangan



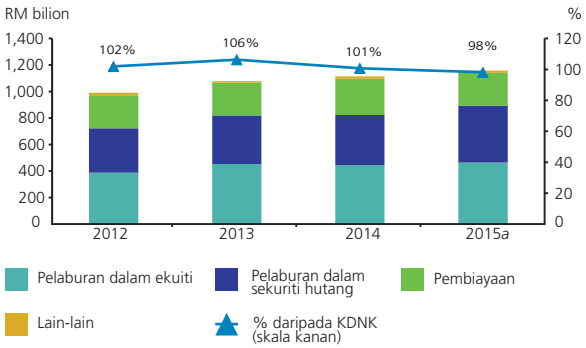
a Awalan
*Tidak termasuk pinjaman yang diberikan oleh IKBB yang dikawal selia Bank Negara Malaysia dan Lembaga Pembiayaan Perumahan Sektor Awam

Sumber: Bank Negara Malaysia, Suruhanjaya Sekuriti Malaysia, Suruhanjaya Koperasi Malaysia, penyata kewangan yang diterbitkan dan anggaran dalaman.

oleh institusi kewangan lain, dilupuskan dalam jumlah yang amat besar lantas menjejaskan harga aset. IKBB yang mengalami tekanan kewangan juga boleh meningkatkan risiko reputasi atau risiko kewangan institusi kewangan yang IKBB mempunyai pemegangan ekuiti yang tinggi. Satu sumber potensi tekanan kewangan ialah saiz dan tahap transformasi tempoh matang yang dilaksanakan oleh IKBB. Walau bagaimanapun, risiko ini kekal rendah. IKBB yang lebih bergantung pada pendanaan pasaran mempunyai PDS (termasuk sukuk) dengan baki tempoh matang purata 9.8 tahun manakala tempoh matang pembiayaan purata biasanya tidak melebihi 10 tahun. Pergantungan IKBB kepada pendanaan jangka pendek kekal rendah, dengan kertas perdagangan (commercial papers) hanya mencakupi 4.4% daripada jumlah PDS domestik yang diterbitkan oleh IKBB. Dalam kalangan IKBB, kumpulan syarikat Cagamas mencakupi kira-kira setengah (56%) daripada PDS domestik yang diterbitkan oleh IKBB. Pada akhir tahun 2015, PDS domestik terkumpul terbitan Cagamas berjumlah RM28.7 bilion yang merupakan 2.5% daripada jumlah PDS domestik terkumpul. Selain itu, profil tempoh matang Cagamas pada amnya dipadankan dengan setara.

Rajah 1.58

Pengantaraan Kewangan Domestik oleh IKBB



Nota: Pengantaraan kewangan terdiri daripada (i) pelaburan dalam ekuiti; (ii) pembiayaan; (iii) pelaburan dalam sekuriti hutang; (iv) pensekuritian; dan (v) jaminan atau penambahbaikan kredit. Pengantaraan kredit terdiri daripada (ii) - (v).
a Awalan

Sumber: Bank Negara Malaysia, Suruhanjaya Sekuriti Malaysia, Suruhanjaya Koperasi Malaysia, penyata kewangan yang diterbitkan dan anggaran dalaman

Beberapa IKBB terdedah kepada ketidakpadanan kematangan yang lebih besar memandangkan jumlah asas deposit lebih besar yang digunakan untuk membiayai aset jangka lebih panjang, termasuk pinjaman. Namun, sejak akhir-akhir ini IKBB mengambil langkah kehematan untuk meningkatkan profil kematangannya dan mengukuhkan penampan mudah tunainya.

Kedudukan leveraj (ditakrif sebagai aset berbanding dengan modal) oleh IKBB yang lebih besar kekal rendah pada paras kira-kira satu kali. Penyusutan nilai ringgit pada tahun 2015 tidak memberikan kesan yang nyata terhadap IKBB memandangkan sebahagian besar dedahan hutangnya adalah dalam denominasi ringgit. Beberapa IKBB yang lebih besar mencatat keuntungan pertukaran asing berikutan penilaian aset luar negara yang meningkat. Keberuntungan keseluruhan pada amnya mampan, namun pada paras yang lebih rendah berbanding dengan tahun-tahun sebelumnya. Pulangan atas aset bagi IKBB yang lebih besar berpurata antara 3.3% hingga 6.3% (2014: 4.6% hingga 7%; 2013: 5.6% hingga 7.3%). IKBB perlu terus berhati-hati dalam keadaan pasaran yang tidak menentu untuk mengekalkan tahap keberuntungannya pada masa akan datang.

Kesalinghubungan langsung aset-liabiliti dengan sistem perbankan dan industri insurans kekal rendah dan terhad, kecuali bagi pemegangan saham dalam kumpulan bank domestik oleh IKBB yang agak tinggi. Berikutan penilaian saham kewangan yang menjadi kompetitif pada tahun 2015, IKBB telah mengambil peluang untuk meningkatkan pemegangannya dalam saham institusi kewangan. Khususnya, agregat pemegangan saham kumpulan perbankan domestik oleh IKBB lebih besar meningkat kepada 35.2% (2014: 32.7%) daripada jumlah permodalan pasaran kumpulan perbankan. Dedahan semasa sistem perbankan terhadap IKBB dalam bentuk swap kadar faedah dan pertukaran asing adalah kecil, mencakupi 5.1% daripada jumlah modal bank.

KEKUKUHAN DAN DAYA TAHAN INSTITUSI KEWANGAN

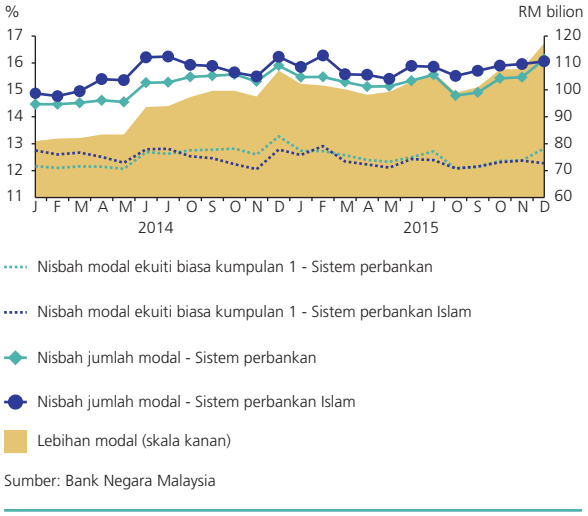
Institusi kewangan Malaysia terus menunjukkan kedudukan kewangan yang kukuh, disokong oleh amalan tadbir urus dan pengurusan risiko yang mantap. Berserta dengan modal berkualiti tinggi dan penampan mudah tunai yang terkumpul sejak beberapa tahun lalu, institusi kewangan kekal berdaya tahan terhadap ketidaktentuan yang ketara dan keadaan perniagaan yang semakin mencabar pada tahun 2015. Kebanyakan institusi kewangan mengekalkan profil risiko yang secara relatif stabil. Ini turut dicerminkan melalui penarafan risiko komposit (composite risk ratings, CRR) yang stabil untuk kebanyakan bank. CRR merangkumi penilaian berterusan oleh Bank ke atas risiko sedia ada dan kualiti pengurusan risiko institusi kewangan bagi seluruh aktiviti utama dan subsidiarinya, dengan mengambil kira amalan pengurusan modal dan mudah tunai serta kemampanan perolehan.

Permodalan kekal kukuh dan berkualiti tinggi

Permodalan industri perbankan, insurans dan takaful kekal kukuh sepanjang tahun 2015. Pada akhir tahun 2015, nisbah modal ekuiti biasa kumpulan 1 (common equity tier 1, CET1), nisbah modal kumpulan 1 dan nisbah jumlah modal (total capital ratio, TCR) sistem perbankan kekal melebihi paras pengawalseliaan minimum masing-masing pada 12.8%, 13.8% dan 16.1% (2014: 13.3%, 14%, 15.9%). Penampan modal bank yang melebihi keperluan pengawalseliaan minimum kekal kukuh, meningkat sebanyak 9.5% kepada RM117.3 bilion (Rajah 1.59). Dengan mengambil kira paras modal minimum Basel III yang hanya akan dikuatkuasakan sepenuhnya mulai tahun 2019, bank masih mempunyai penampan sebanyak RM79.6 bilion melebihi keperluan minimum jumlah modal. Paras penampan yang kukuh ini disokong oleh modal

Rajah 1.59

Sistem Perbankan: Nisbah Kecukupan Modal dan Lebihan Modal



Sumber: Bank Negara Malaysia

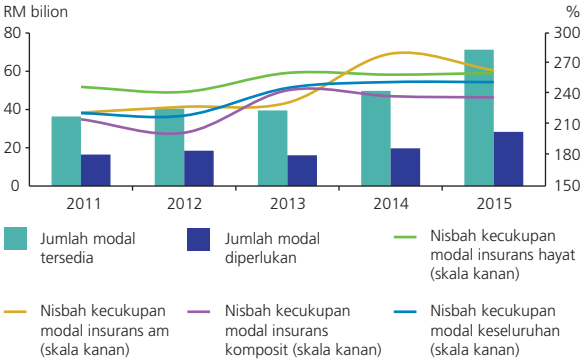
berkualiti tinggi. Lebih 90% daripada jumlah modal bank terdiri daripada instrumen CET1 yang berkualiti tinggi dan mampu menyerap kerugian dalam bentuk ekuiti, perolehan tertahan dan rizab. Bank terus menunjukkan tahap daya tahan pendapatan yang tinggi dan dasar perolehan tertahan yang konservatif, dengan perolehan tertahan secara relatif stabil pada RM68.7 bilion (2014: RM70.1 bilion) pada peringkat sistem. Walau bagaimanapun, ekuiti dan terbitan hutang subordinat kumpulan 2 adalah lebih rendah pada RM22.3 bilion (2014: RM26.5 bilion), sebahagiannya disebabkan oleh kesan instrumen modal Basel II yang sedang dilupuskan secara berperingkat di bawah Basel III (2015: RM6.6 bilion; 2014: RM8.5 bilion). Meskipun aset berwajaran risiko (risk weighted asset, RWA) meningkat dengan lebih cepat sebanyak 12.3% pada suku ketiga (purata ST1 2015: +8.5%), sebahagiannya disebabkan oleh penilaian aset FCY dalam bentuk ringgit yang lebih tinggi, nisbah jumlah RWA kepada jumlah aset secara relatif kekal tidak berubah pada 64.4% (2014: 64.3%). Nisbah leveraj (modal kumpulan 1 sebagai nisbah jumlah dedahan) yang dilaporkan oleh bank semasa tempoh pemerhatian semasa juga tidak berubah pada dua kali paras minimum 3% yang ditetapkan di bawah Basel III.

Permodalan dan keberuntungan institusi kewangan berterusan dalam keadaan kualiti aset, tadbir urus dan amalan pengurusan risiko yang kukuh

Permodalan industri insurans dan takaful juga kekal kukuh dengan agregat nisbah kecukupan modal (capital adequacy ratio, CAR) pada 245.4% (2014: 243.5%). Jumlah modal tersedia sebahagiannya terjejas oleh rizab sedia untuk dijual (available-for-sale, AFS) dan perolehan tertahan yang lebih rendah disebabkan oleh penilaian pelaburan yang lebih tidak menentu. Hal ini memberikan kesan kecil ke atas agregat lebihan penampan modal yang kekal kukuh pada RM46 bilion (Rajah 1.60). Modal keseluruhan yang dipegang terhadap risiko insurans dan takaful (komponen risiko terbesar yang mencakupi kira-kira 50% daripada jumlah modal yang diperlukan) sebahagian besarnya kekal tidak

Rajah 1.60

Sektor Insurans: Nisbah Kecukupan Modal



Sumber: Bank Negara Malaysia

berubah, mencerminkan gabungan perniagaan yang stabil dan paras rizab yang kukuh untuk memenuhi liabiliti insurans dan takaful. Modal yang diperuntukkan terhadap risiko pasaran meningkat kepada 13% (2014: 12.2%) daripada jumlah modal tersedia. Ini mencerminkan dedahan ekuiti yang lebih besar daripada pembelian ekuiti yang oportunistik oleh penanggung insurans pada tahun 2015. Dedahan risiko kredit juga meningkat sedikit untuk mencakupi 4.1% daripada jumlah modal tersedia (2014: 3.9%) kerana pelabur mempunyai pemegangan PDS yang lebih luas di seluruh gred pelaburan untuk meningkatkan kadar hasil.

Keberuntungan kukuh dalam keadaan margin yang kecil

Keuntungan sebelum cukai sistem perbankan, termasuk bank-bank Islam, menyusut sedikit pada RM29 bilion (2014: RM31.9 bilion) pada tahun 2015. Pulangan atas aset dan ekuiti turut menurun masing-masing kepada 1.3% dan 12.4% (2014: 1.5% dan 15.2%). Seperti tahun lalu, pemacu utama prestasi perolehan ini ialah faedah/keuntungan bersih daripada aktiviti pembiayaan dan pendanaan (+1.5%), meskipun sebahagiannya terjejas oleh pertumbuhan dalam perbelanjaan faedah yang ditanggung yang lebih tinggi sebanyak 14.5% (2014: +8.5%) pada tahun 2015. Hasil yang lebih tinggi daripada fi dan komisen daripada aktiviti berkaitan pembiayaan juga meningkatkan perolehan bank (+5.1%), bersama-sama dengan aktiviti perbendaharaan yang aktif oleh bank, yang menyumbang kepada keuntungan perdagangan bersih dan pelaburan yang lebih tinggi (+27.3%). Namun begitu, sumbangan daripada hasil aktiviti pembrokeran adalah lebih rendah

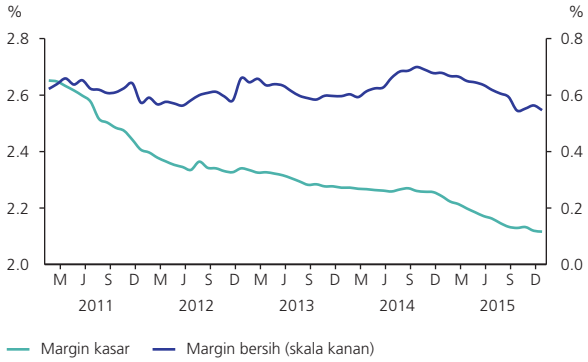
memandangkan pelabur lebih berhati-hati dalam keadaan prestasi pasaran kewangan yang lebih tidak menentu.

Pada peringkat sistem, margin faedah/pembiayaan bersih selepas ditolak kos operasi dan peruntukan kerugian mengecil kepada 0.55 mata peratusan (2014: 0.68 mata peratusan), mencerminkan terutamanya persaingan dalam pasaran deposit yang menyebabkan perbelanjaan faedah yang lebih tinggi untuk pendanaan antara bank dan deposit (Rajah 1.61). Meskipun paras jejas nilai yang lebih tinggi sedikit dicatat dalam beberapa sektor yang terjejas oleh keadaan ekonomi semasa, bahagian pinjaman terjejas sebahagian besarnya tidak berubah pada 1.2% (Rajah 1.62). Menjelang akhir tahun 2015, semua bank dikehendaki memenuhi paras minimum peruntukan jejas nilai kolektif (collective impairment provision, CIP) sekurang-kurangnya 1.2% daripada jumlah pinjaman terkumpul (ditolak peruntukan tertentu). Ini memberikan kesan minimum terhadap kebanyakan bank yang sudah mencatat nisbah perlindungan kerugian pinjaman yang tinggi (96.2%; 2014: 100.4%).

Keberuntungan bank juga meraih manfaat daripada inisiatif yang berterusan untuk meningkatkan produktiviti dan kecekapan operasi, termasuk kajian semula yang menyeluruh terhadap operasi cawangan bank dan kadar penembusan pengguna perbankan digital yang lebih tinggi. Bank juga terus mengawal kos overhed, meskipun pelaburan masih dibuat untuk terus meningkatkan keupayaan pengurusan risiko dan menyokong operasi serantau yang berkembang. Penambahbaikan ini telah mengukuhkan pengenalpastian dan pengukuran

Rajah 1.61

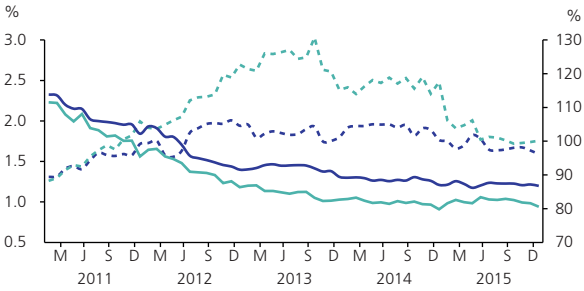
Sistem Perbankan: Margin Faedah Kasar dan Bersih



Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 1.62

Sistem Perbankan: Nisbah Pinjaman Terjejas Bersih dan Nisbah Perlindungan Kerugian Pinjaman



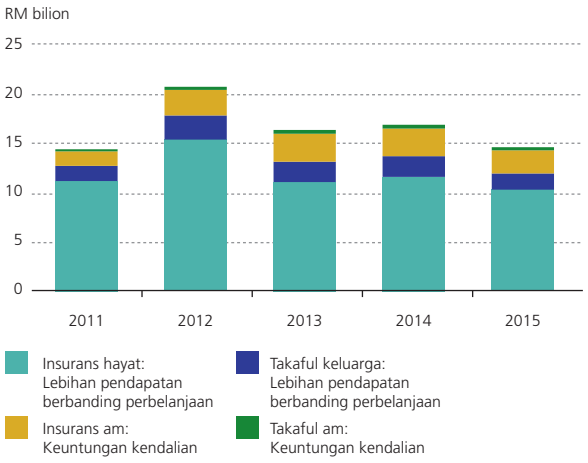
Sumber: Bank Negara Malaysia

risiko yang mungkin timbul, khususnya dalam keadaan perniagaan yang semakin tidak pasti. Bank terus memantau dengan rapi kesan langkah kawalan kos terhadap keupayaan pengurusan risiko dan fungsi pematuhan untuk memastikan aspek ini tidak terjejas. Usaha untuk mengekalkan tenaga mahir, terutamanya dalam fungsi khusus, terus menjadi cabaran utama bagi bank dalam persekitaran mobiliti kakitangan yang lebih tinggi dan permintaan tinggi terhadap kakitangan yang mempunyai pengalaman yang mencukupi bukan sahaja di dalam negeri malahan juga pada peringkat rantau. Meskipun bilangan pekerja lebih rendah sedikit (-0.2%) pada tahun 2015, kos pekerja meningkat sebanyak 11.6% disebabkan oleh pembayaran gaji yang lebih tinggi untuk mengekalkan tenaga mahir. Ini telah meningkatkan kos keseluruhan bagi setiap kakitangan sebanyak 1.1% pada tahun 2015. Dalam mengurus kos kakitangan, bank diingatkan supaya memastikan insentif terus sejajar dengan pengambilan risiko berhemat, dan fungsi kawalan utama terus disokong dengan baik oleh kakitangan yang kompeten, termasuk dalam bidang seperti pematuhan.

Sektor insurans dan takaful mengalami keberuntungan yang lebih rendah pada tahun 2015 dalam keadaan ketidaktentuan pasaran kewangan yang ketara (Rajah 1.63). Lebihan pendapatan berbanding perbelanjaan oleh penanggung insurans dan pengendali takaful adalah lebih rendah pada RM12 bilion (2014: RM13.8 bilion) didorong terutamanya oleh keuntungan yang lebih rendah daripada

Rajah 1.63

Sektor Insurans dan Takaful: Keberuntungan

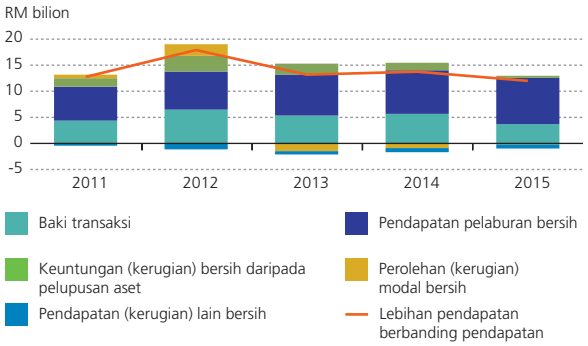


Sumber: Bank Negara Malaysia

pelupusan aset, khususnya ekuiti, yang berjumlah RM0.4 bilion (2014: RM1.4 bilion) (Rajah 1.64). Pendapatan terus disokong oleh pertumbuhan mampan premium bersih meskipun lebih sederhana (+4.6%; 2014: +7.5%) (Rajah 1.65). Pertumbuhan yang lebih perlahan ini didorong terutamanya oleh premium insurans berkaitan pelaburan yang meningkat pada kadar yang nyata lebih perlahan sebanyak 9.4% (2014: +20.7%), sebahagian besarnya mencerminkan keadaan pasaran kewangan. Bahagian perniagaan hayat yang dikaitkan dengan produk berkaitan pelaburan yang semakin meningkat (37.4% daripada premium bersih) telah menyumbang kepada ketidaktentuan yang lebih tinggi dalam pendapatan premium bagi penanggung insurans hayat sejak beberapa tahun lalu. Ini disebabkan

Rajah 1.64

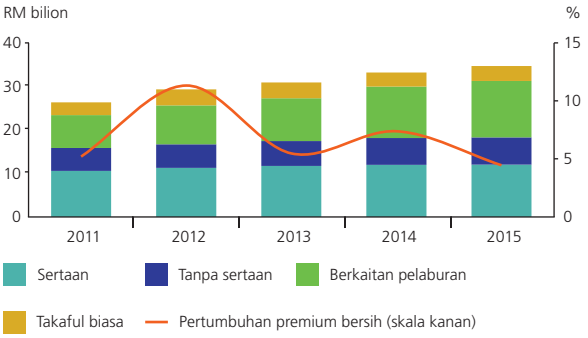
Sektor Insurans Hayat dan Takaful Keluarga: Komposisi Lebihan Pendapatan Berbanding Perbelanjaan



Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 1.65

Sektor Insurans Hayat dan Takaful Keluarga: Pertumbuhan Premium Bersih dan Komposisi Produk



Sumber: Bank Negara Malaysia

oleh permintaan yang lebih berubah-ubah yang dipengaruhi oleh keadaan pasaran kewangan dan fleksibiliti lebih luas yang diberikan kepada pemegang polisi untuk mempelbagaikan caruman premium. Ini seterusnya meningkatkan keperluan bagi penanggung insurans untuk mengawal kos dengan berkesan dan memastikan penilaian kesesuaian yang wajar dibuat terhadap produk yang dijual kepada pemegang polisi untuk mengekalkan keberuntungan pada masa akan datang. Faedah polisi bersih meningkat disebabkan oleh tuntutan perubatan dan penyerahan untuk produk berkaitan pelaburan yang lebih tinggi. Penyerahan ini mencerminkan pelarasan isi rumah kepada kos sara hidup yang lebih tinggi.

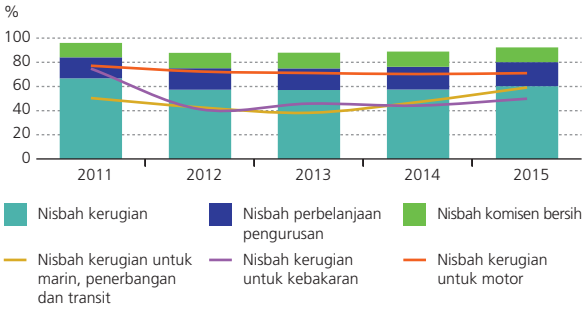
Jumlah pendapatan pelaburan bersih bagi penanggung insurans hayat dan pengendali takaful keluarga meningkat kepada RM8.9 bilion (S4 2014: RM8.4 bilion). Meskipun bahagian pelaburan dalam aset yang menghasilkan pulangan yang lebih tinggi semakin meningkat, kadar hasil pelaburan keseluruhan penanggung insurans hayat dan pengendali takaful kekal dalam julat antara 5% hingga 6% setahun. Seperti tahun sebelumnya, beberapa penanggung insurans hayat mengurangkan bonus yang diberikan berdasarkan budi bicara pada tahun 2015, mencerminkan prestasi pelaburan yang lebih lemah daripada yang diandaikan dalam penentuan harga produk yang dijual sebelum GFC. Berikutan itu, bonus tunai yang dibayar pada tahun 2015 meningkat pada kadar yang lebih perlahan sebanyak 4.9%, berbanding dengan purata sebanyak 20.8% antara tahun 2010 hingga tahun 2014. Penanggung insurans yang membuat semakan terhadap bonus mesti mematuhi keperluan piawaian

yang dikeluarkan oleh Bank Negara Malaysia mengenai `Pengurusan Perniagaan Hayat Sertaan´. Ini termasuk keperluan untuk memastikan pelarasan kepada pembayaran bonus adalah saksama merentas kumpulan pemegang polisi dan telah mengambil kira jangkaan pemegang polisi yang wajar yang mungkin disebabkan oleh tindakan atau gambaran yang diberikan oleh penanggung insurans.

Keuntungan operasi penanggung insurans am dan pengendali takaful menurun sedikit kepada RM2.7 bilion (2014: RM3.2 bilion) disebabkan oleh tuntutan bersih yang lebih tinggi yang ditanggung terutamanya dalam sektor kebakaran dan marin, penerbangan dan transit (marine, aviation and transit, MAT). Oleh yang demikian, nisbah kerugian keseluruhan meningkat sedikit kepada 60.2% (2014: 57.5%) dengan kerugian daripada perniagaan insurans liabiliti motor kecederaan anggota pihak ketiga (motor 'Akta') yang terus menjejaskan kos tuntutan. Nisbah kerugian sektor kebakaran dan MAT masing-masing meningkat kepada 49.8% dan 59.1% (2014: 44.2% dan 47.1%) (Rajah 1.66). Premium langsung kasar bagi penanggung insurans am dan pengendali takaful meningkat pada kadar yang lebih perlahan, terutamanya dalam perniagaan MAT dan motor (Rajah 1.67). Premium yang dicarum oleh industri O&G tidak terjejas oleh harga minyak global yang lebih rendah kerana risiko yang ditanggung oleh insurans tertumpu terutamanya dalam aktiviti penapisan dan pemprosesan hiliran. Peralihan kepada persekitaran penentuan harga berdasarkan pasaran yang lebih berdaya saing dijangka memberikan kesan positif kepada industri, menerusi penentuan harga yang akan

Rajah 1.66

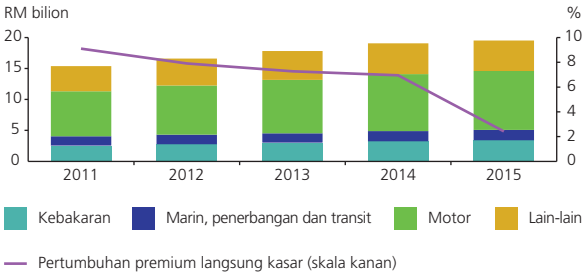
Sektor Insurans Am dan Takaful Am: Nisbah Gabungan dan Nisbah Kerugian bagi Kelas Perniagaan Terpilih



Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 1.67

Sektor Insurans Am dan Takaful Am: Pertumbuhan Premium dan Komposisi Perniagaan



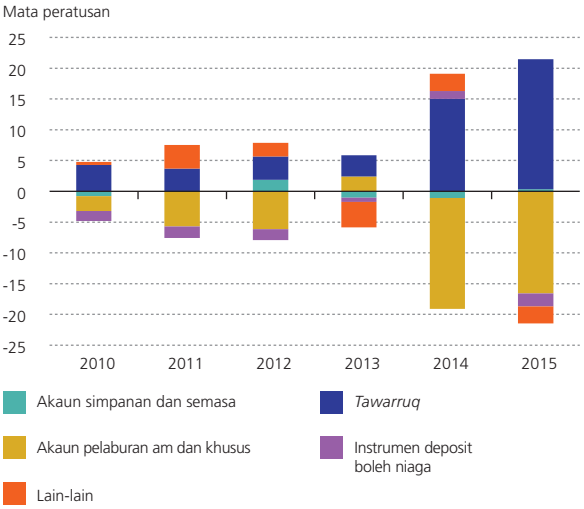
Sumber: Bank Negara Malaysia

lebih mencerminkan risiko. Ini adalah penting untuk menggalakkan penyediaan insurans motor yang mampan oleh syarikat swasta dan pada masa yang sama membolehkan pemegang polisi yang mempunyai profil risiko yang lebih baik untuk menikmati premium yang lebih rendah.

Risiko kadar pulangan sektor perbankan Islam masih terurus dengan agak baik, disokong oleh strategi pengurangan risiko yang aktif oleh bank-bank Islam. Dari segi aset, aset kadar boleh ubah dalam akaun pembiayaan, terutamanya dalam bentuk kontrak *musyarakah* (perkongsian), *ijarah* (pajakan) dan *murabahah* (tokokan) boleh ubah, terus berkembang sebanyak 24.6% (2014: +28%) untuk mencakupi 58.4% (2014: 54.4%) daripada jumlah pembiayaan. Dari segi liabiliti, bank-bank Islam mengeluarkan lebih banyak instrumen pendanaan berkadar tetap seperti *tawarruq* (deposit berkadar tetap) (Rajah 1.68) dengan tempoh matang berkontrak yang lebih panjang untuk mengecilkan jurang penentuan semula harga berbanding dengan aset berkadar tetap bank-bank Islam. Pada akhir tahun 2015, deposit berkadar tetap bank-bank Islam meningkat untuk mencakupi bahagian yang ketara lebih tinggi sebanyak 56.8% (2014: 35.7%) daripada jumlah deposit, atau 42.7% (2014: 30%) daripada jumlah pendanaan asas. Peralihan kepada *tawarruq* juga merupakan sebahagian daripada tindak balas kepada keperluan pengawalseliaan untuk membezakan dengan jelas antara produk akaun deposit dengan produk akaun pelaburan mengikut Akta Perkhidmatan Kewangan Islam 2013. Ini meningkatkan permintaan terhadap produk deposit yang dijamin prinsipalnya. Sebaliknya, deposit pelaburan awam dan khusus yang berasaskan *mudarabah* berkurang sebanyak 84% untuk mencakupi 3.1% (2014: 19.7%) daripada

Rajah 1.68

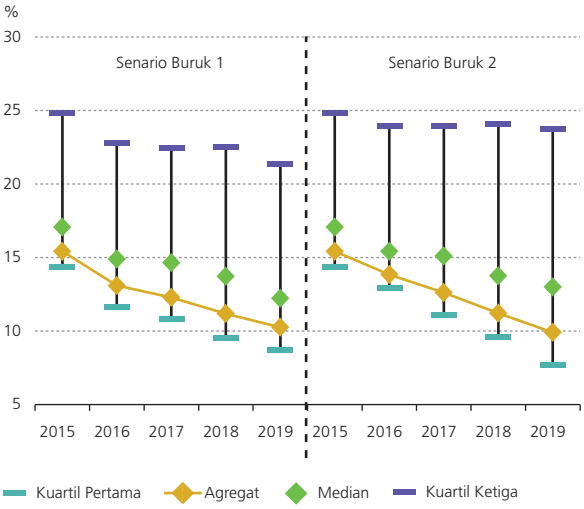
Perbankan Islam: Perubahan Tahunan dalam Komposisi Deposit mengikut Instrumen



Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 1.69

Sistem Perbankan: Nisbah Jumlah Modal Selepas Kejutan dalam Senario Buruk



Sumber: Bank Negara Malaysia

pendanaan asas. Bank-bank Islam individu berjaya membuat penyelarasan terhadap perkembangan ini dengan agak lancar, terutamanya dengan menawarkan produk yang boleh diterima oleh pelanggan sebagai produk pengganti.

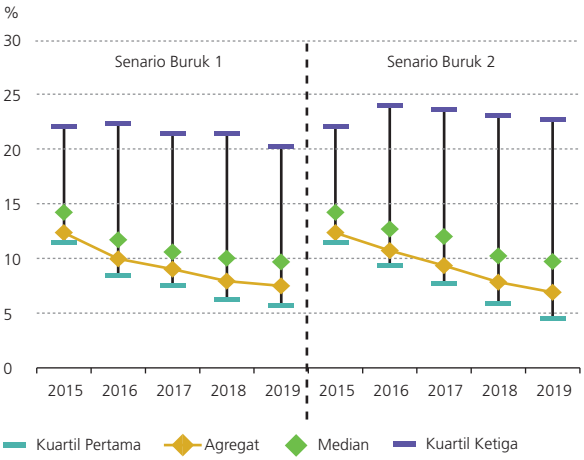
Ujian tekanan kesolvenan berbilang tahun mengesahkan keupayaan institusi kewangan untuk menyerap kejutan

Ujian tekanan yang dijalankan oleh Bank terus mengesahkan keupayaan institusi kewangan yang kukuh, pada peringkat sistem dan institusi, untuk menghadapi tekanan makroekonomi dan kewangan yang teruk (Jadual 1.7 dan Jadual 1.8). Pada akhir tempoh ujian tekanan ini, nisbah modal TCR agregat dan nisbah modal CET1 agregat sistem perbankan pascakejutan masing-masing melebihi 10% dan 7% di bawah senario buruk pertama (SB1), dan masing-masing melebihi 9% dan 6% di bawah senario buruk kedua (SB2) (Rajah 1.69 dan Rajah 1.70). Pada peringkat institusi, permodalan kumpulan perbankan utama kekal melebihi keperluan minimum Basel III TCR, nisbah modal kumpulan 1 dan nisbah modal CET1. Hasil bersih sebelum peruntukan kerugian pinjaman menyusut sebanyak 10.1% dan 16% berbanding dengan senario dasar masing-masing dalam SB1 dan SB2. Kerugian berpunca terutamanya daripada kejutan risiko kredit, yang mencakupi lebih daripada 96% kerugian keseluruhan dalam kedua-dua senario.

Daripada peratusan ini, kemungkiran peminjam korporat besar terpilih masing-masing merangkumi 9.5% dan 13.5% daripada jumlah kerugian dalam SB1 dan SB2. Kerugian bersih kumulatif bagi tempoh ujian tekanan empat tahun masing-masing berjumlah RM27 bilion dan RM51 bilion (atau 23% dan 48% daripada lebihan penampan modal) dalam SB1 dan SB2. Nisbah pinjaman terjejas kasar meningkat antara 5% hingga 8% pada tempoh ujian tekanan dalam kedua-dua senario

Rajah 1.70

Sistem Perbankan: Nisbah Modal Ekuiti Biasa Kumpulan 1 Selepas Kejutan dalam Senario Buruk



Sumber: Bank Negara Malaysia

Tinjauan Keseluruhan Senario Ujian Tekanan Kesolvenan bagi Bank dan Penanggung Insurans

Ujian tekanan berasaskan kesolvenan berbilang tahun menggunakan satu siri peristiwa risiko yang jarang-jarang berlaku (risiko hujung atau `tail-risk´) berdasarkan tiga andaian landasan pertumbuhan KDNK domestik (satu senario dasar dan dua senario buruk) dan susulan keadaan makroekonomi dan kewangan dalam tempoh empat tahun dari tahun 2016 hingga 2019. Kesan yang terhasil, yang menggabungkan kejutan serentak ke atas hasil, pendanaan, risiko kredit dan pasaran digunakan pada pendapatan dan perbelanjaan operasi, pertumbuhan lembaran kewangan dan tahap permodalan institusi kewangan, tanpa mengambil kira sebarang tindak balas pengurangan kerugian oleh institusi kewangan atau intervensi dasar oleh pihak berkuasa.

Jadual 1.7

Andaian dan Parameter Kejutan Utama Ujian Tekanan Kesolvenan yang Digunakan untuk Senario Buruk yang Diandaikan

Andaian Utama	Senario buruk pertama (SB1)	Senario buruk kedua (SB2)
Unjuran lembaran imbangan dan pendapatan		
• Penurunan pertumbuhan pendapatan bank, dibezakan merentas segmen (pendapatan faedah, pendapatan berasaskan fi dan pendapatan lain)	• sehingga 43%	• sehingga 22%
• Pertumbuhan kredit yang sederhana	• sehingga 5.5 mata peratusan daripada senario dasar	• sehingga 3.8 mata peratusan daripada senario dasar
• Penurunan pendapatan premium penanggung insurans	• sehingga 72%	• sehingga 54%
Kejutan risiko kredit		
• Kejutan kebarangkalian mungkir (Probability of default, PD)	• Purata berwajaran	• Purata berwajaran
- Pinjaman perniagaan	- 8%-9% (sehingga 12% untuk segmen tertentu)	- 8%-10% (sehingga 13% untuk segmen tertentu)
- Pinjaman isi rumah	- 4%-5% (sehingga 7% untuk segmen tertentu)	- 4%-6% (sehingga 8% untuk segmen tertentu)
• Kejutan kerugian akibat mungkir (Loss given default, LGD)	• Purata berwajaran	• Purata berwajaran
- Pinjaman perniagaan	- 48%-49% (sehingga 56% untuk segmen tertentu)	- 47%-53% (sehingga 60% untuk segmen tertentu)
- Pinjaman isi rumah	- 36%-38% (sehingga 88% untuk segmen tertentu)	- 37%-39% (sehingga 88% untuk segmen tertentu)
• Kemungkiran syarikat terpilih dengan dedahan besar kepada sistem perbankan	• Syarikat di bawah senarai amatan (watch list) dan lebih mudah terjejas oleh kejutan kepada kedudukan kewangan, iaitu: - Pergerakan kadar pertukaran yang tidak menentu - Peningkatan kos peminjaman - Penurunan untung kendalian	
Kejutan risiko pasaran		
• Peningkatan kadar hasil MGS	• sehingga 130 mata asas	• sehingga 100 mata asas
• Peningkatan kadar hasil PDS	• sehingga 241 mata asas	• sehingga 156 mata asas
• Risiko asas	• 10%	• 10%
• Penurunan FBM KLCI	• 51%	• 30%
• Penyusutan nilai ringgit berbanding dengan mata wang utama	• 12%-29%	• 11%-15%
Kejutan risiko pendanaan luar		
• Kebalikan (reversal) tuntutan oleh bukan pemastautin	• 30% daripada peminjaman dan deposit antara bank	• 15% daripada peminjaman dan deposit antara bank
Kejutan risiko insurans am		
• Peningkatan dalam tuntutan	• sehingga 28%	• sehingga 15%
• Peningkatan dalam liabiliti premium (kelas motor)	• sehingga 1.5 kali peruntukan tambahan bagi sisihan yang ketara	• sehingga 1 kali peruntukan tambahan bagi sisihan yang ketara

Senario buruk pertama (SB1) ialah senario berbentuk V yang melibatkan kemelesetan pada tahun 2016, diikuti oleh pemulihan dalam pertumbuhan sebelum kembali ke tahap wajar yang hampir kepada pertumbuhan potensi. Kemelesetan adalah bersamaan dengan sisihan daripada senario dasar sebanyak 2.5 sisihan piawaian kadar pertumbuhan jangka panjang, yang lebih teruk daripada kemelesetan (-1.5%) yang dicatat pada tahun 2008. Senario ini mengandaikan: (i) kelembapan yang ketara di AS yang didorong oleh pelarasan dasar monetari yang tidak teratur; (ii) kemerosotan yang besar dalam kedudukan kewangan bank di RR China disebabkan oleh pembetulan pasaran ekuiti yang ketara dan kelembapan yang lebih mendalam dalam pasaran harta tanah; (iii) peningkatan ketidaktentuan pasaran kewangan yang meningkatkan aktiviti penghindaran risiko dan menjejaskan sentimen pelabur, yang menyebabkan pembetulan dalam pasaran kewangan dan pengurangan kekayaan isi rumah; (iv) kejatuhan harga komoditi yang ketara dan penyusutan nilai ringgit; dan (v) pemulihan ekonomi global mulai tahun 2017 hasil daripada rangsangan monetari dan fiskal oleh AS dan RR China.

Senario buruk kedua (SB2) membuat simulasi landasan pertumbuhan berbentuk L dengan penurunan sederhana pada awalnya, diikuti pertumbuhan lemah yang berpanjangan, mencakupi sisihan negatif kumulatif daripada senario dasar sebanyak 6 sisihan piawaian kadar pertumbuhan jangka panjang. Senario ini mengandaikan: (i) pembetulan ekuiti yang kecil dan isu fiskal yang tidak diselesaikan di AS menyebabkan ketidakpastian yang berpanjangan; (ii) kelemahan yang berpanjangan di RR China, yang dikaitkan dengan pembetulan pasaran saham yang kurang teruk, keberhutangan sektor swasta yang meningkat, dan kedudukan fiskal yang lebih lemah; (iii) turun naik pasaran kewangan yang berpanjangan yang meningkatkan aktiviti penghindaran risiko, menjejaskan sentimen pelabur dan mengurangkan kekayaan isi rumah; dan (iv) kejatuhan harga komoditi yang berpanjangan, yang memberi kesan kepada hasil fiskal Malaysia. Ruang fiskal yang berkurang untuk merangsang ekonomi menyebabkan peningkatan pengangguran dan kemerosotan sentimen yang seterusnya.

kemelesetan yang disimulasikan. Keputusan ujian menunjukkan bahawa walaupun di bawah tekanan makroekonomi dan kewangan yang teruk, bank terus berada pada kedudukan yang baik untuk menyerap kesan kerugian dengan menggunakan penampan modal tersedia, tanpa mengambil kira sebarang tambahan modal sepanjang tempoh tersebut.

Agregat CAR bagi penanggung insurans hayat dan insurans am juga kekal melebihi pengawalseliaan minimum pada keseluruhan tempoh ujian tekanan dalam SB1 dan SB2. Dengan kebanyakan aset penanggung insurans merupakan pemegangan untuk perdagangan, penanggung insurans hayat lebih terjejas oleh kejutan risiko pasaran yang diandaikan pada tahun 2016 apabila penurunan mendadak yang disimulasikan bagi harga aset adalah lebih ketara, terutamanya dalam SB1 apabila CAR menurun daripada 252% kepada 182%. Walau bagaimanapun, pemulihan ekonomi yang cepat yang disimulasikan pada tahun-tahun berikutnya menyebabkan CAR meningkat kepada 270% pada akhir tahun 2019. Kejutan risiko pasaran mencakupi 60% dan 55% daripada jumlah kejutan pada tahun 2016 masing-masing di bawah SB1 dan SB2. Permodalan agregat penanggung insurans am kekal melebihi 150% pada kedua-dua senario buruk, dengan kesan yang utama disebabkan oleh kejutan berkaitan dengan tuntutan motor yang lebih tinggi.

Jadual 1.8

Ringkasan Keputusan Ujian Tekanan Utama yang Dijalankan oleh Bank

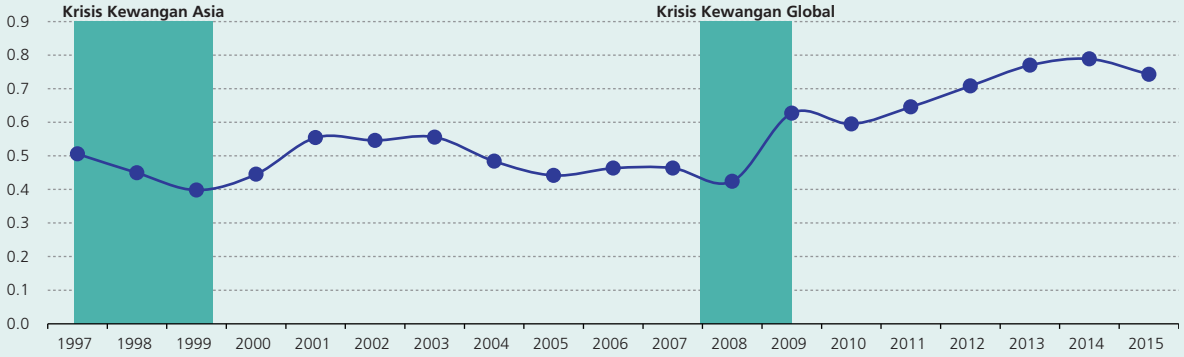
Peristiwa risiko yang disimulasikan	Andaian kejutan	Keputusan secara umum
	Analisis senario luas	
Limpahan daripada siri peristiwa risiko pertumbuhan yang lebih perlahan dan risiko yang jarang-jarang berlaku dalam tempoh empat tahun	Kejutan terhadap hasil, pendanaan, dedahan risiko kredit, pasaran dan insurans	• Nisbah modal agregat TCR dan CET1 sistem perbankan pascakejutan masing-masing kekal melebihi 9% dan 6% di bawah senario yang lebih teruk • CAR penanggung insurans am dan insurans hayat kekal melebihi 150% di bawah senario yang lebih teruk
	Analisis kepekaan	
Kerugian kepada sistem perbankan yang diakibatkan oleh insiden kemungkiran serentak dalam sektor isi rumah merentas semua kumpulan pendapatan (Jadual 1.2)	Tiga kali PD dasar dan LGD tertekan	• Anggaran kemungkinan kerugian sebanyak kira-kira RM65.4 bilion atau 55.8% daripada lebihan modal • Kemungkinan kerugian yang disebabkan oleh peminjam berpendapatan RM3,000 sebulan atau kurang dianggarkan kira-kira RM15 bilion atau 13% daripada lebihan modal
Kerugian kepada sistem perbankan disebabkan oleh pelarasan harga rumah yang teruk (bahagian bertajuk `Mengurus Perkembangan dalam Pasaran Harta Tanah Dalam Negeri')	Tiga kali PD dasar untuk pinjaman perumahan dan harga rumah menyusut sebanyak 40%	• Modal lebihan adalah lebih enam kali anggaran kemungkinan kerugian
Implikasi daripada turun naik kadar pertukaran, kos peminjaman yang lebih tinggi dan keuntungan operasi lebih rendah bagi peminjam besar (Rajah 1.21)	i. Penyusutan nilai ringgit sehingga 50% sejak akhir tahun 2014 ii. Kenaikan kos peminjaman sehingga 100 mata asas iii. Keuntungan operasi menurun sehingga 50%	• *Kesan peminjaman dalam denominasi FCY yang lebih tinggi* – Pengurangan sehingga 0.4 mata peratusan bagi median ICR • *Kesan peminjaman ringgit berdasarkan kadar terapung yang lebih tinggi* – Pengurangan sehingga 0.1 mata peratusan bagi median ICR • *Kesan pelanjutan kematangan PDS/ sukuk dengan kadar hasil yang lebih tinggi* – Kesan yang kecil pada median ICR • *Kesan penurunan keuntungan operasi* – Pengurangan sehingga 1.4 mata peratusan bagi median ICR • Kemungkinan kerugian kredit kumulatif* kekal boleh diurus, dengan lebihan penampan modal bank mencukupi untuk menampung lebih dua kali anggaran kerugian *Kemungkinan kerugian daripada andaian kemungkiran peminjam besar dengan CASTD<1 kali dan ICR<2 kali pascakejutan

Pendalaman Kewangan dan Implikasi terhadap Kestabilan Kewangan

Malaysia telah melalui pendalaman kewangan yang ketara, terutamanya sepanjang dua dekad kebelakangan ini. Pendalaman ini terbukti daripada keluasan dan kedalaman komponen utama sistem kewangan, akses dan kecekapan, serta kepelbagaian peserta dan instrumen (Rajah 1). Sistem kewangan telah berkembang lima kali sejak tahun 1998 kepada kira-kira 400%[1] daripada KDNK pada akhir tahun 2015, mencerminkan strategi yang telah diambil untuk menyokong keperluan ekonomi yang sedang berkembang dan pada masa yang sama, mengukuhkan daya tahannya terhadap kejutan. Peranan institusi kewangan bukan bank (IKBB)[2] yang semakin penting, khususnya, telah meningkatkan akses isi rumah, perniagaan dan institusi kewangan kepada rangkaian pilihan pendanaan dan pelaburan yang lebih meluas. Perkembangan ini telah menyumbang kepada peruntukan sumber kewangan dan sebaran risiko yang lebih cekap dalam ekonomi dan pada masa yang sama memerlukan pemahaman yang lebih meluas tentang sumber risiko terhadap kestabilan kewangan serta saluran pemindahan risiko kepada dan dalam sistem kewangan (Rajah 2). Rencana ini membincangkan evolusi pengantaraan kewangan di Malaysia dan implikasinya terhadap pengurusan kestabilan kewangan, termasuk kebimbangan yang mungkin timbul akibat kesalinghubungan sistem perbankan dengan pengantara kewangan lain, dan aktiviti yang menggalakkan leveraj berlebihan atau yang melibatkan transformasi tempoh matang dan mudah tunai serta pemindahan risiko kredit yang tidak sempurna.

Rajah 1

Indeks Kedalaman Kewangan Malaysia



Nota: Indeks dibina daripada penunjuk-penunjuk berikut sebagai nisbah kepada KDNK: (i) permodalan pasaran saham; (ii) sekuriti hutang awam domestik terkumpul; (iii) sekuriti hutang swasta domestik terkumpul; (iv) aset sistem perbankan; (v) aset industri pengurusan dana; (vi) aset kumpulan wang simpanan dan pencen; (vii) aset industri insurans; dan (viii) aset institusi kewangan bukan bank (IKBB) lain

Sumber: Bank Negara Malaysia dan pengiraan dalaman

Evolusi Pengantaraan Kewangan di Malaysia

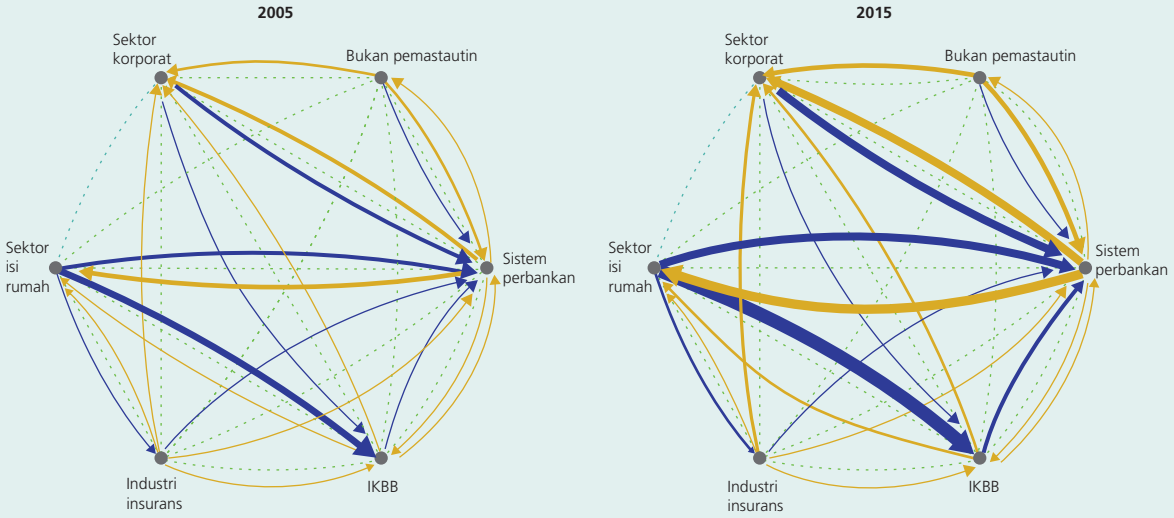
Meskipun bank mengekalkan peranan utamanya dalam pengantaraan kewangan di Malaysia, satu ciri penting dalam evolusi sistem kewangan sepanjang sedekad yang lalu ialah peningkatan ketara peranan pasaran modal dalam negeri dan IKBB (Rajah 3). Jumlah sekuriti hutang terkumpul meningkat pada kadar pertumbuhan tahunan terkompaun (compounded annual growth rate, CAGR) 10.4% sepanjang sedekad yang lalu kepada RM1,127.2 bilion atau 97.4% daripada KDNK pada akhir tahun 2015. Purata matang sekuriti hutang juga bertambah, daripada 3.1 tahun pada tahun 2005

[1] Dikira berdasarkan pinjaman terkumpul yang diberi oleh institusi kewangan, permodalan pasaran dalam pasaran ekuiti dan sekuriti hutang terkumpul.

[2] Untuk tujuan rencana ini, IKBB terdiri daripada penanggung insurans dan pengendali takaful, institusi kewangan pembangunan, kumpulan wang simpanan dan pencen, industri pengurusan dana, pertubuhan keselamatan sosial, entiti pensekuritian dan pemberi pinjam bukan bank yang lain seperti pemegang pajak gadai, pemberi pinjam wang, koperasi, penyedia pembiayaan sewa beli, syarikat pemfaktoran dan pemajakan, institusi kredit perumahan dan penyedia pembiayaan pendidikan bukan bank.

Rajah 2

Kesalinghubungan antara Komponen Sistem Kewangan



— Pelaburan, simpanan atau penempatan deposit

— Penyediaan pembiayaan atau pemegangan sekuriti hutang

····· Kesalinghubungan tidak langsung melalui pemegangan instrumen kewangan yang sama (contoh, ekuiti)

Nota: Ketebalan garisan biru dan oren menunjukkan tahap dedahan yang diskalakan kepada saiz
Rajah di atas menunjukkan kesalinghubungan yang penting antara komponen sistem kewangan

Sumber: Bank Negara Malaysia dan pengiraan dalaman

kepada 6.1 tahun pada tahun 2015, disokong oleh terbitan sekuriti dengan tempoh matang yang lebih panjang sehingga 30 tahun. Ini membolehkan perniagaan memperoleh pendanaan untuk projek yang mempunyai tempoh tunggu hasil yang panjang atau untuk merancang perkembangan jangka lebih panjang dengan lebih berkesan, di samping mengurangkan risiko pembiayaan semula. Bagi syarikat insurans serta kumpulan wang simpanan dan pencen, keupayaan untuk melabur dalam instrumen kewangan dengan tempoh matang yang lebih panjang juga telah mengurangkan risiko ketidakpadanan aset-liabiliti.

Perkembangan pasaran derivatif dan pensekuritian di Malaysia berlaku secara beransur-ansur dan lebih berhati-hati. Meskipun permintaan terhadap derivatif untuk tujuan perlindungan nilai menunjukkan trend menaik, pasaran ini secara relatif kekal kecil. Aktiviti pensekuritian yang sebahagian besarnya dikaitkan dengan pinjaman perumahan yang diberi kepada penjawat awam, distrukturkan terutamanya untuk mengurangkan ketidakpadanan tempoh matang dan bukan untuk memindahkan risiko kredit. Dengan kedudukan modal yang kukuh, mudah tunai yang lebih daripada mencukupi dan dedahan risiko kredit yang terurus, bank di Malaysia secara amnya tidak bergantung kepada pasaran pensekuritian bersandarkan aset untuk menyokong aktiviti pemberian pinjaman mereka. Pada akhir tahun 2015, sekuriti bersandarkan aset berjumlah RM11.4 bilion atau kira-kira 1% (2005: 3.4%) daripada jumlah sekuriti hutang terkumpul.

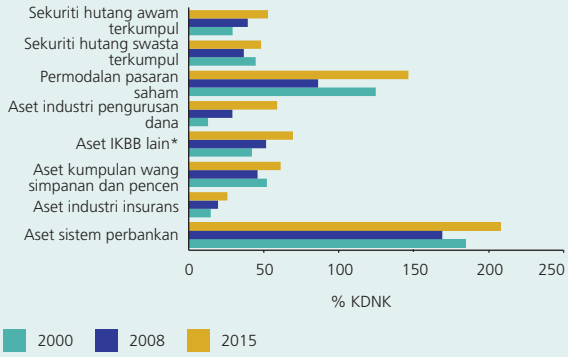
Selaras dengan pasaran modal yang lebih maju, peranan IKBB dalam penggemblengan simpanan dan pelaburan juga menjadi semakin penting. Ini sebahagian besarnya berpunca daripada pasaran modal yang lebih teguh dan cair, dan juga mencerminkan tahap kecanggihan dan kesedaran kewangan yang lebih tinggi dalam kalangan isi rumah tentang adanya rangkaian instrumen simpanan dan pelaburan alternatif yang lebih meluas. Sepanjang dekad yang lalu, aset IKBB telah meningkat tiga kali, dan kini mencakupi kira-kira separuh (49%) (2005: 41%) daripada jumlah aset institusi kewangan pada akhir tahun 2015. Kira-kira 70% daripada pertumbuhan IKBB dipacu oleh industri pengurusan dana

serta kumpulan wang simpanan dan pencen. Nilai aset bersih dana borong untuk pelabur institusi meningkat lebih daripada empat kali sejak lima tahun lalu untuk mencakupi kira-kira 13% daripada aset industri pengurusan dana. Meskipun sebahagian besar daripada dana borong dilaburkan dalam instrumen pasaran wang termasuk deposit, dana ini dianggarkan mewakili kurang daripada 3% deposit bank. Permintaan terhadap simpanan persaraan swasta untuk melengkapi skim simpanan persaraan wajib dan jaring keselamatan kebajikan sedia ada juga telah meningkat, dengan aset di bawah pengurusan skim persaraan swasta meningkat kira-kira empat kali kepada RM1.2 bilion (2013: RM0.3 billion) sejak pelancarannya pada tahun 2012. Sebahagian besar IKBB (mewakili lebih daripada 95% jumlah aset IKBB) tertakluk di bawah pengawasan Bank, Suruhanjaya Sekuriti Malaysia, Suruhanjaya Koperasi Malaysia atau kementerian.

Kesan yang dijangka daripada rangkaian instrumen pengurusan kekayaan yang lebih meluas dan pasaran kewangan yang lebih mendalam ialah pertumbuhan deposit yang sederhana (CAGR antara tahun 2010 hingga tahun 2015: 7.9%, CAGR antara tahun 2005 hingga tahun 2010: 10.5%). Dalam tempoh kebelakangan ini, pencarian kadar hasil dalam keadaan persekitaran kadar faedah rendah yang berpanjangan dan jumlah aliran modal yang lebih tinggi juga memberikan kesan kepada pertumbuhan deposit. Perkembangan ini mencerminkan pendalaman kewangan dan sistem kewangan yang lebih matang dan terbuka. Sejak beberapa tahun lalu, institusi perbankan di Malaysia juga telah mula mendapatkan sumber alternatif bagi pendanaan yang stabil menerusi pasaran modal domestik. Ini mencerminkan penyesuaian yang dibuat oleh bank terhadap pertumbuhan deposit yang lebih perlahan serta langkah yang diambil oleh bank untuk mempelbagai dan meningkatkan kestabilan asas pendanaan mereka. Pada akhir tahun 2015, instrumen pendanaan jangka sederhana, dalam mata wang ringgit dan asing, telah meningkat untuk mencakupi 5.1% (2010: 2.9%) daripada jumlah liabiliti bank. Peningkatan ini menyebabkan profil kematangan sumber pendanaan bank dipanjangkan secara beransur-ansur kepada antara tiga hingga lima tahun (berbanding dengan tempoh kurang daripada satu tahun untuk pendanaan berasaskan deposit). Ketidakpadanan tempoh matang antara pendanaan bank dengan aset (yang mempunyai tempoh purata 11.9 tahun) juga bertambah baik.

Rajah 3

Komponen Sistem Kewangan



*Merujuk kepada institusi kewangan pembangunan (IKP), koperasi, institusi kredit perumahan, syarikat pemfaktoran dan pemajakan, pertubuhan keselamatan sosial, perbadanan gadai janji kebangsaan, penyedia pembiayaan pendidikan bukan bank, pemegang pajak gadai, pemberi pinjam wang dan sekuriti bersandarkan aset terkumpul. Aset untuk tahun 2015 adalah berdasarkan angka awalan.

Sumber: Bank Negara Malaysia, Suruhanjaya Sekuriti Malaysia, Suruhanjaya Koperasi Malaysia dan pengiraan dalaman

Implikasi kepada Pengurusan Kestabilan Kewangan

Gabungan sistem kewangan berasaskan bank dan berasaskan pasaran telah mengurangkan risiko berkaitan dengan tumpuan dalam pasaran kewangan, institusi atau instrumen tertentu untuk memenuhi keperluan pembiayaan (Jadual 1). Yang ketara, tumpuan dedahan bank kepada perniagaan besar telah menurun (2015: 18.9%; 2005: 22.6%), selaras dengan bahagian pembiayaan perniagaan

Jadual 1

Profil Pembiayaan Syarikat Bukan Kewangan

	1998	2015
	RM bilion	
Institusi kewangan domestik*	307.5 (78%)	672.4 (52%)
Pasaran sekuriti hutang	5.1 (1%)	337.3 (26%)
Peminjaman luar negeri	83.5 (21%)	287.4 (22%)

*Merujuk kepada peminjaman dari bank-bank di Malaysia, IKP dan IKBB.

Nota: Angka-angka dalam kurungan merujuk kepada peratusan daripada jumlah hutang syarikat bukan kewangan

Sumber: Bank Negara Malaysia dan pengiraan dalaman

yang lebih tinggi daripada pasaran sekuriti hutang swasta. Pada tempoh yang sama, dedahan sektor perbankan kepada isi rumah dan PKS telah meningkat (2015: 74.8%; 2005: 72.4%), didorong oleh keadaan mudah tunai yang lebih daripada mencukupi, seiring usaha berterusan untuk menggalakkan rangkuman kewangan.

Peningkatan kepentingan pinjaman kepada isi rumah dan PKS telah menyebabkan sebaran risiko kredit yang lebih meluas dalam sistem perbankan, diiringi perubahan dalam pendekatan pengurusan risiko kredit oleh institusi perbankan. Ini termasuk penggunaan model penskoran kredit yang lebih meluas untuk penilaian risiko, disokong oleh maklumat kredit daripada Sistem Maklumat Rujukan Kredit Pusat (Central Credit Reference Information System, CCRIS) yang terus berperanan sebagai komponen utama model penskoran kredit. CCRIS juga menyediakan asas yang kukuh untuk menggalakkan perkembangan dan pertumbuhan agensi pelaporan kredit swasta untuk meningkatkan lagi penyediaan maklumat kredit pengguna yang berkualiti tinggi untuk membantu peminjam dan pemberi pinjaman membuat keputusan berdasarkan maklumat yang mencukupi. Dengan peningkatan dedahan institusi kewangan kepada isi rumah dan PKS, pengaturan keinstitusian juga telah diwujudkan untuk memberikan tindak balas awal terhadap potensi tekanan dalam segmen ini. Pengaturan ini termasuk penubuhan Agensi Kaunseling dan Pengurusan Kredit (AKPK) dan Skim Penyelesaian Pinjaman Kecil oleh Bank untuk memudahkan penyelesaian hutang dan menyediakan khidmat nasihat pengurusan kewangan.

Sejak tahun 2010, Bank juga telah melaksanakan langkah kehematan makro untuk menguruskan risiko akibat keberhutangan isi rumah yang lebih tinggi. Tumpuan utama langkah ini adalah untuk memastikan bank mematuhi amalan pembiayaan bertanggungjawab melalui keperluan untuk bank menjalankan penilaian kemampuan yang sewajarnya dan mematuhi nisbah khidmat hutang yang berhemat dalam proses pemberian pinjaman dan penetapan keputusan mereka. Langkah ini juga diperluas kepada IKBB untuk mengurangkan peluang arbitraj pengawalseliaan memandangkan peranan IKBB yang semakin meningkat dalam pengantaraan keperluan pendanaan isi rumah. Dengan pertumbuhan pinjaman perumahan yang berterusan dan harga harta tanah yang meningkat, langkah-langkah (termasuk langkah fiskal) juga dilaksanakan untuk mengurangkan pembelian spekulatif dalam pasaran harta tanah. Secara kolektif, langkah ini telah mengawal pertambahan risiko dalam sektor isi rumah dan harta tanah.

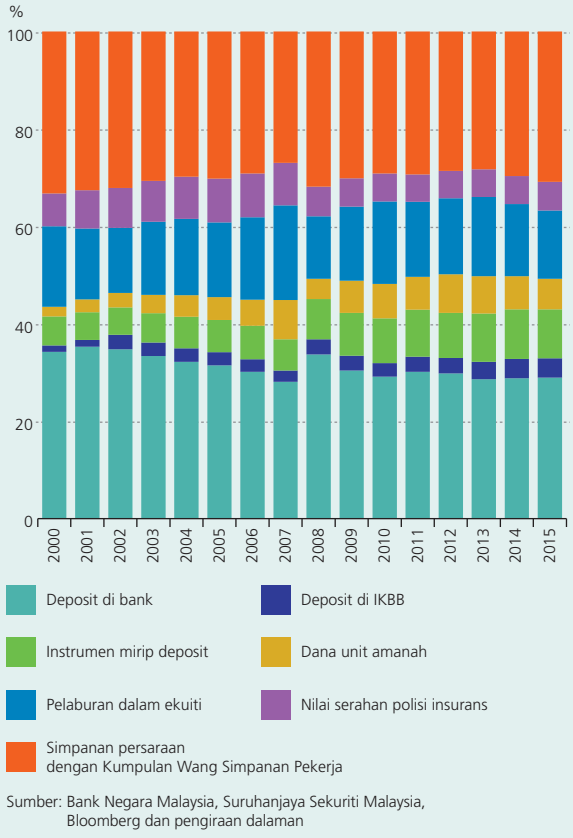
Satu lagi dimensi risiko dalam pemberian pinjaman isi rumah adalah berkaitan dengan perubahan komposisi aset isi rumah dan potensi kesan perubahan tersebut terhadap penampan kewangan

isi rumah (Rajah 4). Meskipun sebahagian besar (73.8%) aset kewangan isi rumah kekal disimpan dalam bentuk deposit, instrumen mirip deposit dan kumpulan simpanan wang dan pencen, bahagian aset yang dilaburkan dalam kelas aset yang menghasilkan pulangan yang lebih tinggi seperti ekuiti dan amanah saham telah meningkat. Dalam tempoh kebelakangan ini, ketidaktentuan yang meningkat dalam pasaran ekuiti telah mengakibatkan nilai pelaburan ekuiti isi rumah turun sedikit (2015: -0.7%; 2014: -3.6%). Nilai polisi insurans berkaitan pelaburan dan polisi lain yang tidak dijamin, yang sebahagian besarnya dilaburkan dalam ekuiti dan sekuriti hutang, juga terjejas. Meskipun ini mungkin meningkatkan risiko kemerosotan prestasi pinjaman isi rumah, risiko seperti ini sebahagian besarnya diimbangi oleh tahap piawaian pemberian pinjaman yang mantap yang terus dipatuhi oleh bank.

Pasaran kewangan domestik yang lebih maju juga membolehkan Malaysia menghadapi tempoh ketidakpastian ekonomi global dan ketidaktentuan pasaran kewangan antarabangsa dengan lebih baik. Sejak Krisis Kewangan Global (Global Financial Crisis, GFC) pada tahun 2008, episod ketidaktentuan pasaran yang berulang dikekang oleh kehadiran pelabur institusi yang besar dan kukuh, termasuk syarikat insurans, dan kumpulan simpanan wang dan pencen. Kehadiran institusi-institusi ini telah menyokong harga aset dan menyumbang kepada pengekalan mudah tunai dalam pasaran sekuriti hutang dan ekuiti domestik apabila berlakunya penjualan yang berterusan oleh bukan pemastautin. Semasa kemuncak GFC dan tempoh *taper tantrum* pada tahun 2013, spread bida-tawar dan nisbah pusing ganti secara relatif kekal stabil (Rajah 5). Aktiviti pengantaraan berterusan tanpa gangguan, mencerminkan sistem kewangan yang lebih berdaya tahan berikutan sumber pendanaan dalam negeri yang lebih meluas telah mengurangkan kelemahan terhadap perkembangan luaran.

Rajah 4

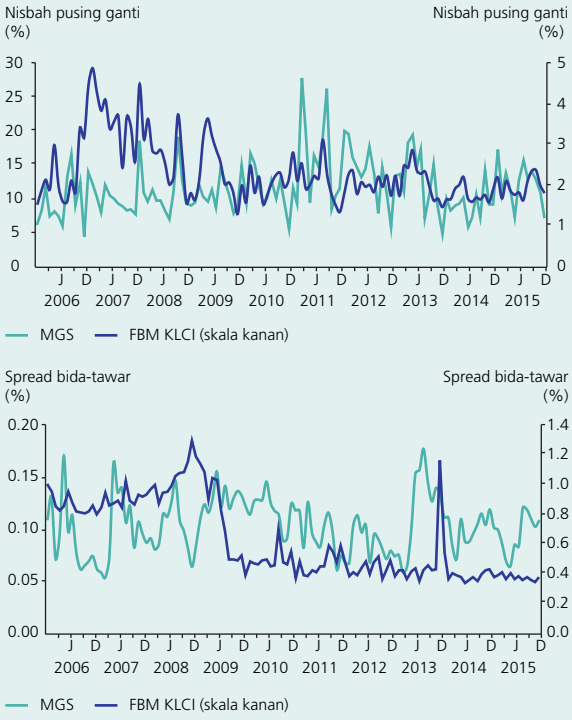
Komposisi Aset Kewangan Isi Rumah



Sumber: Bank Negara Malaysia, Suruhanjaya Sekuriti Malaysia, Bloomberg dan pengiraan dalaman

Rajah 5

Nisbah Pusing Ganti Bulanan dan Spread Bida-Tawar MGS dan FBM KLCI



Nota: Spread bida-tawar purata MGS dan FBM KLCI merupakan % daripada harga penengah

Sumber: Bank Negara Malaysia dan Bloomberg

Pada masa ini, risiko kepada kestabilan kewangan akibat daripada peningkatan instrumen berasaskan pasaran dan IKBB dalam pengantaraan kewangan berpunca terutamanya daripada kesalinghubungan yang semakin meningkat antara pelbagai komponen sistem kewangan. Institusi perbankan terdedah kepada risiko melalui pemegangan aset yang sama yang dipegang oleh IKBB utama, seperti kumpulan simpanan wang dan pencen, syarikat insurans dan pelabur bukan pemastautin. Sebarang tekanan pada IKBB tersebut, yang mengakibatkan pelupusan secara meluas aset yang dipegang bersama dengan bank boleh menyebabkan pergerakan harga aset yang ketara dan tidak menentu, lantas memberikan kesan langsung kepada kedudukan kewangan bank. Pada masa ini, risiko ini secara relatif rendah memandangkan pemegangan bank terdiri terutamanya daripada sekuriti hutang bertaraf lebih tinggi dan lebih cair, yang pada amnya lebih berdaya tahan terhadap risiko penentuan semula harga. Pada akhir tahun 2015, pemegangan sekuriti hutang awam dan sekuriti hutang swasta bertaraf 'AA' dan ke atas mencakupi 58% daripada portfolio perbendaharaan bank manakala pelaburan ekuiti kekal kecil pada 1.1% daripada pelaburan perbendaharaan (sila rujuk Bab 1 mengenai 'Perkembangan Risiko dan Penilaian Kestabilan Kewangan pada tahun 2015').

Berikutan ciri pengantaraan kewangan di Malaysia yang terus berkembang selaras dengan keperluan ekonomi yang kian meningkat dan berubah-ubah, dasar yang fleksibel untuk mengenal pasti dan mengimbangi potensi risiko dan kelemahan adalah amat penting. Di Malaysia, dasar ini disokong oleh rangka kerja undang-undang dan pengawasan yang mantap (Gambar Rajah 1) serta diperkukuh oleh pengaturan kerjasama antara agensi pada peringkat dalam negeri dan serantau yang memudahkan pertukaran maklumat dan penyelarasan dasar yang berkesan, lantas menggalakkan keberkesanan pengurusan risiko kestabilan kewangan.

Gambar Rajah 1

Rangka Kerja Undang-undang dan Pengaturan Kerjasama untuk Memelihara Kestabilan Kewangan

Akta Bank Negara Malaysia 2009

- Menyatakan dengan jelas mandat kestabilan kewangan Bank dan tanggungjawab statutorinya untuk mengawal dan menyelia institusi kewangan, menyediakan pengawasan terhadap pasaran wang dan pasaran pertukaran asing, menjalankan pengawasan terhadap sistem pembayaran, dan membangunkan sistem kewangan yang kukuh, progresif dan merangkumi semua.
- Memberikan Bank pelbagai kuasa dan alat untuk memelihara kestabilan kewangan.

Kuasa pengawasan ex-ante untuk mengenal pasti risiko tepat pada masanya

- Akses kepada maklumat untuk memantau risiko kepada kestabilan kewangan

Kuasa awalan untuk mengelak atau mengurangkan risiko sistemik

- Mengeluarkan langkah kehematan makro
- Memberi arahan untuk mengambil langkah pembetulan bagi mengelak atau mengurangkan risiko kepada kestabilan kewangan
- Menyediakan bantuan mudah tunai dan sokongan modal

Kuasa untuk memulakan pengaturan, memberi khidmat nasihat dan cadangan kepada pihak berkuasa penyeliaan lain

- Bekerjasama dan menyelaras langkah kestabilan kewangan
- Menggalakkan undang-undang dan dasar yang konsisten dengan kestabilan kewangan

Kuasa ex-post untuk mengurangkan impak ketidakstabilan

- Mengarahkan pindahan wajib (sebahagian atau keseluruhan perniagaan, saham, aset dan liabiliti)
- Menubuhkan institusi penghubung

Dikukuhkan oleh undang-undang pengawalseliaan yang ditadbir oleh Bank

Akta Perkhidmatan Kewangan 2013 & Akta Perkhidmatan Kewangan Islam 2013

Mengawal aktiviti bank-bank, penanggung insurans, pengendali takaful dan pengendali sistem pembayaran, dan urusan kawalan pertukaran

Akta Institusi Kewangan Pembangunan 2002

Mengawal aktiviti institusi kewangan pembangunan yang ditetapkan

Akta Perniagaan Perkhidmatan Wang 2011

Mengawal aktiviti perniagaan pertukaran wang, pengiriman wang dan perniagaan mata wang borong

Akta Pencegahan Pengubahan Wang Haram, Pencegahan Pembiayaan Keganasan dan Hasil daripada Aktiviti Haram 2001

Mengawal kesalahan, langkah pencegahan dan kuasa penguatkuasaan dari segi pengubahan wang haram, pembiayaan keganasan dan hasil daripada aktiviti haram

Tumpuan undang-undang:

- Pengawalan berhemat dan penyeliaan
- Amalan perniagaan saksama, bertanggungjawab dan profesional
- Pencegahan jenayah kewangan
- Jaring keselamatan kewangan
- Pasaran kewangan dan sistem pembayaran yang teratur
- Pematuhan Syariah
- Alat pengurusan dan pencegahan krisis

Pengaturan kerjasama dalam negeri dan serantau yang dipertingkat

Kerjasama dengan pengawalselia dalam negeri

- Memorandum Persefahaman (MoU) dengan **Suruhanjaya Sekuriti Malaysia**
- MoU dengan **Suruhanjaya Koperasi Malaysia**
- Perjanjian Perikatan Strategik dengan **Perbadanan Insurans Deposit Malaysia**
- Pengaturan serta perbincangan dan interaksi dua hala yang lain dengan pelbagai kementerian Kerajaan

Kerjasama merentas sempadan

- **Pengaturan cagaran merentas sempadan antara Bank dengan bank pusat lain -** untuk memperkukuh pengurusan mudah tunai merentas sempadan dan menjadikan hubungan kewangan dan ekonomi lebih erat
- **Perjanjian Multilateralisasi Inisiatif Chiang Mai –** untuk menyediakan sokongan kewangan menerusi urus niaga swap mata wang dalam kalangan peserta[1] apabila memerlukan mudah tunai, untuk menangani masalah imbangan pembayaran dan mudah tunai jangka pendek di rantau
- **Pengaturan penyeliaan setempat - tuan rumah -** untuk membolehkan pertukaran maklumat dan penyelarasan aktiviti penyeliaan yang melibatkan kumpulan kewangan merentas sempadan
- **Mesyuarat Eksekutif Bank-bank Pusat Asia Timur dan Pasifik -** organisasi kerjasama bank pusat dan pihak berkuasa monetari. Sumbangan meliputi pemantauan makro dan mekanisme pengurusan krisis

[1] Merujuk kepada 10 anggota Persatuan Negara-negara Asia Tenggara (ASEAN), Republik Rakyat China (termasuk Hong Kong SAR), Jepun dan Korea Selatan

Sumber: Bank Negara Malaysia

Rujukan

Allen, M., Rosenberg, C., Keller, C., Setser, B. and Roubini, N. (2002): `A Balance Sheet Approach to Financial Crisis', IMF Working Paper WP/02/210.

Bank for International Settlements (2015): `What Do New Forms of Finance Mean for Emerging Market Central Banks?', BIS Papers No. 83.

Bank Negara Malaysia (2011), `Financial Sector Blueprint 2011–2020'.

Committee on the Global Financial System (2007): `Financial Stability and Local Currency Bond Markets', CGFS Papers No. 28.

International Monetary Fund (2014): `Moving from Liquidity- to Growth-Driven Markets', Global Financial Stability Report, April.

Nier, E. W. (2009): `Financial Stability Frameworks and the Role of Central Banks: Lessons from the Crisis', IMF Working Paper WP/09/70.

Sahay, R. et al (2015), `Rethinking Financial Deepening: Stability and Growth in Emerging Markets', IMF Staff Discussion Note SDN/15/08.