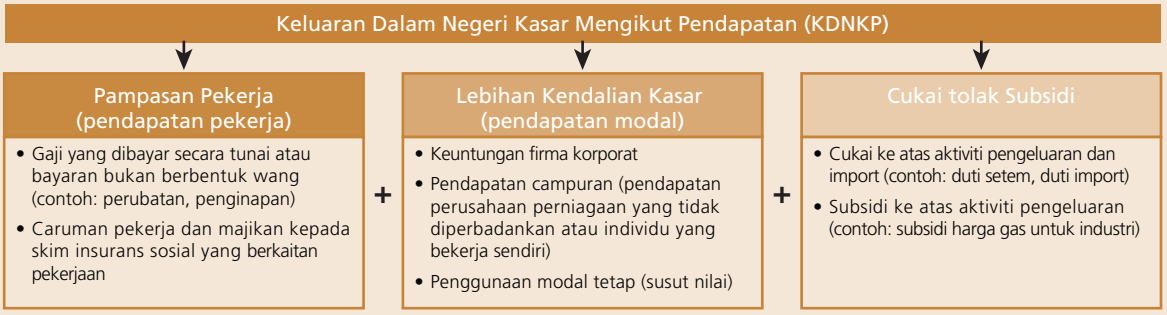
Trend Keluaran Dalam Negeri Kasar Malaysia mengikut Pendapatan

Pengenalan

Pada bulan Julai 2014, Jabatan Perangkaan Malaysia telah menerbitkan Keluaran Dalam Negeri Kasar nominal mengikut Pendapatan (KDNKP) bagi Malaysia, yang meliputi data tahunan bagi tempoh tahun 2005-2013. Pendekatan berasaskan pendapatan ini melengkapkan pengiraan Keluaran Dalam Negeri Kasar (KDNK) sedia ada yang menggunakan pendekatan pengeluaran dan perbelanjaan, lantas menyediakan maklumat yang lebih menyeluruh berkenaan ekonomi Malaysia. KDNKP mengukur jumlah pendapatan pemilik modal, pekerja dan kerajaan yang dijana melalui aktiviti pengeluaran (United Nations, 2004). Tiga komponen KDNKP ialah: (i) Pampasan Pekerja (PP, selepas ini dirujuk sebagai pendapatan pekerja); (ii) Lebihan Kendalian Kasar (LKK, selepas ini dirujuk sebagai pendapatan modal); dan (iii) Cukai tolak Subsidi bagi Pengeluaran dan Import (Gambar Rajah 1).

Gambar Rajah 1

KDNKP Terdiri daripada Tiga Komponen



Sumber: Jabatan Perangkaan Malaysia

Dengan merujuk kepada siaran data KDNKP, rencana ini memberikan analisis awal tentang trend pendapatan pekerja dan pendapatan modal, dengan tumpuan yang khusus pada bahagian pendapatan pekerja di Malaysia.

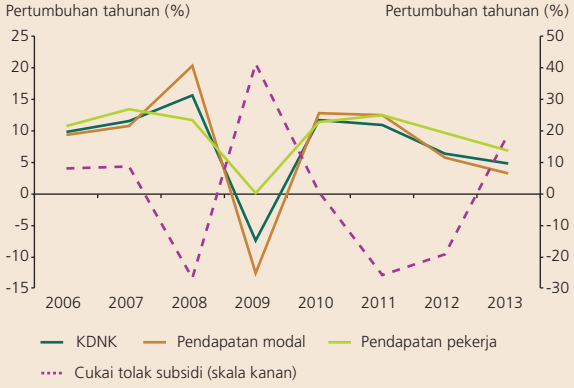
Trend pertumbuhan pendapatan pekerja dan pendapatan modal

Trend kadar pertumbuhan komponen KDNKP berbanding dengan KDNK keseluruhan ditunjukkan dalam Rajah 1. Rajah ini menunjukkan kadar pertumbuhan pendapatan pekerja adalah lebih stabil berbanding dengan pendapatan modal sepanjang tempoh itu. Trend ini mencerminkan kenyataan bahawa gaji secara amnya cenderung untuk menjadi lebih lekit (sticky), dan perubahan terhadap pendapatan keseluruhan adalah lebih berkemungkinan dipengaruhi oleh pulangan ke atas modal. Ini dapat diperhatikan semasa kemuncak krisis kewangan yang melanda negara maju pada tahun 2009, apabila penguncupan KDNK nominal dicerminkan oleh pendapatan modal dan juga pendapatan pekerja, tetapi lebih ketara dalam pendapatan modal berbanding dengan pendapatan pekerja.

Rajah 2 menunjukkan prestasi pendapatan pekerja dan pendapatan modal mengikut sektor ekonomi sejak beberapa tahun yang lepas. Antara tahun 2005 hingga 2013, pendapatan pekerja meningkat pada kadar pertumbuhan tahunan terkompaun sebanyak 9.5%, mengatasi pertumbuhan pendapatan modal sebanyak 7.4%. Trend ini dicerminkan sebahagiannya oleh prestasi pertumbuhan pendapatan pekerja yang kukuh dalam sektor perkhidmatan, pembinaan dan perlombongan. Dalam sektor perkhidmatan, pendapatan pekerja mencatat pertumbuhan dua angka sebanyak 10.7% setahun, manakala pendapatan modal meningkat 8.1%. Hampir kesemua subsektor perkhidmatan mencatat pertumbuhan pendapatan pekerja yang lebih tinggi berbanding dengan pendapatan modal, kecuali bagi subsektor pengangkutan, penyimpanan dan komunikasi. Pendapatan pekerja juga berkembang pada kadar pertumbuhan dua angka masing-masing sebanyak 13.1% dan 10.2% dalam sektor pembinaan dan perlombongan, sekali gus mengatasi pertumbuhan purata pendapatan modal.

Rajah 1

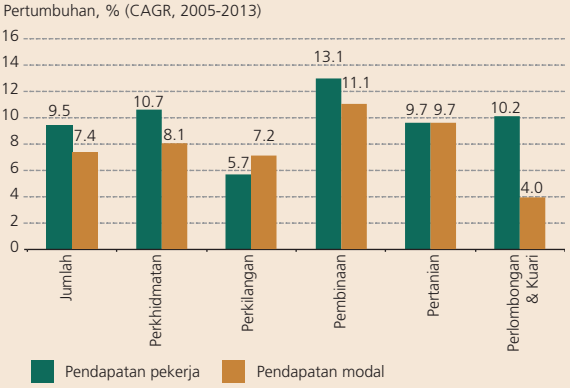
Kadar Pertumbuhan Pendapatan Pekerja dan Pendapatan Modal Bergerak Seiring dengan KDNK Nominal



Sumber: Jabatan Perangkaan Malaysia

Rajah 2

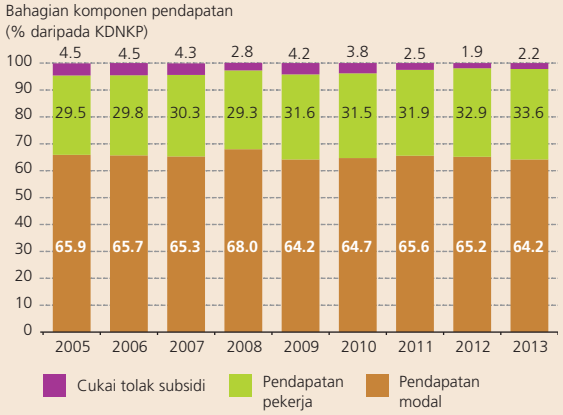
Pertumbuhan Purata Pendapatan Pekerja Mengatasi Pertumbuhan Pendapatan Modal, Didorong oleh Sektor Utama



Sumber: Jabatan Perangkaan Malaysia

Rajah 3

Komponen Terbesar KDNKP ialah Pendapatan Modal



Sumber: Jabatan Perangkaan Malaysia

Rajah 4

Bahagian Pendapatan Pekerja Telah Meningkat Sejak Tahun 2005



Sumber: Jabatan Perangkaan Malaysia dan anggaran Bank Negara Malaysia

Trend bahagian pendapatan pekerja

Dari segi bahagian, pendapatan modal membentuk komponen terbesar KDNKP (Rajah 3). Namun, dengan pertumbuhan pendapatan pekerja mengatasi pertumbuhan pendapatan modal, bahagian pendapatan pekerja kepada KDNK telah meningkat dengan kukuh daripada 29.5% pada tahun 2005 kepada 33.6% pada tahun 2013. Walau bagaimanapun, mengikut takrifan, komponen pendapatan pekerja dalam KDNKP tidak termasuk pendapatan yang diperoleh individu yang bekerja sendiri[1]. Oleh yang demikian, untuk lebih mewakili pendapatan pekerja keseluruhan yang sebenar, Gollin (2002) menyarankan supaya anggaran pendapatan yang diperoleh pekerja yang bekerja sendiri dimasukkan sekali, terutama bagi negara yang mempunyai bilangan individu bekerja sendiri yang besar (lihat ruangan Rencana Penerangan). Dengan pelarasan ini, bahagian pendapatan pekerja bagi Malaysia adalah lebih tinggi, iaitu sebanyak purata 8.0 mata peratusan sepanjang tempoh tersebut (Rajah 4).

[1] Salah satu subkomponen pendapatan modal ialah pendapatan campuran (Gambar Rajah 1), iaitu pendapatan terakru kepada individu yang bekerja sendiri atau perniagaan yang tidak diperbadankan. Walau bagaimanapun, perincian pendapatan campuran dalam KDNKP tidak dapat diperoleh.

Rencana Penerangan: Menyelaraskan pendapatan pekerja dengan menggabungkan pendapatan pekerja bergaji dan yang bekerja sendiri

Di Malaysia, individu yang bekerja sendiri mencakupi 21% daripada jumlah guna tenaga (Kajian Tenaga Kerja Malaysia 2013 oleh Jabatan Perangkaan Malaysia). Oleh itu, komponen pendapatan pekerja dalam KDNKP, dari segi takrifan, mungkin terkurang anggaran jumlah pendapatan sebenar yang terakru kepada pekerja. Mengikut saranan Gollin (2002), pendapatan pekerja dilaraskan dengan memasukkan anggaran pendapatan mereka yang bekerja sendiri. Anggaran pendapatan mereka yang bekerja sendiri ini dikeluarkan daripada pendapatan modal dan ditambah kepada pendapatan pekerja, seterusnya menghasilkan pendapatan pekerja terselaras.

Kedua-dua ukuran yang terselaras dan tidak terselaras ini memaparkan trend menaik yang serupa bagi bahagian pendapatan pekerja antara tahun 2005 hingga 2013. Menjelang tahun 2013, pendapatan pekerja yang dilaraskan termasuk mereka yang bergaji dan yang bekerja sendiri mencakupi 42.1% daripada jumlah KDNK. Lantaran itu, pendapatan modal yang dilaraskan telah menurun daripada 58.1% daripada jumlah KDNK pada tahun 2005 kepada 55.7% pada tahun 2013.

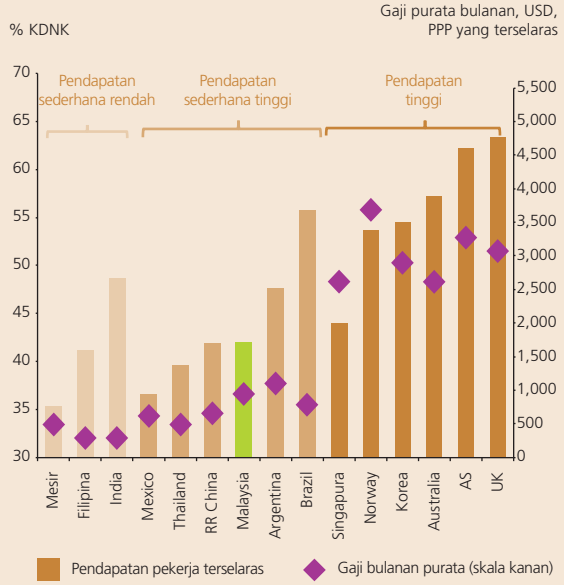
Perbandingan silang negara bagi bahagian pendapatan pekerja

Walaupun terdapat trend yang semakin meningkat, bahagian pendapatan pekerja di Malaysia secara relatifnya kekal rendah berbanding dengan ekonomi berpendapatan sederhana tinggi yang lain (Rajah 5), sekalipun selepas mengambil kira pendapatan mereka yang bekerja sendiri. Di dalam rantau ini, bahagian pendapatan pekerja terselaras Malaysia (42.1%) adalah lebih rendah berbanding dengan Korea (54%) dan Singapura (44%).

Walaupun keadaan ini boleh dianggap membimbangkan, namun penting untuk diberikan perhatian bahawa bahagian pendapatan pekerja yang lebih tinggi tidak semestinya sepadan dengan gaji purata yang lebih tinggi. Seperti yang ditunjukkan dalam Rajah 5 dan 6, misalnya, Brazil dan India mempunyai bahagian pendapatan pekerja yang lebih tinggi berbanding dengan Malaysia, tetapi gaji purata bulanan yang lebih rendah. Sebaliknya, Singapura mempunyai bahagian pendapatan pekerja yang secara relatif rendah,

Rajah 5

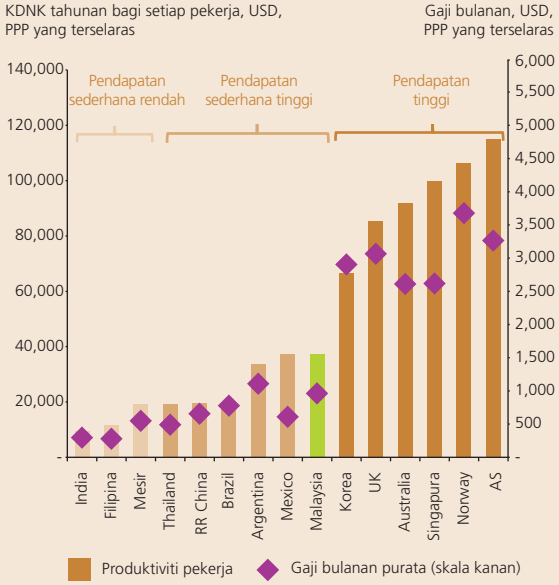
Bahagian Pendapatan Pekerja Tinggi Tidak Semestinya Sepadan dengan Gaji Purata Tinggi



Sumber: Penn World Table; Statista; Jabatan Perangkaan Malaysia; dan anggaran Bank Negara Malaysia

Rajah 6

Gaji Purata Tinggi Pada Umumnya Sepadan dengan Produktiviti Pekerja



Sumber: The Conference Board; Statista; Jabatan Perangkaan Malaysia; dan anggaran Bank Negara Malaysia

tetapi tahap gaji purata yang tinggi. Yang ketara, kebanyakan ekonomi maju cenderung untuk mempunyai kedua-dua gaji purata yang tinggi serta bahagian pendapatan pekerja yang lebih tinggi.

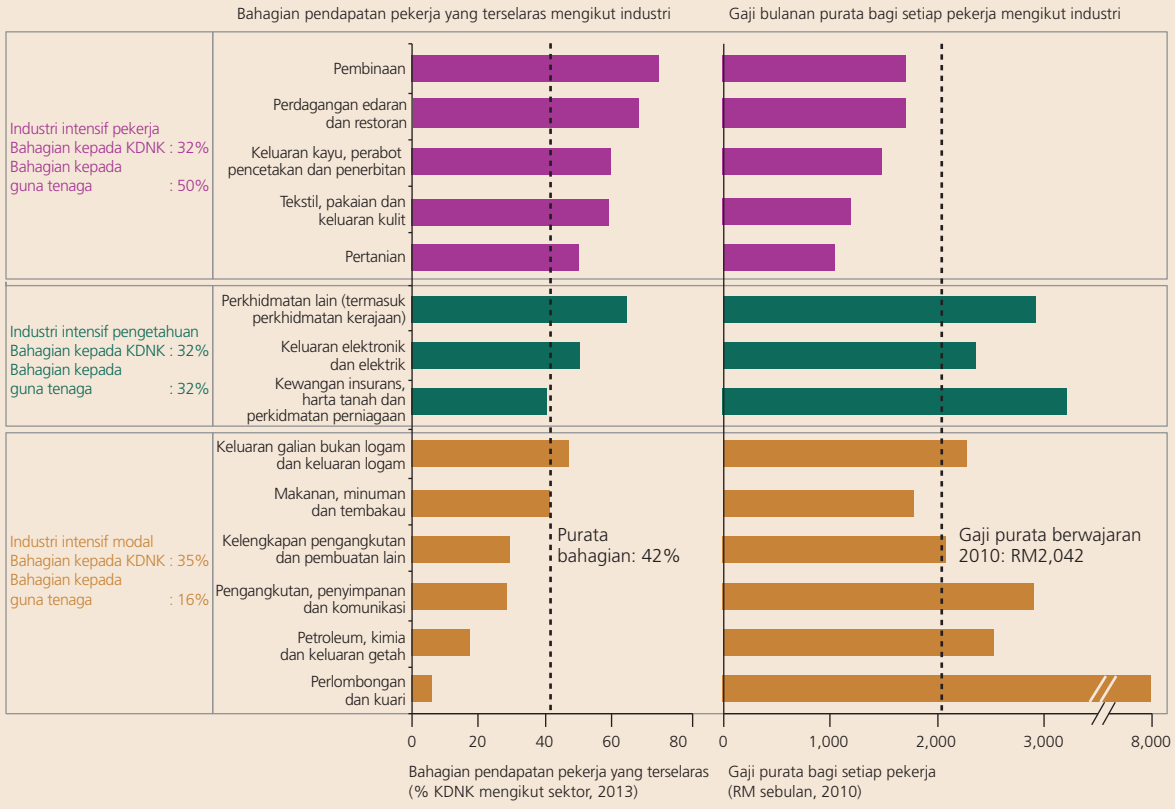
Variasi silang negara (cross-country variations) ini adalah hasil daripada perbezaan struktur ekonomi. Ekonomi yang banyak terlibat dengan industri produktiviti rendah dan lebih berintensifkan pekerja cenderung mempunyai gaji purata yang lebih rendah, tetapi akan mempunyai bahagian pendapatan pekerja yang tinggi dalam KDNKP disebabkan oleh keperluan jumlah pekerja berkemahiran rendah yang besar. Sebaliknya, ekonomi dengan tahap produktiviti yang lebih tinggi seperti Korea dan Australia dicirikan oleh aktiviti nilai ditambah yang tinggi dengan jumlah pekerjaan berkemahiran tinggi yang besar. Ekonomi ini cenderung untuk menikmati gaji purata yang tinggi, dan seterusnya sepadan dengan bahagian pendapatan pekerja yang tinggi. Ini disokong oleh Rajah 6, yang menunjukkan bahawa gaji purata cenderung untuk mengikuti tahap produktiviti ekonomi. Ini menekankan lagi kenyataan bahawa aktiviti ekonomi yang mempunyai nilai tambah dan tahap produktiviti yang tinggi adalah diperlukan untuk menaikkan gaji purata dan seterusnya bahagian pendapatan pekerja dalam sesebuah ekonomi.

Analisis sektor bahagian pendapatan pekerja dan gaji purata di Malaysia

Di Malaysia khususnya, analisis sektor dijalankan dengan mengklasifikasikan industri kepada tiga kategori yang umum[2] berdasarkan tahap kebergantungan kepada pekerja dan kualiti pekerja yang digunakan sebagai faktor pengeluaran, berbanding dengan modal. Kategori pertama ialah industri intensif pekerja,

Rajah 7

Bahagian Pendapatan Pekerja yang Tinggi Tidak Semestinya Sepadan dengan Gaji Purata yang Tinggi



Sumber: Jabatan Perangkaan Malaysia dan anggaran Bank Negara Malaysia

[2] Pengelasan industri kepada intensif pekerja, intensif modal dan intensif ilmu pengetahuan telah diambil daripada laporan berkenaan pembangunan pasaran pekerja global yang diterbitkan oleh McKinsey pada tahun 2012.

yang mempunyai jumlah pekerja yang besar berbanding dengan modal. Ini termasuk industri perladangan, perkhidmatan hotel dan restoran, pembinaan dan industri perkilangan perabot dan pakaian. Industri intensif modal, seperti industri minyak dan gas serta industri pembuatan keluli yang direka, sebaliknya, mempunyai nisbah modal terhadap pekerja yang lebih besar[3]. Kategori ketiga, industri intensif pengetahuan, merujuk kepada industri dengan bahagian pekerja berkemahiran tinggi yang besar[4], seperti industri mereka bentuk dan membangunkan produk elektronik dan elektrik serta industri perkhidmatan profesional.

Rajah 7 memberikan gambaran sepintas lalu bagi bahagian pendapatan pekerja terselaras dan gaji purata[5] merentas seluruh industri di Malaysia. Seperti juga dengan pemerhatian silang negara, variasi dalam bahagian pendapatan pekerja di seluruh industri tidak semestinya sepadan dengan variasi dalam tahap gaji purata. Sebagai contoh, bahagian pendapatan pekerja dalam industri intensif pekerja lazimnya lebih tinggi daripada purata, tetapi tahap gaji purata adalah lebih rendah berbanding dengan purata negara. Ini mungkin disebabkan oleh pergantungan industri ini kepada kumpulan pekerja berkemahiran rendah dan berproduktiviti rendah yang besar, termasuk pekerja asing yang berkemahiran rendah[6], di samping kadar penerapan teknologi mereka yang perlahan.

Sebaliknya, gaji dalam beberapa industri intensif modal cenderung untuk menjadi lebih tinggi berbanding dengan paras purata, walaupun bahagian pendapatan pekerja adalah lebih rendah berbanding dengan paras purata. Ini boleh diperhatikan terutamanya dalam industri yang menggunakan jentera dan proses automasi yang canggih dan kompleks, yang memerlukan jumlah pekerja yang kurang tetapi kebanyakannya adalah pekerja berkemahiran tinggi. Industri minyak dan gas, dan produk berkaitan petroleum ialah beberapa contoh bagi kategori ini.

Yang lebih menarik, industri berasaskan pengetahuan mempunyai paras gaji dan bahagian pendapatan pekerja yang lebih tinggi berbanding dengan paras purata. Ini disebabkan industri tersebut bergantung pada pekerja yang berkemahiran tinggi, yang memperoleh gaji yang lebih tinggi. Seperti yang ditunjukkan dalam Rajah 8, memandangkan pekerja berkemahiran tinggi lazimnya lebih produktif, gaji yang diperoleh pekerja ini cenderung untuk menjadi lebih tinggi. Ini juga konsisten dengan pemerhatian awal yang diperoleh daripada perbandingan silang negara.

Kesimpulan

Sebagai rumusan, KDNK mengikut pendekatan pendapatan menunjukkan jumlah pendapatan yang terakru kepada isi rumah dan firma yang terlibat dalam aktiviti yang produktif dalam sesebuah ekonomi. Di Malaysia, secara purata, pendapatan modal merupakan komponen terbesar KDNKP. Walau bagaimanapun, bahagian pendapatan pekerja telah meningkat secara beransur-ansur antara tahun 2005 hingga 2013. Analisis yang dipaparkan dalam rencana ini menyokong lagi keperluan Malaysia untuk terus memberi tumpuan pada strategi untuk meningkatkan paras gaji purata, yang hasilnya akan menaikkan bahagian pendapatan pekerja. Ini boleh dicapai dengan menggalakkan aktiviti ekonomi yang mempunyai nilai tambah yang tinggi dan dengan menarik pelaburan yang berkualiti, terutamanya dalam industri yang intensif pengetahuan, yang akan mewujudkan lebih banyak peluang pekerjaan berkemahiran tinggi dan berpendapatan tinggi. Sama pentingnya ialah strategi untuk meningkat produktiviti dalam kesemua aktiviti ekonomi melalui penggunaan teknologi yang lebih canggih dan meningkatkan tahap kemahiran tenaga kerja secara keseluruhan. Akhir sekali, pembangunan modal insan yang berkualiti tinggi secara menyeluruh kekal penting untuk negara terus mara bagi mencapai kemajuan ke arah menjadi ekonomi yang berproduktiviti tinggi dan berpendapatan tinggi.

[3] Nisbah pekerja kepada modal dan nisbah modal kepada pekerja diwakili dengan mengambil nisbah guna tenaga kepada aset tetap, dan begitu juga sebaliknya.

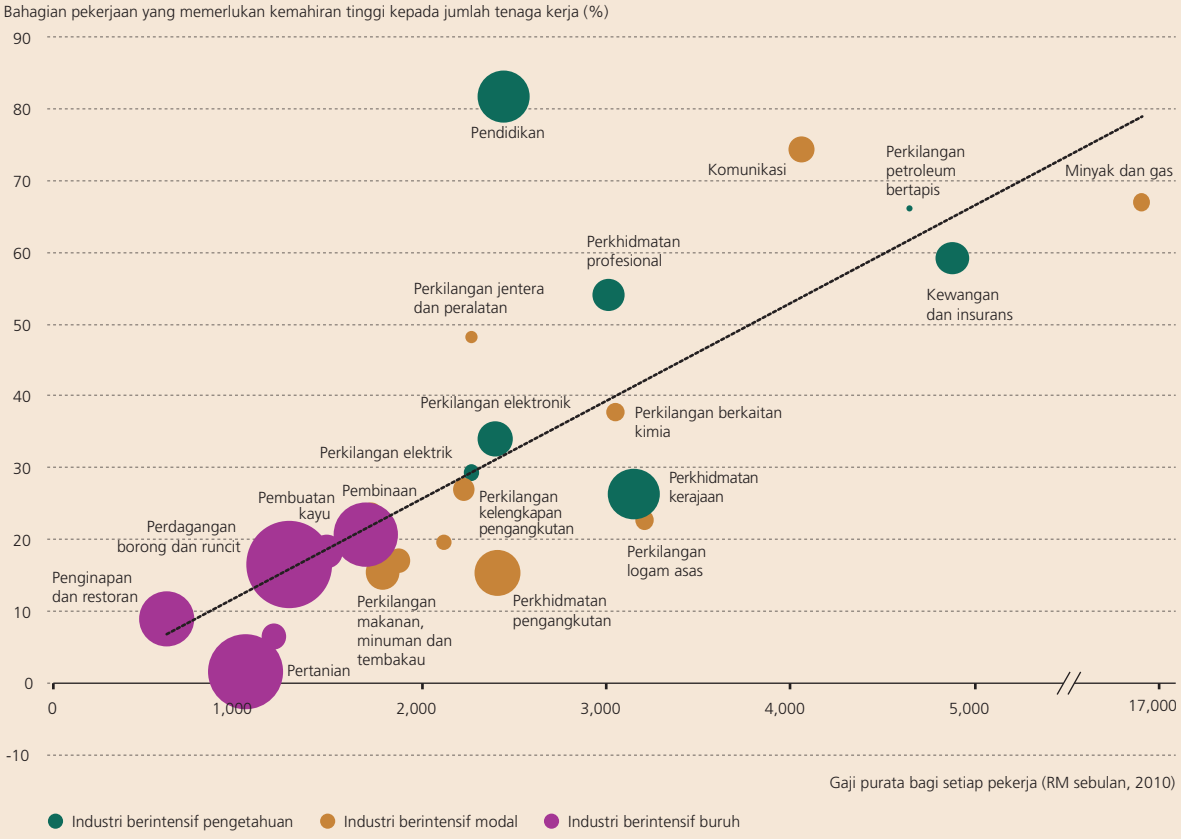
[4] Pekerja berkemahiran tinggi merujuk kepada pekerjaan dalam pengurusan, profesional dan eksekutif, juruteknik dan profesional bersekutu.

[5] Di dalam rencana ini, gaji digunakan untuk merujuk kepada gaji asas, bonus, komisen, bayaran lebih masa, bayaran pembuangan pekerja dan elaun, sebelum ditolak caruman pekerja kepada Kumpulan Wang Simpanan Pekerja (KWSP), skim keselamatan sosial dan potongan lain.

[6] Bahagian pekerja asing adalah tinggi terutamanya dalam sektor perladangan kelapa sawit (hampir 80% daripada tenaga kerja) dan dalam pembinaan dan perkilangan keluaran berkaitan kayu (36% dan 31% daripada tenaga kerja dalam industri masing-masing). Bahagian pekerja asing purata negara ialah 17% daripada jumlah guna tenaga pada tahun 2013.

Rajah 8

Hubungan Positif antara Bahagian Pekerjaan yang Memerlukan Kemahiran Tinggi dengan Gaji Purata bagi Setiap Pekerja



Nota: Saiz gelembung mewakili saiz pekerjaan setiap industri secara relatif kepada jumlah tenaga kerja

Sumber: Jabatan Perangkaan Malaysia dan anggaran Bank Negara Malaysia

Rujukan

Guerriero, M. (2012). `The Labour Share of Income Around the World: Evidence from a Panel Dataset.´ *Development Economics and Public Policy Working Paper Series WP32/2012.*

Gollin, D. (2002). `Getting Income Shares Right.´ *Journal of Political Economy, 110(2)*, 458-474.

Inklaar, R. & Timmer, M. (2013). `Capital, Labor and TFP in PWT8.0.´ *PWT Research Paper Series from Groningen Growth and Development Centre, University of Groningen.*

McKinsey Global Institute. (2012). *The World at Work: Jobs, Pay and Skills for 3.5 billion People <www.mckinsey.com/mgi>*

Spiezia, V. (2012). `ICT Investments and Productivity: Measuring the Contribution of ICTs to Growth.´ *OECD Journal: Economic Studies, Vol. 2012/1.*

OECD. (2012). `Labour Losing to Capital: What Explains the Declining Labour Share?´ *2012 OECD Employment Outlook.*

United Nations. (2004). National Accounts: *A Practical Introduction.* New York.