Kekukuhan dan Daya Tahan Institusi Kewangan

31 Sektor Perbankan
43 Sektor Insurans dan Takaful
53 Menilai Daya Tahan Institusi Kewangan

Kekukuhan dan Daya Tahan Institusi Kewangan

SEKTOR PERBANKAN

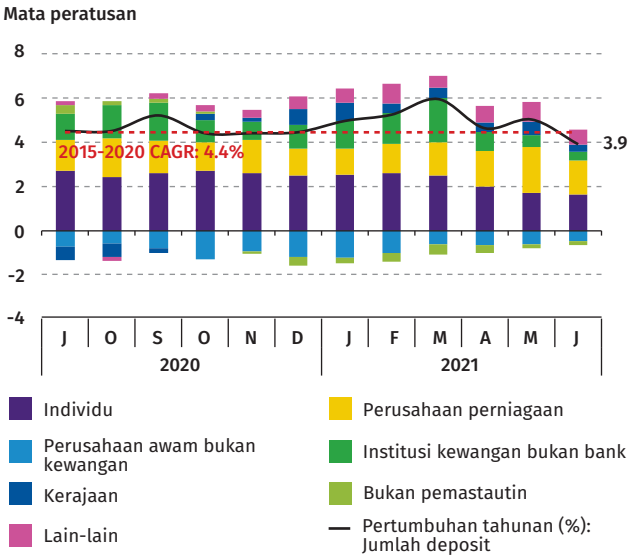
Keadaan mudah tunai dan pendanaan dalam sistem perbankan terus menyokong aktiviti pengantaraan kredit

Keadaan pendanaan dalam sistem perbankan kekal stabil. Nisbah Pendanaan Stabil Bersih (Net Stable Funding Ratio, NSFR) agregat berada pada 116.4% (Disember 2020: 116%), dengan semua bank memenuhi keperluan minimum NSFR sebanyak 100% sebelum tarikh akhir pematuhan penuh pada 30 September 2021. Deposit sistem perbankan terus meningkat, disokong oleh simpanan berjaga-jaga oleh isi rumah dan perniagaan (Rajah 2.1).[1] Sementara itu, pertumbuhan deposit daripada institusi kewangan bukan bank (IKBB) agak sederhana, mencerminkan pengeluaran oleh institusi-institusi ini, sebahagiannya untuk menyokong pelaksanaan langkah-langkah bantuan Kerajaan.

Memandangkan persekitaran operasi yang tidak menentu, isi rumah, perniagaan dan pengurus dana terus mengekalkan pilihan terhadap deposit yang lebih cair (Rajah 2.2). Tindakan ini menyebabkan kos pendanaan menurun dan seterusnya meningkatkan pendapatan faedah bersih bank-bank (Rajah 2.3). Pada peringkat institusi, peralihan ke arah pendanaan jangka lebih pendek telah menyebabkan pergerakan yang lebih besar dalam kedudukan Nisbah Perlindungan Mudah Tunai (Liquidity Coverage Ratio, LCR)[2] bagi sesetengah bank.

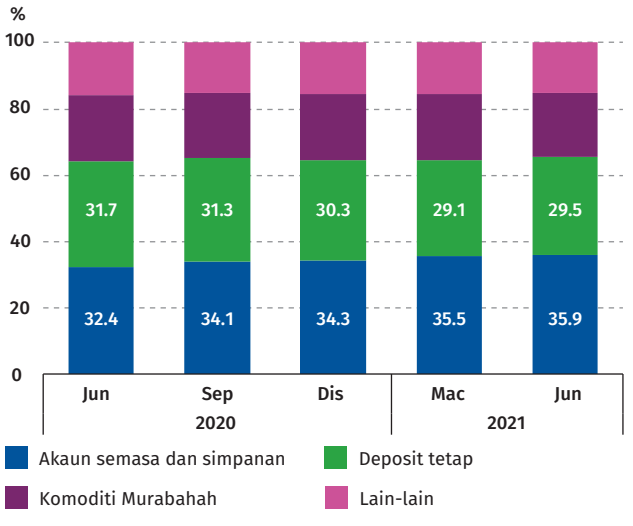
Walau bagaimanapun, perkara ini mungkin tidak akan memberikan kesan yang ketara ke atas risiko mudah tunai memandangkan adanya penampan

Rajah 2.1: Sistem Perbankan – Sumbangan kepada Pertumbuhan Deposit Diterima



Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.2: Sistem Perbankan – Komposisi Deposit Mengikut Jenis

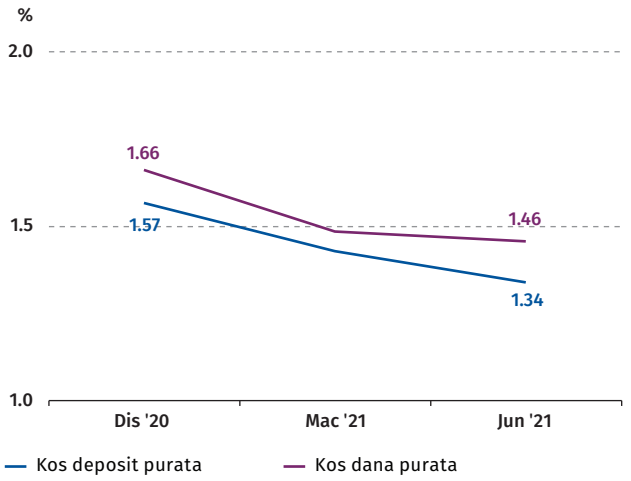


Sumber: Bank Negara Malaysia

[1] Pertumbuhan simpanan isi rumah dan perniagaan yang sederhana sejak bulan April 2021 disebabkan terutamanya oleh kesan asas, apabila moratorium pinjaman automatik secara menyeluruh menyebabkan lonjakan dalam pertumbuhan deposit daripada pemegangan tunai berjaga-jaga pada suku kedua tahun 2020.

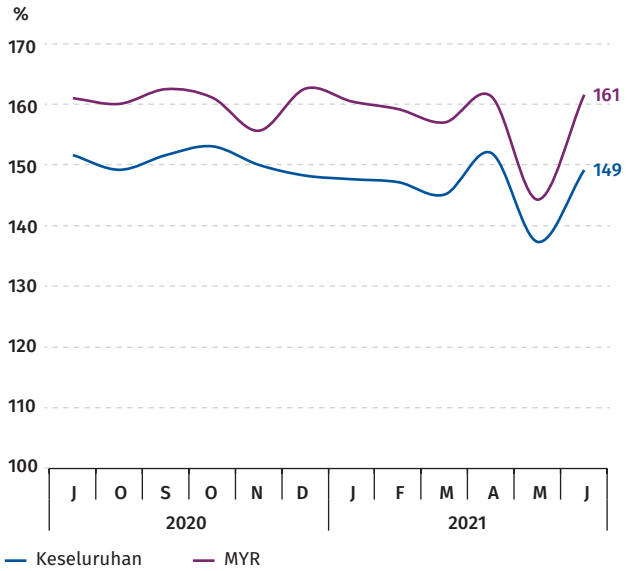
[2] Penurunan LCR yang ketara pada bulan Mei 2021 disebabkan terutamanya oleh deposit yang akan matang daripada pengurus-pengurus dana disebabkan oleh jangkaan tamatnya tempoh pengecualian cukai pendapatan sedia ada untuk pelabur korporat atas faedah atau keuntungan yang diperoleh daripada dana pasaran wang. Pengecualian cukai tersebut telah dilanjutkan hingga bulan Januari 2022, yang menyebabkan pelanjutan sebahagian besar deposit dan peningkatan LCR pada bulan Jun 2021.

Rajah 2.3: Sistem Perbankan – Kos Deposit Purata dan Kos Dana Purata



Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.4: Sistem Perbankan – Nisbah Perlindungan Mudah Tunai



Sumber: Bank Negara Malaysia

mudah tunai yang lebih daripada mencukupi yang dipegang oleh bank-bank (Rajah 2.4). Bank-bank juga terus menguruskan lebihan penampan mudah tunai melebihi sasaran LCR dalaman dengan lebih cekap, dalam usaha meningkatkan perolehan berikutan jangkaan pertumbuhan pinjaman yang lebih perlahan. Semua bank terus mencatatkan LCR melebihi 100%, dengan peningkatan pemegangan aset mudah tunai berkualiti tinggi (high-quality liquid assets, HQLA). Yang jelas, pemegangan bon kerajaan oleh bank-bank meningkat sebanyak RM22 bilion sejak bulan Disember 2020 (ST2 2020: -RM1 bilion), seterusnya memberikan sokongan kepada pendapatan faedah dalam keadaan pertumbuhan pinjaman yang lembap.

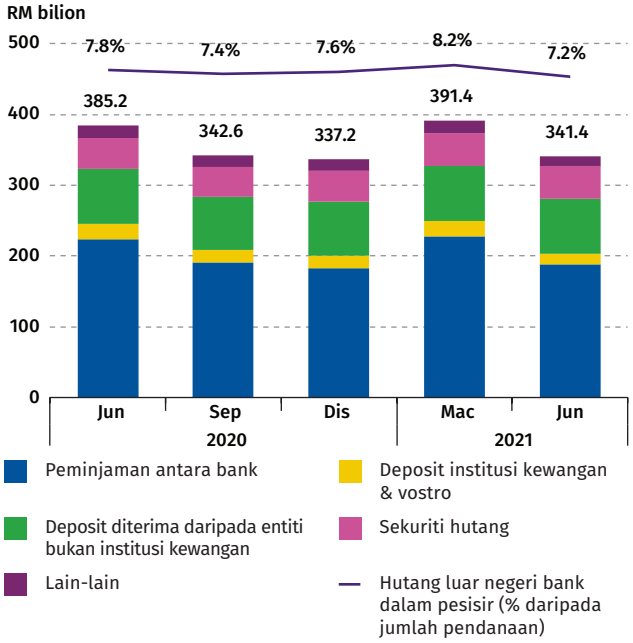
Melangkah ke hadapan, keadaan pendanaan keseluruhan dijangka terus menyokong aktiviti pengantaraan. Sesetengah bank mungkin mengalami peningkatan pengeluaran deposit oleh individu dan syarikat yang lebih teruk terjejas disebabkan oleh pelaksanaan PKP Penuh. Pemberian bantuan bayaran balik menerusi pakej PEMULIH yang meningkat dengan ketara, di samping pengeluaran oleh syarikat awam bukan bank untuk menyokong langkah-langkah bantuan tambahan juga boleh meningkatkan tekanan mudah tunai bagi bank-bank tertentu. Aliran keluar yang tinggi oleh bukan pemastautin boleh memburukkan lagi risiko ini. Namun, seperti yang dinyatakan sebelum ini, kedudukan mudah tunai bank-bank dijangka kekal berdaya tahan terhadap tekanan sedemikian. Berdasarkan ujian simulasi konservatif yang dijalankan oleh Bank yang mengambil kira kesan daripada berlakunya risiko-risiko ini secara serentak, di samping pengeluaran kemudahan kredit belum guna oleh perniagaan, kedudukan mudah tunai bank-bank kekal berdaya tahan. Bank-bank juga terus mengamalkan pengurusan risiko mudah tunai yang mantap dan mempunyai fleksibiliti tambahan untuk menggunakan penampan mudah tunai, jika perlu, bagi mengekalkan sokongan terhadap aktiviti pemberian pinjaman. Ketersediaan fleksibiliti Keperluan Rizab Berkanun (Statutory Reserve Requirement, SRR) hingga akhir tahun 2022 akan terus menyokong keupayaan bank-bank untuk menangani potensi tekanan mudah tunai.

Risiko daripada dedahan hutang luar negeri bank-bank kekal terurus

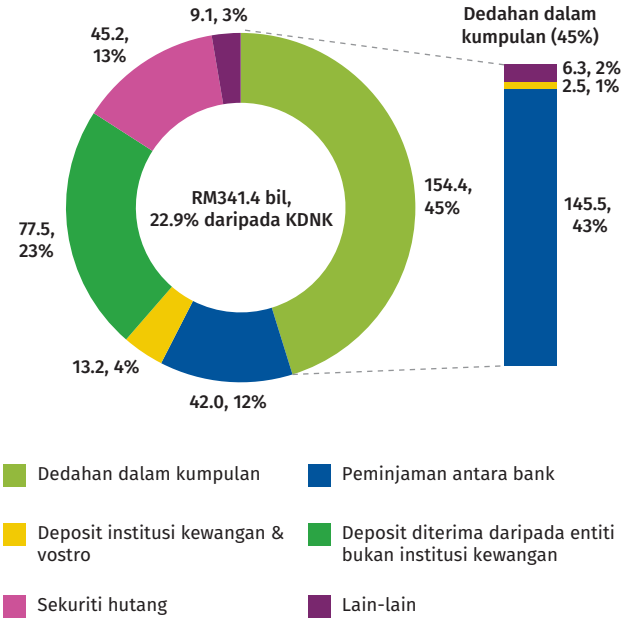
Hutang luar negeri sistem perbankan meningkat sedikit pada separuh pertama tahun 2021 (RM341.4 bilion; Disember 2020: RM337.2 bilion) (Rajah 2.5). Nilai ringgit yang lebih lemah berbanding dengan mata wang asing (*foreign currency*, FCY) utama dan serantau yang terpilih pada tempoh ini sebahagiannya telah menyumbang kepada peningkatan hutang luar negeri. Tahap hutang luar negeri adalah ketara lebih tinggi pada suku pertama tahun 2021, didorong terutamanya oleh transaksi dalam kumpulan yang lebih tinggi oleh bank-bank di Pusat Perniagaan dan Kewangan Antarabangsa Labuan (Labuan International Business and Financial Centre, LIBFC). Sebahagian besar pinjaman ini disalurkan untuk menyokong transaksi pembiayaan dengan pelanggan bukan pemastautin, selaras dengan peranan aktif mereka untuk memudahkan transaksi FCY yang diatur dan diuruskan oleh ibu pejabat. Risiko berkaitan dengan dedahan ini

dinilai rendah, dengan pendanaan dalam kumpulan dicatatkan hampir sepadan dengan pembiayaan yang diberikan dari segi jumlah, mata wang dan tempoh. Peminjaman antara bank yang lebih tinggi oleh segelintir kumpulan perbankan domestik (*domestic banking groups*, DBG) sebagai sebahagian daripada operasi pengurusan mudah tunai berpusat mereka turut menyumbang kepada peningkatan hutang luar negeri agregat bank-bank. Trend ini beralih arah pada suku kedua tahun 2021 dengan jumlah hutang luar negeri bank-bank sebagai bahagian daripada jumlah pendanaan kekal rendah dan sejajar dengan purata sebanyak 7.7% yang pernah dicatatkan sebelum ini.

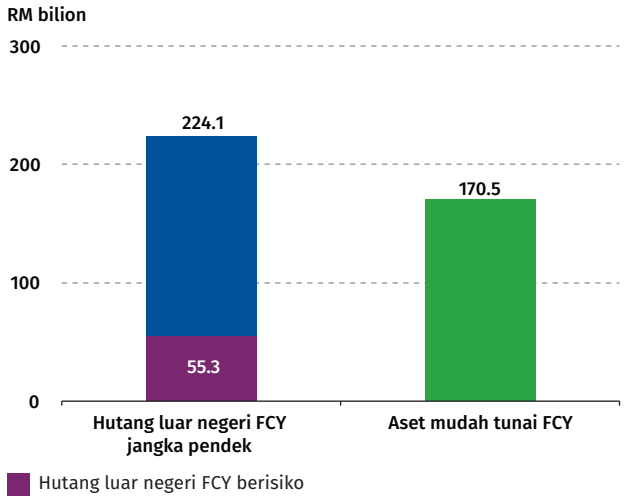
Rajah 2.5: Hutang Luar Negeri Bank-bank – Mengikut Instrumen



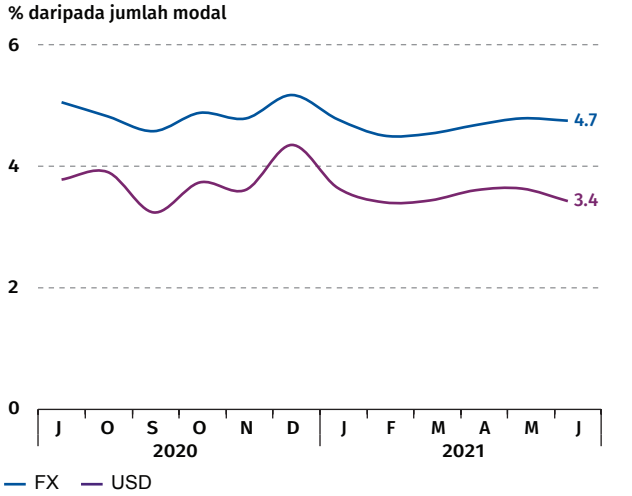
Rajah 2.6: Hutang Luar Negeri Bank-bank – Mengikut Jenis Dedahan dan Instrumen



Rajah 2.7: Sistem Perbankan – Hutang Luar Negeri FCY Berisiko dan Aset Mudah Tunai FCY



Rajah 2.8: Sistem Perbankan – Kedudukan Terbuka Bersih FX dan USD



Nota: 1. Hutang luar negeri bank dalam konteks ini merujuk hutang luar negeri DBG, bank asing yang diperbadankan di Malaysia (*locally-incorporated foreign banks*, LIFB) dan bank-bank di LIBFC.
2. Sistem perbankan atau bank dalam pesisir merujuk hanya DBG dan LIFB
3. Aset mudah tunai terdiri daripada tunai dan setara tunai, sekuriti hutang tidak dihalang *(unencumbered)* dan penempatan antara bank

Sumber: Bank Negara Malaysia

Risiko keseluruhan daripada dedahan hutang luar negeri bank-bank juga terus dikurangkan oleh sebilangan faktor yang kekal konsisten. Hampir 60% daripada jumlah hutang luar negeri sistem perbankan terdiri daripada dedahan dalam kumpulan yang stabil dan sekuriti hutang jangka panjang, yang kurang terdedah kepada kejutan pengeluaran secara tiba-tiba dan risiko pelanjutan (Rajah 2.6). Kira-kira 20% daripada hutang luar negeri adalah dalam denominasi ringgit, yang tidak terjejas berikutan perubahan penilaian yang disebabkan oleh pergerakan mata wang. Selain itu, bank-bank terus mengekalkan aset mudah tunai FCY yang besar, berjumlah RM170.5 bilion, cukup untuk menampung sehingga 3.1 kali tahap semasa hutang luar negeri FCY berisiko (Rajah 2.7).[3] Kedudukan terbuka bersih pertukaran asing (*foreign exchange net open position*, FX NOP) bank-bank juga menurun kepada 4.7% (Disember 2020: 5.2%) daripada jumlah modal bank-bank (Rajah 2.8). Penurunan ini mencerminkan kesanggupan bank-bank mengambil risiko yang berkurang berikutan ketidakpastian yang muncul semula berhubung dengan prospek ekonomi dan pasaran dalam tempoh tersebut.

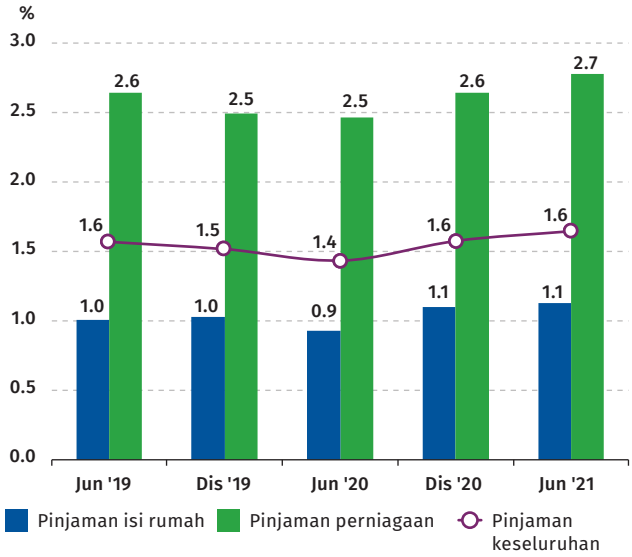
[3] 'Hutang luar negeri berisiko' bank-bank terdiri daripada deposit institusi kewangan, peminjaman antara bank dan pinjaman jangka pendek daripada rakan niaga bukan pemastautin yang tidak berkaitan, yang dianggap lebih mudah terdedah kepada kejutan pengeluaran secara tiba-tiba.

Bank-bank terus berdaya tahan meskipun prospek risiko kredit mencabar

Pengembangan bantuan bayaran balik pinjaman – pada bulan November 2020 dan sekali lagi pada bulan Jun dan Julai 2021 – telah mengekalkan pinjaman terjejas sistem perbankan pada paras yang rendah dengan nisbah pinjaman terjejas kasar dan bersih kekal stabil masing-masing pada 1.6% dan 1% daripada jumlah pinjaman (Rajah 2.9). Walau bagaimanapun, bank-bank terus meningkatkan peruntukan kerugian kredit sepanjang separuh pertama tahun 2021 berdasarkan jangkaan kemerosotan kualiti aset apabila program bantuan bayaran balik pinjaman ditamatkan secara beransur-ansur. Jumlah peruntukan sekarang adalah kira-kira 54% lebih tinggi daripada tahap sebelum pandemik pada akhir tahun 2019, dan terus meningkat kepada 1.8% daripada jumlah pinjaman pada akhir bulan Jun 2021 (2020: 1.7%; purata 5 tahun: 1.3%). Nisbah perlindungan kerugian pinjaman (termasuk rizab pengawalseliaan) ialah 129.2% iaitu kekal sekitar paras tertinggi yang pernah dicatatkan sebelum ini. Bank-bank terus berhemat dalam menyediakan penampan kerugian kredit daripada pinjaman yang dinilai berisiko lebih tinggi, seperti yang dilihat daripada kenaikan peruntukan pinjaman Tahap 2 yang berterusan walaupun pinjaman terjejas kekal rendah.

Peruntukan untuk pinjaman Tahap 2 mewakili 40% daripada jumlah peruntukan (2020: 36.8%, 2019: 29.2%), sejajar dengan peningkatan bahagian pinjaman Tahap 2 yang berada pada 9.7% daripada jumlah pinjaman pada akhir bulan Jun (Disember 2020: 9.9%; purata 2019: 7.5%)[4] (rujuk Rencana Maklumat 'Amalan Peruntukan Institusi Perbankan untuk Mengurangkan Kesan Kenaikan Risiko Kredit Berikutan Pandemik' untuk mendapatkan butiran lanjut tentang amalan peruntukan bank-bank).

Rajah 2.9: Sistem Perbankan – Nisbah Pinjaman Terjejas Kasar



Sumber: Bank Negara Malaysia

[4] Rujuk bahagian 'Risiko Kredit' untuk penilaian lanjut tentang risiko kredit.

Amalan Peruntukan Institusi Perbankan untuk Mengurangkan Kesan Kenaikan Risiko Kredit Berikutan Pandemik

Bank-bank berdepan cabaran yang besar apabila mengemas kini penilaian risiko kredit dan menentukan paras peruntukan yang wajar terhadap jangkaan kerugian kredit (*expected credit losses*, ECL) sepanjang pandemik COVID-19. Paras ketidakpastian yang lebih tinggi memerlukan bank-bank sentiasa menilai semula kesesuaian penunjuk ekonomi berpandangan ke hadapan yang diterapkan dalam model ECL. Keadaan ini diburukkan lagi oleh kesukaran yang dihadapi dalam menentukan kemerosotan sebenar keupayaan peminjam untuk membuat bayaran balik pinjaman, terutamanya dalam kalangan peminjam yang terlibat dengan pelbagai program bantuan bayaran balik pinjaman. Hal ini disebabkan oleh ketiadaan data bayaran balik pinjaman yang lebih terkini.

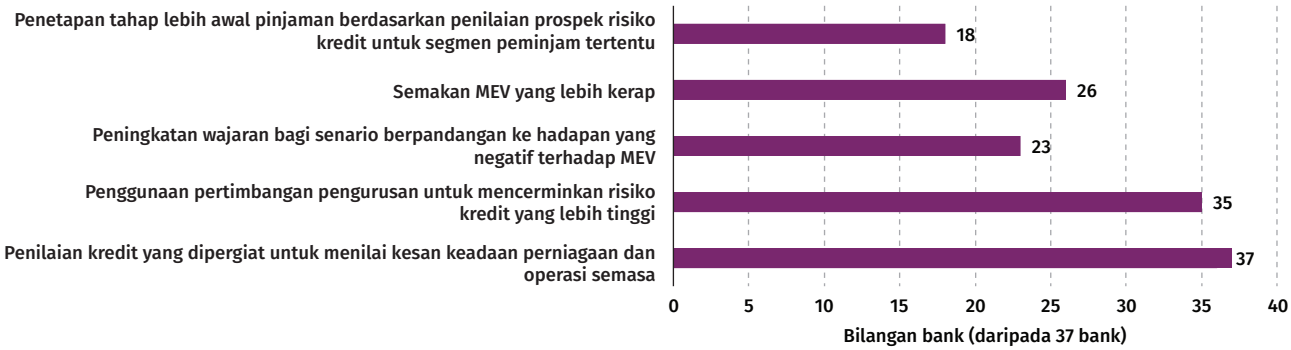
Berikutan cabaran ini, Bank Negara Malaysia (Bank) secara rasminya telah memaklumkan kepada bank-bank akan keperluan untuk menggunakan budi bicara yang sewajarnya apabila mengaplikasikan standard perakaunan dan modal pengawalseliaan yang berkaitan dengan ECL dan takrif mungkir bayaran balik pinjaman. Kehendak ini mengambil kira ciri kejutan COVID-19 yang luar biasa dan kesan-kesan pengurangan daripada langkah-langkah sokongan dasar yang meluas, termasuk bantuan bayaran balik pinjaman, yang bertujuan untuk membantu para peminjam menangani kesukaran bayaran balik pinjaman untuk tempoh sementara. Hal ini seterusnya dapat mengekalkan keupayaan mereka untuk membayar balik hutang dalam jangka masa pembiayaan. Selaras dengan itu, Bank menjelaskan bahawa apabila tiada faktor-faktor lain yang menunjukkan kenaikan risiko kredit yang ketara, pemberian bantuan bayaran balik pinjaman kepada peminjam yang terjejas akibat pandemik tidak seharusnya menjadi penentu pembiayaan dipindahkan secara automatik ke Tahap 2 atau Tahap 3, yang seterusnya akan memerlukan bank-bank menyediakan peruntukan kerugian sepanjang tempoh hayat pembiayaan di bawah MFRS 9. Demikian juga, penilaian 'kemungkinan tidak membayar balik pinjaman' di bawah takrif mungkir bagi tujuan modal pengawalseliaan tidak seharusnya berdasarkan pengambilan bantuan bayaran balik pinjaman oleh peminjam semata-mata, tetapi perlu berdasarkan penilaian secara lebih holistik ke atas penunjuk-penunjuk yang berkaitan serta maklumat peminjam yang tersedia.

Berlatarkan keadaan ini, rencana ini menerangkan cara bank-bank membuat penyesuaian dengan cabaran yang dihadapi dalam penilaian risiko kredit sambil memastikan kecukupan peruntukan terhadap risiko kredit yang lebih tinggi akibat pandemik. Rencana ini merangkumi pandangan yang diperoleh daripada penilaian tematik yang dijalankan oleh Bank pada suku kedua tahun 2021 yang melibatkan 37 institusi perbankan.

Bank-bank telah melaraskan amalan peruntukan dan pemantauan kredit untuk mengambil kira potensi kenaikan risiko kredit berikutan kekurangan maklumat peminjam

Semua bank telah menerapkan tahap amalan peruntukan yang lebih ketat (Rajah 2.10). Terdapat beberapa jenis amalan yang dilaksanakan, termasuk penetapan tahap pinjaman yang lebih awal berdasarkan penilaian tentang prospek risiko kredit untuk segmen-segmen tertentu peminjam; menetapkan penilaian pengurusan di bawah penyeliaan yang lebih teguh; membuat kajian semula yang lebih kerap ke atas pemboleh ubah makroekonomi

Rajah 2.10: Amalan Peruntukan dan Pemantauan Kredit oleh Bank-bank untuk Mengambil Kira Potensi Peningkatan Risiko Kredit



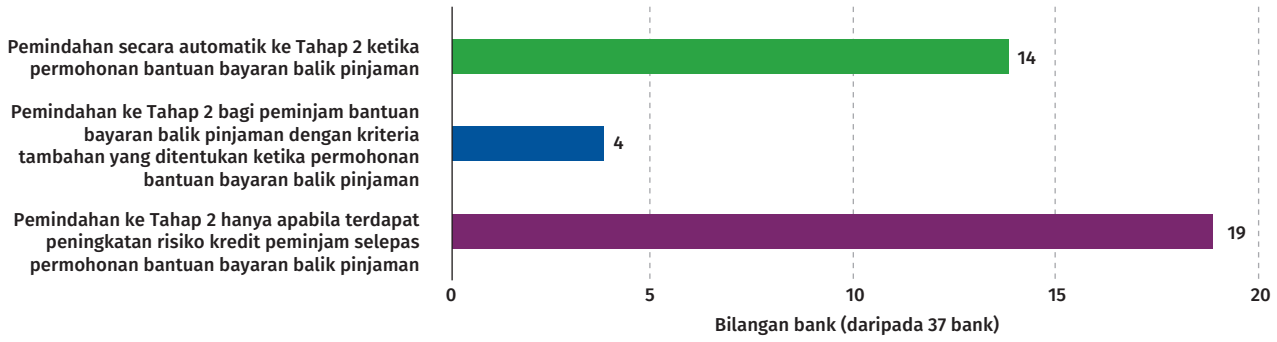
Sumber: Kaji Selidik BNM terhadap Bank-bank

(*macroeconomic variables*, MEV) dengan wajaran lebih tinggi diberikan terhadap senario berpandangan ke hadapan yang negatif; dan mengambil langkah lebih konservatif dalam menentukan pertimbangan pengurusan bagi mencerminkan ketidakpastian ekonomi yang berterusan. Proses pemantauan kredit juga telah dipertingkatkan dengan memanfaatkan data alternatif, seperti data urus niaga pembayaran bagi mengimbangi ketidakupayaan atau kelewatan mendapatkan maklumat kewangan para peminjam yang terkini. Semua bank juga telah mempergiat penilaian kredit terhadap peminjam korporat mudah terjejas melalui interaksi secara maya yang kerap, dengan memberikan tumpuan pada perubahan keadaan perniagaan dan operasi semasa supaya kesan pandemik terhadap profil peminjam dapat difahami dengan lebih baik.

Klasifikasi penetapan tahap

Bagi portfolio runcit, pencetus yang digunakan oleh bank-bank untuk menunjukkan kenaikan risiko kredit yang ketara masih berada pada tahap berhemat (Rajah 2.11). Meskipun bank-bank diberikan kelonggaran untuk mempertimbangkan faktor-faktor lain sebagai penunjuk kepada perubahan dalam risiko kredit, hampir separuh (18) daripada bank-bank yang mengambil bahagian dalam penilaian tersebut terus menganggap bayaran balik pinjaman sebagai pencetus utama bagi penilaian kenaikan risiko kredit yang ketara. Bagi kebanyakan bank-bank ini, kelulusan permohonan bantuan bayaran balik pinjaman secara automatik telah menyebabkan pemindahan penetapan tahap pembiayaan ke Tahap 2. Bagi empat bank yang dinilai, permohonan bantuan bayaran balik pinjaman akan mencetuskan pemindahan penetapan tahap bagi pembiayaan jika permohonan itu turut memenuhi penunjuk peningkatan risiko kredit lain seperti rekod bayaran tertunggak sebelum pandemik, paras pendapatan yang lebih rendah dan nisbah khidmat hutang yang lebih tinggi. Bagi 19 bank yang selebihnya, penilaian kenaikan risiko kredit yang ketara untuk pembiayaan di bawah bantuan bayaran balik pinjaman adalah berdasarkan bukti daripada amalan bayaran balik hutang sepanjang tempoh bantuan bayaran balik pinjaman. Walau bagaimanapun, dalam kes-kes ini, bank juga mengambil kira takat kebergantungan peminjam terhadap program bantuan bayaran balik pinjaman bagi menyokong bayaran balik hutang, misalnya, apabila peminjam membuat permohonan untuk mendapatkan bantuan bayaran balik pinjaman selanjutnya.

Rajah 2.11: Amalan Penetapan Tahap oleh Bank-bank bagi Peminjam Runcit di bawah Bantuan Bayaran Balik Pinjaman



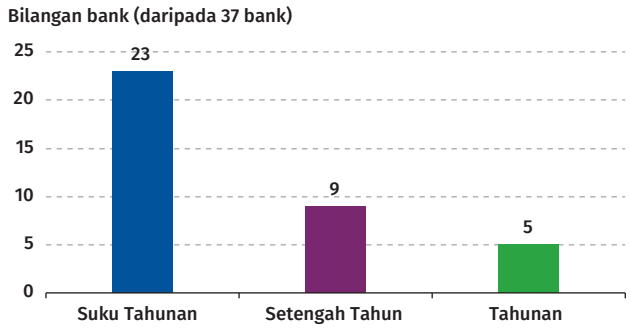
Sumber: Kaji Selidik BNM terhadap Bank-bank

Bagi portfolio bukan runcit, amalan mengklasifikasikan penetapan tahap kekal tidak berubah seperti tempoh sebelum pandemik. Peminjam terus dinilai pada peringkat akaun dan dipindahkan ke Tahap 2 atau Tahap 3 hanya selepas terdapat bukti kenaikan risiko kredit yang ketara. Bank-bank dengan dasar sedia ada yang mengehendaki pemindahan penetapan tahap dibuat secara automatik ke Tahap 2 bagi pinjaman yang dijadualkan semula dan distrukturkan semula telah meneruskan amalan tersebut selaras dengan dasar berkenaan. Beberapa bank juga telah mengambil langkah lebih awal mengklasifikasikan pinjaman ke Tahap 3. Hal ini menyebabkan peruntukan lebih tinggi dibuat bagi syarikat korporat tertentu yang mudah terjejas dalam sektor ekonomi yang paling teruk terkesan akibat pandemik. Kebanyakan bank masih melaksanakan tempoh minimum bagi khidmat bayaran balik hutang yang berterusan oleh peminjam iaitu tidak kurang daripada enam bulan sebelum membenarkan pemindahan penetapan tahap dari Tahap 2 ke Tahap 1. Dalam kesemua kes ini, peningkatan penetapan tahap perlu melalui penilaian tambahan pada peringkat akaun untuk mengesahkan bahawa keupayaan untuk membayar balik hutang oleh peminjam mungkin dapat dikekalkan.

Model ECL

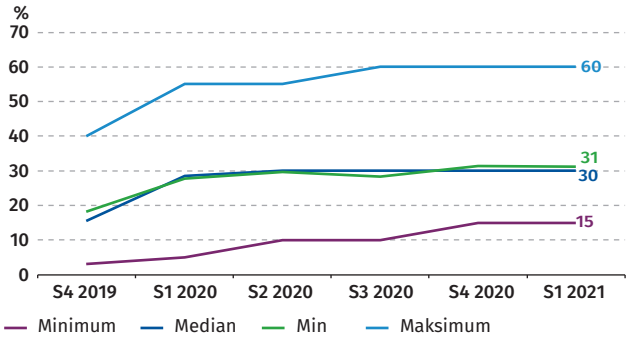
Sebahagian besar bank meningkatkan kekerapan semakan bagi MEV yang digunakan dalam model ECL, terutamanya unjuran pertumbuhan KDNK dan pengangguran berikutan tahap ketidakpastian ekonomi yang tinggi dan berterusan yang dialami sepanjang tempoh pandemik (Rajah 2.12). Kebanyakan bank juga menerapkan tahap konservatif yang lebih tinggi dalam unjuran MEV berbanding dengan tempoh sebelum pandemik, dengan wajaran lebih tinggi (dalam julat antara 15% hingga 60% merentas bank-bank) digunakan dalam senario berpandangan ke hadapan yang negatif (Rajah 2.13). Sebanyak 14 bank selanjutnya tidak mengambil kira data kebarangkalian mungkir (*probability of default*) pada tahun 2020 untuk mengurangkan herotan data yang disebabkan oleh program bantuan bayaran balik pinjaman. Sepanjang tempoh ini, beberapa bank telah menangguhkan sebarang masuk kira semula (*write-back*) bagi peruntukan yang berdasarkan output model ECL bagi mengekalkan penampan peruntukan terhadap jangkaan kerugian yang lebih besar pada masa hadapan.

Rajah 2.12: Kekerapan Semakan terhadap MEV



Sumber: Kaji Selidik BNM terhadap Bank-bank

Rajah 2.13: Wajaran bagi Senario Berpandangan ke Hadapan yang Negatif



Sumber: Kaji Selidik BNM terhadap Bank-bank

Pertimbangan pengurusan

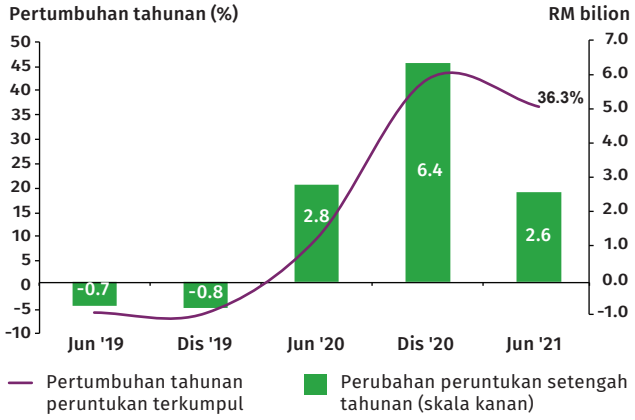
Sebahagian besar bank telah melaksanakan pertimbangan pengurusan[5] secara lebih awal untuk memperkukuh peruntukan bagi segmen peminjam yang dianggap lebih berisiko tinggi. Hal ini termasuk peminjam di bawah bantuan bayaran balik pinjaman dan dalam sektor ekonomi yang lebih terkesan akibat pandemik. Peningkatan penggunaan pertimbangan pengurusan oleh bank-bank mencerminkan ketidakpastian yang lebih tinggi berhubung dengan penentuan anggaran ECL selain untuk menyediakan penampan tambahan bagi peminjam di bawah bantuan bayaran balik pinjaman yang mungkin menyebabkan risiko kredit semakin meningkat pada masa hadapan (termasuk peminjam yang kekal di bawah Tahap 1). Pertimbangan pengurusan kumulatif yang diperuntukkan oleh bank-bank pada masa ini mencakupi kira-kira 40% daripada jumlah peruntukan – paras paling tinggi sejak pelaksanaan MFRS 9. Pada suku kedua tahun 2021, pertimbangan pengurusan yang diperuntukkan oleh bank-bank yang mempunyai dedahan runcit yang besar juga telah meningkat dengan ketara, iaitu berpurata sebanyak 34%, sebagai tindak balas kepada pelbagai program bantuan bayaran balik pinjaman yang berturut-turut. Bagi menentukan kuantum pertimbangan pengurusan, kebanyakan bank menggunakan kebarangkalian mungkir yang lebih tinggi dan/atau andaian kebarangkalian mungkir bersamaan Tahap 2 untuk segmen peminjam bantuan bayaran balik pinjaman yang dikenal pasti.

Amalan peruntukan berhemat bank-bank yang sedia ada dan pelarasan yang dibuat semasa pandemik untuk mengambil kira tahap ketidakpastian yang ketara dijangka menyokong daya tahan bank-bank terhadap potensi risiko kemerosotan kualiti aset yang ketara. Peruntukan kerugian pinjaman ketika ini dinilai mencukupi untuk menampan anggaran konservatif unjuran kerugian, termasuk kerugian daripada dedahan kepada sektor yang lebih terkesan akibat pandemik serta peminjam yang lebih mudah terjejas dan mungkin terus berdepan kesukaran membayar balik hutang mereka apabila langkah-langkah sokongan bayaran balik pinjaman ini ditamatkan secara beransur-ansur. Bank-bank dijangka meningkatkan lagi peruntukan pada separuh kedua tahun 2021 berikutan penilaian kesan PKP Penuh yang dikemas kini dan lanjutan tempoh program bantuan bayaran balik pinjaman. Namun demikian, penampan sedia ada serta unjuran perolehan seharusnya membolehkan bank-bank menyerap peruntukan tambahan tersebut. Peruntukan konservatif yang diamalkan dalam kalangan bank memberikan jaminan tambahan bahawa bank-bank tersebut berada pada kedudukan yang kukuh bagi menghadapi kerugian kredit yang lebih tinggi daripada jangkaan sekiranya berlaku perkembangan kredit yang lebih buruk.

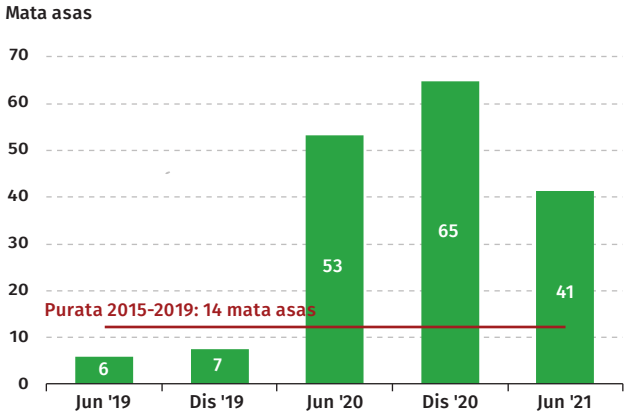
[5] Pertimbangan pengurusan ialah peruntukan tambahan yang disediakan selain peruntukan yang diperoleh daripada model ECL. Peruntukan ini mencerminkan pelarasan untuk mengambil kira kekurangan data atau ketidakpastian yang tidak dirangkumi sepenuhnya oleh model ECL.

Peningkatan peruntukan pada tahun 2020 telah membolehkan bank-bank mengurangkan jumlah peruntukan tambahan yang disediakan untuk kerugian kredit pada tahun terkini (Rajah 2.14). Hasil penurunan kos kredit tahunan (Rajah 2.15) dan kerugian pengubahsuaian yang lebih rendah susulan peralihan kepada program bantuan bayaran balik pinjaman yang lebih bersasar telah menyokong peningkatan keuntungan bank pada separuh pertama tahun 2021. Margin faedah bersih juga meningkat (2.1%; Disember 2020: 1.9%) disebabkan oleh kos pembiayaan yang lebih rendah dan pertumbuhan pinjaman yang lebih tinggi terutamanya dalam segmen isi rumah. Peningkatan margin ini sebahagiannya mengimbangi penurunan yang ketara dalam pendapatan perdagangan bersih berikutan peningkatan kadar hasil bon, setelah perolehan yang besar dicatatkan pada tahun 2020. Secara keseluruhan, keuntungan sebelum cukai[6] sistem perbankan domestik telah meningkat sedikit (Rajah 2.16) menyebabkan pulangan aset dan ekuiti menjadi lebih tinggi, masing-masing sebanyak 1.1% dan 9.7% (Disember 2020: 1% dan 8.4%). Walau bagaimanapun, penilaian pasaran bank tersenarai kekal tidak menentu dan terus mencerminkan sentimen pelabur yang berhati-hati berikutan prospek pendapatan masa depan yang lebih lemah disebabkan oleh pemulihan ekonomi yang tertangguh (Rajah 2.17).

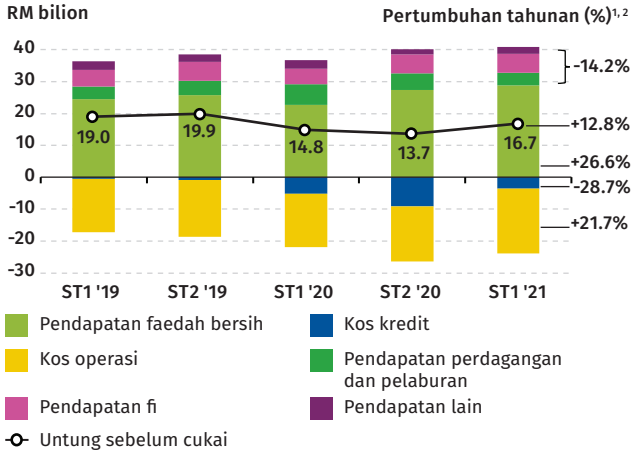
Rajah 2.14: Sistem Perbankan – Peruntukan



Rajah 2.15: Sistem Perbankan – Nisbah Kos Kredit Tahunan



Rajah 2.16: Sistem Perbankan – Pendapatan, Kos dan Untung Sebelum Cukai



Rajah 2.17: Sistem Perbankan – Nisbah Harga kepada Nilai Buku dan Nisbah Harga kepada Perolehan[3] Bank Tersenarai di Pasaran Saham Malaysia



Nota: 1. Perubahan tahunan dikira berdasarkan angka-angka untuk ST1 2020 dan ST1 2021
2. Angka-angka tidak semestinya terjumlah disebabkan oleh penggenapan
3. Merujuk kepada median nisbah semua bank tersenarai di pasaran saham Malaysia

Sumber: Bank Negara Malaysia dan Bloomberg

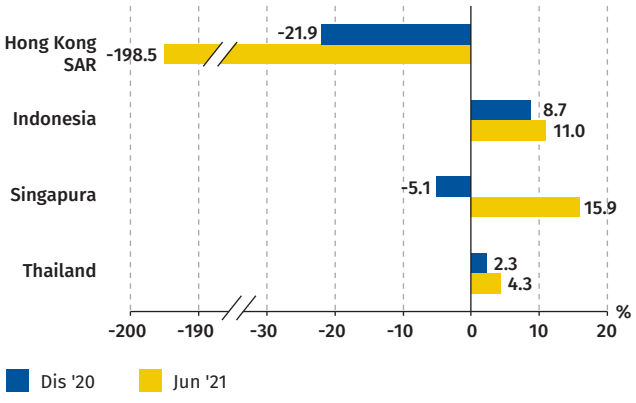
[6] Keuntungan sistem perbankan diagregat pada peringkat entiti. Hasil teragregat seterusnya diselaraskan bagi pendapatan dividen yang diterima daripada subsidiari perbankan domestik (sebelum ini ditambah pada peringkat induk dan subsidiari). Perbezaan angka-angka sebelum cukai secara perbandingan yang dilaporkan dalam Tinjauan Kestabilan Kewangan sebelum ini dianggarkan dalam julat antara 5.5% hingga 10.7%.

Bank-bank dijangka akan terus memperkukuh peruntukan pada separuh kedua tahun 2021 memandangkan tekanan yang dihadapi semula oleh sesetengah peminjam. Namun demikian, peningkatan peruntukan dijangka berkurang disebabkan oleh pemberian semula bantuan bayaran balik pinjaman yang lebih bersasar seiring dengan peningkatan keupayaan bank-bank untuk membezakan keupayaan bayaran balik peminjam apabila langkah-langkah bantuan bayaran balik pinjaman yang menyeluruh ditamatkan secara beransur-ansur. Pertumbuhan pinjaman juga dijangka meningkat memandangkan langkah-langkah pembendungan dilonggarkan selaras dengan kemajuan program pemberian vaksin dalam negeri. Peningkatan ini akan memberikan sokongan selanjutnya kepada perolehan.

Operasi luar negeri kumpulan perbankan domestik terus berdaya tahan dengan pemulihan keuntungan di kebanyakan negara

Kebanyakan operasi luar negeri[7] DBG mencatatkan peningkatan keuntungan disebabkan terutamanya oleh peruntukan yang lebih rendah yang disediakan pada tahun ini berbanding dengan tahun 2020 (Rajah 2.18). Khususnya, operasi di Singapura, yang merupakan operasi paling ketara (Rajah 2.19),

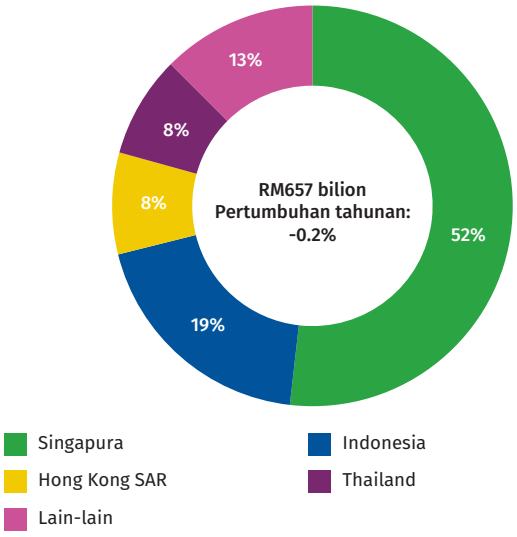
Rajah 2.18: Sistem Perbankan - Pulangan atas Ekuiti Operasi Luar Negeri Mengikut Negara



Nota: Purata pulangan atas ekuiti diberikan wajaran berdasarkan saiz aset operasi luar negeri setiap kumpulan perbankan domestik mengikut negara

Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.19: Sistem Perbankan - Profil Aset Operasi Luar Negeri Utama



Sumber: Bank Negara Malaysia

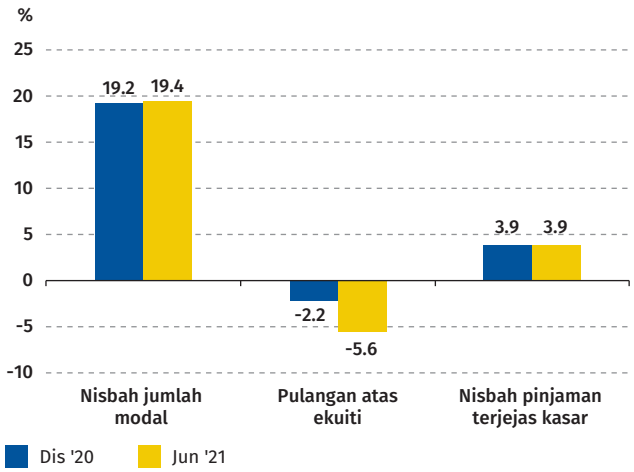
mencatatkan peningkatan semula yang kukuh selaras dengan pemulihan kegiatan ekonomi susulan jangkitan COVID-19 yang telah dapat dibendung secara berkesan. Perolehan daripada operasi di Indonesia dan Thailand juga menunjukkan peningkatan disebabkan oleh penambahan peruntukan pinjaman terjejas yang sedikit. Walau bagaimanapun, prestasi keseluruhan operasi luar negeri terjejas oleh operasi di Hong Kong SAR disebabkan terutamanya oleh peruntukan yang lebih tinggi berikutan pertimbangan pengurusan tambahan yang diperuntukkan kepada peminjam yang mempunyai risiko kredit yang tinggi.

Langkah-langkah bantuan yang dilaksanakan sepanjang separuh pertama tahun 2021 terus menyokong kualiti aset operasi luar negeri DBG yang secara keseluruhan kekal stabil (Rajah 2.20).[8] Dedahan luar negeri kepada sektor yang terjejas akibat pandemik secara langsung dan tidak langsung juga secara relatif kecil, iaitu antara 0.02% dan 7.2% daripada pinjaman kasar DBG individu. Selanjutnya, risiko mudah tunai dan pendanaan di negara-negara utama kekal terurus memandangkan sebahagian besar aktivitinya dibiayai oleh deposit pelanggan (Rajah 2.21). Pada tempoh ini, kebanyakan operasi luar negeri DBG menunjukkan peningkatan deposit jangka pendek berikutan langkah-langkah bantuan yang dilaksanakan di setiap negara. Penampan modal

[7] Merujuk pejabat luar negeri DBG (cawangan dan subsidiari) yang beroperasi di luar Malaysia dan LIBFC. DBG berada di 14 negara dengan operasi utamanya di Singapura, Indonesia, Thailand dan Hong Kong SAR.

[8] Nisbah jejas nilai diberikan wajaran berdasarkan saiz aset operasi setiap kumpulan perbankan domestik mengikut negara.

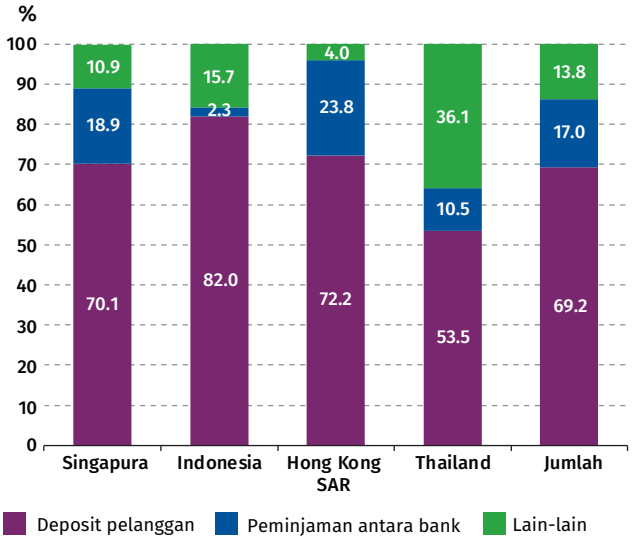
Rajah 2.20: Sistem Perbankan – Penunjuk Kewangan Utama Operasi Luar Negeri



Nota: Purata penunjuk kewangan utama diberikan wajaran berdasarkan saiz aset operasi luar negeri terpilih

Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.21: Sistem Perbankan – Profil Pendanaan Operasi Luar Negeri Utama



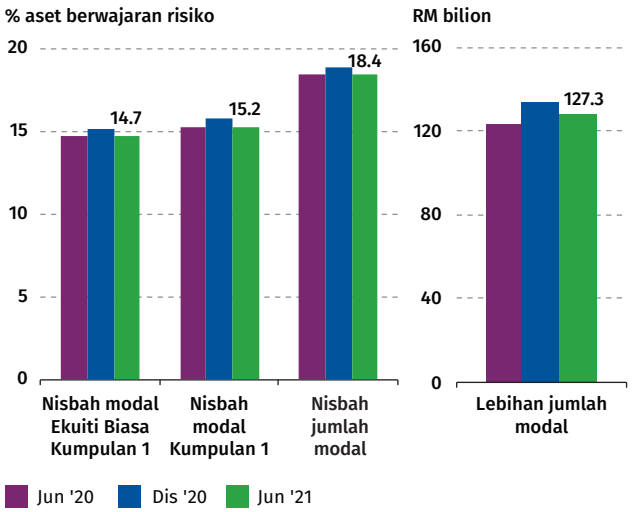
Nota: Angka-angka tidak semestinya terjumlah disebabkan oleh penggenapan

Sumber: Bank Negara Malaysia

yang dipegang oleh operasi luar negeri tetap kukuh dan dijangka dapat mengurangkan keperluan sebarang rekursa untuk sokongan induk. Meskipun penularan semula kes COVID-19 di beberapa negara terus memberikan kesan kepada prospek risiko kredit, ujian tekanan yang dilakukan oleh Bank terhadap operasi luar negeri mengesahkan bahawa semua subsidiari asing utama DBG dijangka mempunyai penampan modal yang mencukupi untuk menghadapi potensi kejutan di bawah senario tekanan yang amat teruk, tanpa sokongan tambahan daripada DBG induk masing-masing.

Peningkatan perolehan daripada operasi domestik dan luar negeri telah membolehkan bank-bank mengekalkan penampan modal yang kukuh. Hal ini membolehkan sesetengah bank berhati-hati menyambung pembayaran dividen yang sebelumnya dihentikan atau dikurangkan bagi mengekalkan modal, walaupun beberapa bank telah meneruskan program pelaburan semula dividen untuk melindungi penampan modal mereka memandangkan ketidakpastian tentang prospek ekonomi. Bank-bank terus mengekalkan kedudukan modal yang kukuh, dengan lebihan penampan modal[9] melebihi keperluan minimum yang kekal tinggi (Rajah 2.22). Kedudukan modal ini penting untuk menggalakkan keadaan yang menyokong pemberian pinjaman bank dalam keadaan jangkaan paras kerugian kredit yang lebih tinggi.

Rajah 2.22: Sistem Perbankan – Nisbah Modal



Nota: Lebihan jumlah modal merujuk kepada jumlah modal yang melebihi keperluan minimum pengawalseliaan termasuk keperluan penampan pengekalan modal 2.5% serta keperluan minimum bank tertentu yang lebih tinggi

Sumber: Bank Negara Malaysia

[9] Merujuk modal yang dipegang melebihi keperluan minimum pengawalseliaan, termasuk keperluan penampan pengekalan modal (2.5%) dan keperluan khusus bank tertentu.

Semua bank domestik yang penting dari segi sistemik (*domestic systemically important banks*, D-SIB) terus mengekalkan modal CET1 yang nyata melebihi keperluan pengawalseliaan minimum, termasuk keperluan penyerapan kerugian lebih tinggi (*higher loss absorbency*, HLA) yang berkuat kuasa pada 31 Januari 2021, serta sasaran modal dalaman. Berdasarkan penilaian terkini Bank yang menggunakan penyerahan data akhir tahun 2020,[10] senarai bank yang tertakluk pada keperluan penampan modal yang lebih tinggi untuk mencerminkan kepentingan sistemik mereka kekal tidak berubah (Jadual 2.1).

Jadual 2.1: Keperluan HLA untuk D-SIB

D-SIB	Keperluan HLA (% daripada aset berwajaran risiko)
Malayan Banking Berhad	1.0
CIMB Group Holdings Berhad	
Public Bank Berhad	0.5

Sumber: Bank Negara Malaysia

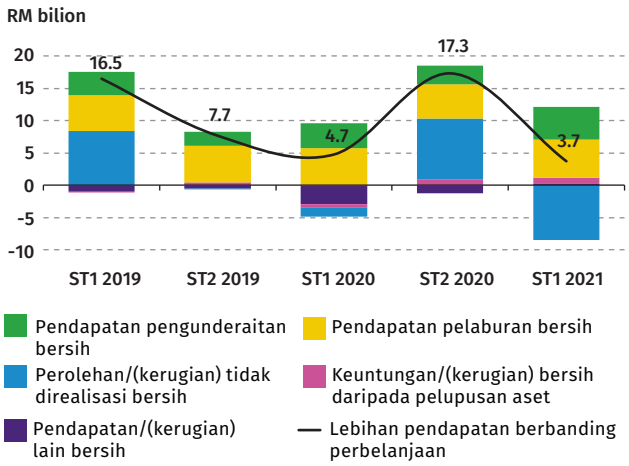
[10] Penilaian D-SIB terhad kepada bank-bank yang mempunyai gabungan jumlah aset yang bersamaan dengan atau melebihi RM30 bilion. Sila rujuk https://www.bnm.gov.my/-/domestic-systemically-important-banks-d-sib-framework.

SEKTOR INSURANS DAN TAKAFUL

Sektor insurans dan takaful mencatatkan keuntungan lebih rendah, didorong oleh prestasi pelaburan yang lebih lemah

Keuntungan keseluruhan dana insurans dan takaful adalah lebih rendah pada separuh pertama tahun 2021 berbanding dengan tempoh yang sama pada tahun 2020. Bagi dana insurans hayat dan takaful keluarga, lebihan pendapatan berbanding perbelanjaan menurun kepada RM3.7 bilion (ST1 2020: RM4.7 bilion) (Rajah 2.23). Hal ini didorong oleh kerugian tidak direalisasi bersih daripada pelaburan bon sejajar dengan prestasi pasaran bon yang lebih lemah selain kesan yang lebih kecil daripada kerugian pelaburan ekuiti yang dinilai mengikut pasaran. Pendapatan daripada aktiviti pengunderaitan memberikan sedikit sokongan kepada keuntungan. Pertumbuhan premium[11] perniagaan baharu pulih dengan kukuh pada 30.2% (ST1 2020: -7.1%), didorong terutamanya oleh segmen perniagaan berkaitan pelaburan, Jaminan/ Takaful Bertempoh Gadai Janji Berkurang (Mortgage Reducing Term Assurance/Takaful, MRTA/MRTT), dan perubatan dan kesihatan (Rajah 2.24). Hal ini mencerminkan penyambungan semula penjualan produk secara bersemuka dan aktiviti pasaran harta tanah hasil daripada tindakan pembendungan COVID-19 yang tidak begitu ketat sehingga hujung bulan Mei. Seperti yang dinyatakan dalam penerbitan Tinjauan Kestabilan Kewangan sebelum ini, ITO juga mendapati bahawa terdapat peningkatan kesedaran dalam kalangan rakyat Malaysia mengenai betapa pentingnya peranan insurans dan takaful dalam menyediakan jaring keselamatan kewangan semasa keadaan tidak menentu. Hal ini dijangka dapat meningkatkan permintaan terhadap insurans dan takaful walaupun terdapat tekanan jangka pendek terhadap pendapatan isi rumah.

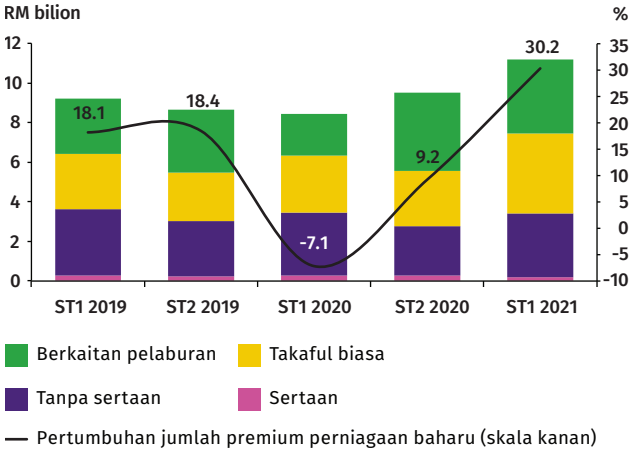
Rajah 2.23: Dana Insurans Hayat dan Takaful Keluarga – Komposisi Pendapatan dan Perbelanjaan



Nota: Pendapatan pengunderaitan bersih merujuk lebihan premium bersih selepas ditolak bayaran manfaat, imbuhan agensi dan perbelanjaan pengurusan

Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.24: Sektor Insurans Hayat dan Takaful Keluarga – Pertumbuhan Premium Perniagaan Baharu dan Komposisi Produk



Sumber: Bank Negara Malaysia

Kesan kepada ITO hayat dan keluarga daripada langkah-langkah bantuan sementara yang diberikan kepada pemegang polisi[12] kekal terhad. Pemegang polisi yang terjejas diberikan pilihan untuk menangguhkan premium yang perlu dibayar di bawah polisi insurans hayat dan sijil takaful keluarga selama tiga bulan tanpa menjejaskan perlindungan mereka. Pilihan ini, yang sebelumnya dijadualkan berakhir pada bulan Jun 2021, telah dilanjutkan sehingga bulan Disember 2021. Pemegang polisi yang mengambil pilihan penangguhan

[11] Merujuk premium insurans dan sumbangan takaful, kecuali dinyatakan sebaliknya.

[12] Merujuk kepada kedua-dua pemegang polisi insurans dan peserta takaful, kecuali dinyatakan sebaliknya.

premium terus meningkat, walaupun jumlah premium yang ditangguhkan dan pelepasan premium (*premium holidays*)[13] secara relatifnya masih kecil, iaitu 8.3% daripada premium yang masih berkuat kuasa (Jun 2021: 7.7%; Mac 2021: 6.5%).[14] Bagi mengambil kira peningkatan risiko yang timbul berikutan pandemik, beberapa ITO hayat dan keluarga telah memperkenalkan langkah pengunderaitan tambahan, termasuk soal selidik untuk menilai sejarah perubatan COVID-19 dan dedahan risiko terhadap bakal pemegang polisi. Dalam kes-kes terpilih, pemegang polisi yang terjejas mungkin dikenakan syarat pengunderaitan tambahan seperti tempoh menunggu yang lebih panjang. Bebanan premium (*premium loadings*) yang lebih tinggi juga mungkin dikenakan ke atas pemegang polisi yang menunjukkan risiko yang lebih tinggi bahawa keadaan kesihatannya akan semakin teruk. Walau bagaimanapun, hal ini sangat bergantung pada penilaian perubatan selanjutnya yang dibuat berdasarkan kes. Secara keseluruhan, amalan seperti ini masih tidak banyak berlaku bagi mencerminkan secara meluas keadaan pengunderaitan yang lebih ketat bagi semua ITO disebabkan oleh COVID-19.

Kesan daripada penangguhan premium dan tuntutan COVID-19 kepada perolehan ITO dijangka kekal terurus, dengan ITO dinilai mampu berdaya tahan terhadap senario tekanan dengan andaian tuntutan lebih tinggi[15] daripada yang dicatatkan setakat ini. Sejajar dengan itu, ITO sehingga kini tidak bergantung pada fleksibiliti pengawalseliaan yang diberikan kepada mereka sepanjang tempoh pandemik.

[13] Pelepasan premium merujuk perlindungan insurans/takaful yang berterusan walaupun tiada pembayaran premium dan terpakai untuk produk-produk yang mempunyai ciri pelepasan premium yang sudah pun ada seperti produk berkaitan pelaburan. Fleksibiliti ini tersedia untuk pemegang polisi selagi nilai pelaburan dalam dana unit terus mencukupi bagi memenuhi kos insurans yang diperlukan dalam tempoh pelepasan premium.

[14] Berdasarkan jumlah terkumpul dari 27 Mac 2020 hingga 3 September 2021.

[15] Andaian di bawah senario tekanan termasuk: (i) Pembayaran sagu hati (*ex-gratia*) yang berkaitan dengan COVID-19 kepada pemegang polisi dan tuntutan yang lebih tinggi untuk polisi tanpa klausa pandemik; dan (ii) peningkatan konservatif dalam nisbah tuntutan insurans am sehingga 17%. Rujuk bahagian mengenai 'Menilai Daya Tahan Institusi Kewangan' dalam Tinjauan Kestabilan Kewangan BNM untuk Separuh Kedua 2020 untuk keterangan lanjut.

Menilai Kesan Penangguhan bagi Penetapan Semula Harga Pelan Perubatan ke atas Penanggung Insurans Hayat dan Pengendali Takaful Keluarga

Di Malaysia, perlindungan insurans/takaful bagi pembayaran balik kos perubatan lazimnya direka bentuk untuk melindungi atau membayar balik, sama ada dengan jumlah sepenuhnya atau sebahagian daripada kos perubatan untuk rawatan pesakit dalam (*inpatient*) atau rawatan tertentu bagi pesakit luar (*outpatient*). Pada tahun 2020, hampir 7 juta polisi/sijil pembayaran balik kos perubatan individu telah ditanggung oleh penanggung insurans hayat dan pengendali takaful keluarga. Jumlah ini mewakili sebahagian besar daripada perniagaan insurans hayat dan takaful keluarga. Tuntutan perubatan mencakupi 68% daripada jumlah tuntutan perlindungan insurans dan takaful[16] pada tahun 2020. Rencana ini bertujuan mengkaji trend pengalaman tuntutan produk insurans/takaful berkaitan dengan pembayaran balik kos perubatan, kesan pandemik, dan impak selanjutnya terhadap kitaran penetapan semula harga untuk produk-produk ini.

Bagaimanakah perlindungan insurans/takaful pembayaran balik kos perubatan diuruskan?

Perlindungan pembayaran balik kos perubatan lazimnya direka bentuk dengan kadar premium yang boleh dikaji semula secara tahunan untuk mencerminkan perubahan kos rawatan dan kecenderungan menggunakan perkhidmatan penjagaan kesihatan. Memandangkan faktor-faktor ini sukar diramalkan dalam jangka panjang, penetapan semula harga secara berkala merupakan ciri standard bagi produk-produk ini untuk memastikan portfolio insurans/takaful perubatan terus mampan. Portfolio insurans/takaful perubatan menjadi tidak mampan apabila premium yang dikutip tidak mencukupi untuk menampung jangkaan kos tuntutan, perbelanjaan, dan margin keuntungan ITO. Andaian utama yang digunakan untuk menganggarkan jangkaan kos tuntutan ialah kadar inflasi tuntutan perubatan dan kos purata bagi setiap rawatan atau kejadian tuntutan. Sama seperti negara lain, kos perkhidmatan perubatan di Malaysia meningkat pada kadar yang jauh lebih pantas daripada inflasi harga umum (Jadual 2.2). Kos tuntutan juga dipengaruhi oleh perubahan dalam penggunaan perkhidmatan penjagaan kesihatan oleh pemegang polisi, yang mungkin timbul akibat anjakan demografi serta perubahan gaya hidup dan tingkah laku. Semua andaian ini digabungkan untuk mengira jangkaan kos tuntutan yang menentukan tahap premium yang diperlukan.

Jadual 2.2: Perbandingan Kadar Trend Perubatan Bersih

	Kadar Trend Perubatan Bersih* (%)		
	2019	2020	2021 (Unjuran)
Malaysia	10.0	10.7	9.8
Singapura	7.1	7.8	7.7
Global	5.1	4.6	6.2
Amerika Syarikat	6.1	6.6	5.1
United Kingdom	3.9	5.2	5.0
Australia	4.9	4.6	4.2

*Kadar trend perubatan ditolak inflasi harga umum

Sumber: 2021 Global Medical Trends Survey Report, Willis Towers Watson

[16] Jumlah tuntutan perlindungan ialah tuntutan yang berpunca daripada perlindungan perubatan, kematian, dan hilang upaya, tidak termasuk tuntutan serahan dan kematangan. Bahagian ini termasuk tuntutan perubatan daripada skim berkelompok dan skim berasaskan majikan.

Pengalaman tuntutan perlindungan pembayaran balik kos perubatan adalah berbeza-beza antara ITO, dan juga antara pelbagai produk daripada ITO yang sama, disebabkan oleh:

(1) Profil risiko individu yang dilindungi, seperti kumpulan umur, yang seterusnya mempengaruhi jenis perkhidmatan perubatan yang digunakan. Contohnya, produk yang melindungi individu dengan profil usia yang lebih tua mungkin menunjukkan inflasi tuntutan perubatan yang lebih tinggi memandangkan terdapatnya kemungkinan besar keperluan perkhidmatan perubatan dan komplikasi pembedahan meningkat seiring dengan tahap usia; dan

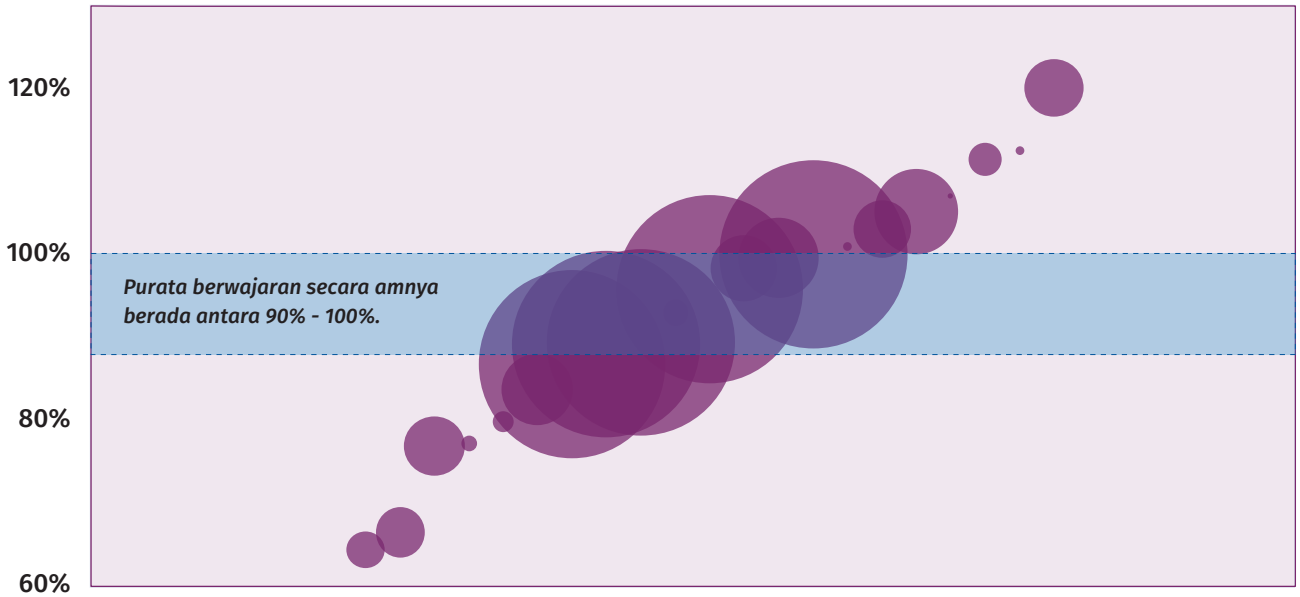
(2) Ciri-ciri produk, yang mempengaruhi kecenderungan (dan keupayaan) pemegang polisi untuk membuat tuntutan. Misalnya, produk bercirikan perkongsian kos sering mempunyai pembayaran tuntutan yang lebih rendah berbanding dengan produk tanpa ciri-ciri yang sedemikian. Sesetengah negara mewajibkan perkongsian kos secara deduktibel atau pembayaran bersama dalam sistem penjagaan kesihatan masing-masing bagi mengawal kos perkhidmatan perubatan.

Bagi memastikan kesaksamaan antara pemegang polisi, premium biasanya dibezakan dengan mengambil kira perbezaan pengalaman tuntutan antara risiko-risiko yang dikelompokkan bersama. Contohnya, tahap premium untuk kumpulan risiko yang mempunyai kecenderungan lebih tinggi untuk membuat tuntutan dan/atau memerlukan rawatan yang lebih mahal secara amnya ditetapkan lebih tinggi daripada yang mempunyai profil berisiko lebih rendah.

Bagaimanakah COVID-19 memberi kesan kepada trend tuntutan dan apakah yang boleh dijangka selepas pandemik?

Sepanjang tempoh dari tahun 2015 hingga 2019, nisbah gabungan portfolio perubatan individu industri insurans hayat dan takaful keluarga ialah antara 90% hingga 100% (Gambar Rajah 2.1). Dapat diperhatikan bahawa nisbah gabungan, yang merupakan nisbah jumlah tuntutan dibayar dan perbelanjaan kepada jumlah premium yang dikutip,[17] menunjukkan corak kitaran silih berganti antara paras tertinggi dengan terendah yang berlaku serentak dengan kitaran penetapan semula harga antara tempoh tiga hingga lima tahun yang lazim diamalkan oleh ITO.

Gambar Rajah 2.1: Taburan Nisbah Gabungan Perubatan Penanggung Insurans Hayat dan Pengendali Takaful Keluarga bagi Tempoh 2015 - 2019



Nota: Saiz gelembung menunjukkan saiz perniagaan perubatan mengikut tuntutan. Saiz gelembung untuk 5 syarikat teratas adalah saiz purata

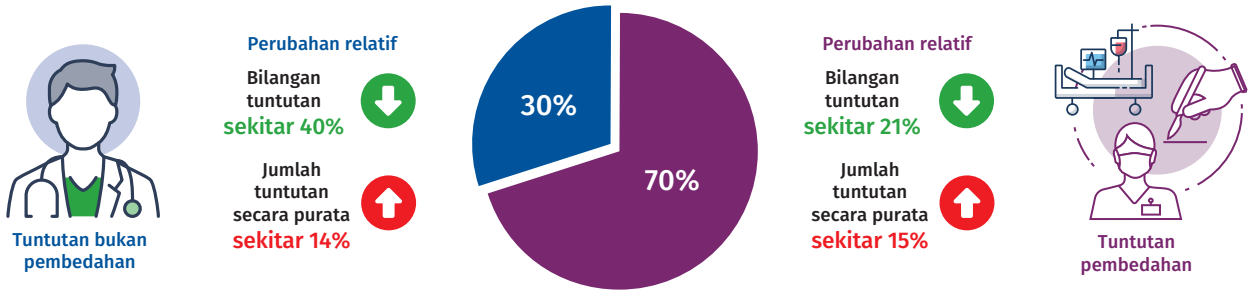
Sumber: Anggaran Bank Negara Malaysia

[17] Nisbah gabungan sebanyak 100% menunjukkan bahawa premium yang dikutip telah habis sepenuhnya disebabkan oleh tuntutan dan perbelanjaan, tanpa meninggalkan keuntungan untuk ITO sebagai pulangan untuk pengunderaitan portfolio tersebut.

Pada tahun 2020, nisbah gabungan portfolio perubatan bagi ITO telah menurun. Dapat diperhatikan bahawa tuntutan yang lebih rendah itu didorong terutamanya oleh faktor-faktor sementara, seperti sekatan pergerakan, pengurangan kontak sosial kerana bekerja dan belajar dari jarak jauh, di samping keengganan untuk mendapatkan rawatan perubatan yang tidak kritikal di hospital semasa pandemik. Jumlah tuntutan pada tahun 2020 menurun berbanding dengan tahun 2019, dengan kebanyakan tuntutan berpunca daripada rawatan kritikal yang tidak boleh ditangguhkan. Walau bagaimanapun, pengurangan bilangan tuntutan sepanjang tempoh pandemik telah diimbangi sebahagiannya oleh kenaikan kos purata untuk setiap rawatan sebanyak 14% bagi rawatan bukan pembedahan dan 15% bagi rawatan pembedahan (Gambar Rajah 2.2), yang melebihi trend jangka panjang, iaitu masing-masing sebanyak 8% dan 9% setahun.[18] Hal sedemikian sebahagiannya disebabkan oleh keadaan penyakit yang lebih teruk dan mendesak yang dirawat dan dituntut, serta kos tambahan yang dikenakan ke atas protokol berkaitan dengan pandemik seperti ujian makmal untuk COVID-19 dan penggunaan bekalan perubatan pakai buang yang lebih tinggi (termasuk peralatan pelindung diri).

Gambar Rajah 2.2: Pengalaman Tuntutan Sepanjang Tempoh Pandemik Mengikut Jenis Tuntutan

Bilangan tuntutan perubatan adalah lebih rendah tetapi inflasi tuntutan perubatan secara purata terus meningkat sepanjang tempoh pandemik



Nota: Perubahan relatif tahunan bagi bilangan tuntutan dan jumlah tuntutan secara purata adalah berdasarkan perbandingan antara data tahun 2019 dengan data sepanjang tempoh pandemik (2020 hingga ST1 2021). Perubahan relatif tahunan yang dialami oleh setiap penanggung insurans hayat dan pengendali takaful keluarga mungkin berbeza daripada statistik agregat di atas

Sumber: Anggaran Bank Negara Malaysia menggunakan data daripada penanggung insurans hayat dan pengendali takaful keluarga yang memiliki perniagaan perubatan yang besar

Bilangan tuntutan dijangka kembali ke paras biasa apabila pandemik mereda dan sekatan pergerakan ditamatkan secara berperingkat. Insiden kemasukan ke hospital yang disebabkan oleh rawatan bukan pembedahan yang lazim seperti selesema perut (*stomach flu*) dan demam denggi dijangka kembali ke trend sebelum ini. Walaupun tahap peningkatan semula tuntutan perubatan selepas pandemik tidak dapat dipastikan, pemerhatian terhadap pasaran lain menggambarkan kemungkinan berlakunya peningkatan sementara dalam penggunaan perkhidmatan penjagaan kesihatan. Keadaan ini mungkin didorong oleh peningkatan yang mendadak dalam bilangan tuntutan berbanding dengan tempoh pandemik akibat penangguhan rawatan tidak kritikal dan diagnosis daripada janji temu perubatan yang ditangguhkan oleh individu yang sebelum ini enggan pergi ke hospital kerana kebimbangan terhadap COVID-19 (Gardner dan Fraser, 2021; Berlin et. al. 2020).

Dalam jangka pendek, kos rawatan purata juga mungkin meningkat berikutan keadaan kesihatan yang semakin teruk akibat kelewatan mendapatkan rawatan (Mathews dan Cherney, 2020). Dinamik permintaan-penawaran juga boleh mendorong kenaikan kos, terutamanya untuk bekalan dan perkhidmatan hospital yang mungkin meningkat disebabkan oleh permintaan yang lebih tinggi. Berdasarkan data tuntutan pada tahun 2018, bekalan dan perkhidmatan hospital masing-masing menyumbang sebanyak 60% dan 70% daripada kos rawatan pembedahan dan bukan pembedahan yang boleh dituntut di Malaysia.[19] Selanjutnya, caj yang lebih tinggi daripada protokol yang berkaitan dengan pandemik kemungkinan akan berlanjutan dalam jangka masa terdekat.

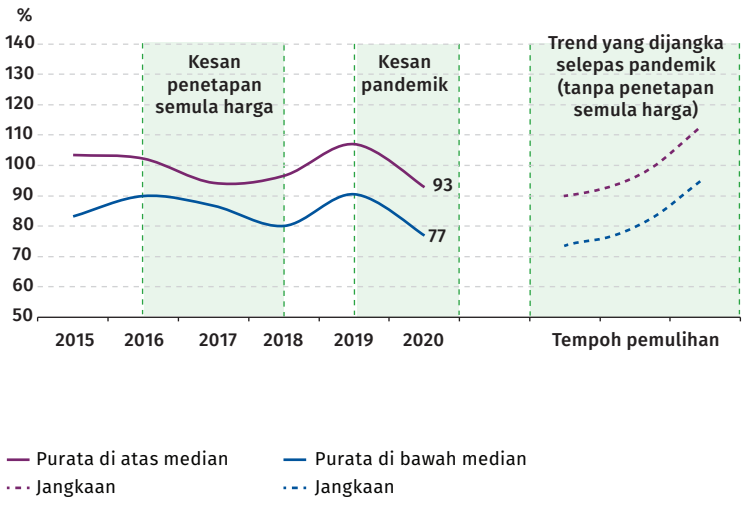
[18] Kadar pertumbuhan tahunan terkompaun dari tahun 2013 hingga 2018 bagi jumlah purata yang dibilkan berdasarkan kajian bebas yang dijalankan oleh industri melalui Pasukan Petugas Pengawalan Kos Perubatan (*Medical Cost Containment Task Force*).
[19] Berdasarkan kajian bebas yang telah dijalankan oleh industri melalui Pasukan Petugas Pengawalan Kos Perubatan.

Dalam jangka masa lebih panjang, tidak dapat dipastikan bagaimana pandemik akan mempengaruhi trend perubatan asas. Penggunaan perkhidmatan kesihatan dalam talian (*telehealth*) yang telah dipercepat oleh penanggung insurans antarabangsa semasa pandemik merupakan suatu perkembangan penting yang dapat meningkatkan kecekapan dalam penyediaan penjagaan kesihatan dan pengurangan kos. Walau bagaimanapun, keadaan ini diimbangi oleh kesan yang belum lagi diketahui akibat COVID berlarutan (*long COVID*)[20] ke atas penduduk berinsurans yang mungkin meningkatkan penggunaan perkhidmatan penjagaan kesihatan (Aon, 2021; Willis Towers Watson, 2020).

Apakah kesan daripada penangguhan kitaran penetapan semula harga?

Walaupun trend ini dijangka berlaku (Rajah 2.25), kebanyakan ITO bersetuju menangguhkan sebarang rancangan awal mereka untuk melaksanakan penetapan semula harga pada tahun 2020 bagi mengekalkan kemampuan untuk mendapatkan perlindungan perubatan. ITO akan menilai dengan teliti risiko berkaitan penangguhan kitaran penetapan semula harga yang berterusan, khususnya untuk portfolio yang mempunyai nisbah gabungan tertinggi sebelum pandemik (Rajah 2.26). Bagi portfolio sedemikian, terdapat risiko yang besar bahawa peningkatan mendadak dalam tuntutan yang berlaku setelah kebimbangan terhadap pandemik kian reda boleh mendorong kepada kenaikan harga yang lebih tinggi atau lebih kerap dalam jangka masa terdekat. Keadaan ini boleh memberikan kesan yang tidak seimbang kepada sesetengah pemegang polisi secara individu memandangkan pelarasan yang lebih besar yang dibuat dalam jangka masa yang lebih pendek. Dalam perniagaan takaful yang berdasarkan perkongsian risiko antara peserta takaful, mungkin terdapat kebimbangan tambahan yang berkaitan dengan keadilan dan kesaksamaan sekiranya caj *tabarru'* perubatan tidak dinaikkan selaras dengan jangkaan risiko, memandangkan peserta takaful yang lain akan membayar subsidi ke atas kerugian yang disebabkan oleh tuntutan perubatan pada tahap yang lebih besar daripada jumlah yang dihasratkan.

Rajah 2.25: Nisbah Gabungan Tuntutan Perubatan antara Tahun 2015 hingga 2020 dan Kesan yang Dijangka jika Penetapan Semula Harga Ditangguhkan



Mekanisme Penetapan Semula Harga Pelan Perubatan

Penetapan semula harga biasanya tercetus apabila nisbah gabungan sebenar portfolio produk perubatan melebihi nilai ambang yang ditentukan lebih awal dan harga produk pada masa itu dianggap tidak lagi boleh diteruskan. Melalui pelaksanaan penetapan semula harga, penetapan harga baharu dibuat berdasarkan jangkaan pengalaman tuntutan pada masa hadapan dengan memberikan sedikit ruang untuk inflasi bagi memastikan portfolio kekal mampan sehingga semakan seterusnya.

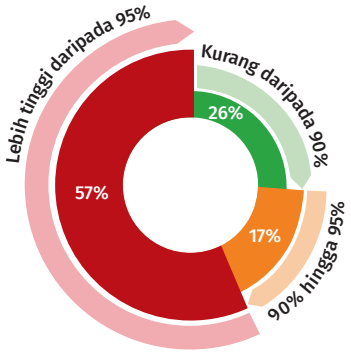
Apabila dimulakan, pelaksanaan penetapan semula harga berlaku dalam tempoh satu tahun, kerana harga baharu akan berkuat kuasa pada ulang tahun polisi/sijil setiap individu dalam portfolio tersebut. Nisbah gabungan akan berkurang buat sementara waktu susulan pelaksanaan penetapan semula harga, sebelum meningkat semula dalam tempoh beberapa tahun untuk mencetuskan kitaran penetapan semula harga yang seterusnya.

Nota: Data mewakili polisi insurans perubatan individu yang boleh diperbaharui setiap tahun. Nisbah gabungan purata telah diagregatkan untuk semua penanggung insurans hayat yang lebih tinggi atau lebih rendah daripada penanggung insurans hayat median untuk setiap tahun kalendar. Data ini telah disesuaikan untuk mengatasi sebarang isu berkaitan dengan data

Sumber: Anggaran Bank Negara Malaysia menggunakan data daripada penanggung insurans hayat

[20] Keadaan kesihatan jangka lebih panjang yang mungkin menjejaskan sesetengah pesakit selepas dijangkiti COVID-19.

Rajah 2.26: Taburan Penanggung Insurans Hayat dan Pengendali Takaful Keluarga Mengikut Nisbah Gabungan Perubatan Sebelum Pandemik



Nota: Data mewakili pengalaman tuntutan perubatan pada tahun 2019
Sumber: Anggaran Bank Negara Malaysia

Apakah yang boleh dilakukan untuk mengurus penetapan semula harga oleh perniagaan insurans/takaful perubatan dengan lebih baik?

Walaupun penetapan semula harga membolehkan ITO menguruskan perniagaan mereka dengan lebih mampan, Bank mengehendaki ITO melaksanakan penetapan semula harga secara objektif lagi saksama, berdasarkan pengalaman tuntutan sebenar pada masa lalu dan jangkaan pengalaman tuntutan masa hadapan yang wajar serta boleh disokong. Sebelum pandemik, pihak Bank juga telah menzahirkan kebimbangan berkaitan penangguhan pelaksanaan penetapan semula harga oleh ITO untuk tempoh yang panjang sebagai strategi persaingan. Penangguhan untuk tempoh yang panjang berkemungkinan akan menyebabkan pelarasan premium yang mendadak dan tidak dijangka bagi mengejar kenaikan inflasi tuntutan. Hal ini mungkin menyebabkan pemegang polisi tidak mampu membayar premium yang lebih tinggi lantas mempunyai pilihan yang terhad bagi mendapatkan perlindungan gantian (*replacement coverage*) disebabkan oleh faktor usia yang meningkat atau perubahan status kesihatan mereka. Bagi memastikan kesaksamaan dalam kalangan pemegang polisi, ITO dikehendaki mewujudkan dasar dalaman untuk mentadbir urus pelaksanaan penetapan semula harga pelan perubatan. Dasar itu meliputi penentuan penunjuk objektif dan nilai ambang yang digunakan oleh ITO bagi mendorong penetapan semula harga, serta metodologi yang digunakan untuk menetapkan harga baharu tersebut. Pelaksanaan polisi ini hendaklah dipantau dan dikaji semula bagi memastikan polisi tersebut diterima pakai secara konsisten di samping memberikan layanan yang adil terhadap pemegang polisi. Bank juga sedang mengkaji semula peraturan sedia ada bagi membolehkan fleksibiliti yang lebih banyak diberikan kepada ITO bagi mengurangkan tahap penetapan semula harga yang diperlukan untuk portfolio produk yang lebih kecil yang mungkin lebih cenderung mengalami turun naik yang lebih besar dalam pengalaman tuntutan.

Ekoran tanda-tanda awal pemulihan ekonomi pada tahun 2021, beberapa ITO telah menyambung kembali penetapan semula harga baru-baru ini. Walau bagaimanapun, ITO juga telah menyediakan langkah-langkah bagi menyokong pemegang polisi perubatan yang mungkin menghadapi kesukaran untuk membayar premium yang lebih tinggi memandangkan keadaan semasa yang luar biasa. Langkah-langkah tersebut bertujuan meringankan bebanan aliran tunai pemegang polisi tanpa perlu menamatkan perlindungan, lantas memberi mereka masa untuk kembali pulih dari segi kewangan. Pilihan yang disediakan untuk pemegang polisi termasuk membolehkan mereka mengekalkan premium pada jumlah asal sebelum penetapan semula harga, dengan beralih kepada pelan atau produk yang lebih murah buat sementara waktu. Pemegang polisi yang menggunakan pilihan ini akan dapat kembali kepada perlindungan asal dalam jangka masa yang ditentukan tanpa pengunderaitan baharu atau tambahan. Langkah ini merupakan tambahan kepada pilihan sedia ada untuk pemegang polisi yang terjejas untuk menangguhkan pembayaran premium buat sementara waktu.

Dalam jangka masa yang lebih panjang, pembendungan inflasi tuntutan perubatan, yang merupakan pemacu utama kepada penetapan semula harga, terus menjadi keutamaan bagi mengekalkan akses yang berterusan kepada perlindungan pembayaran balik kos perubatan yang disediakan oleh ITO swasta. Tindakan ini memerlukan usaha bersepadu daripada pelbagai pihak berkepentingan, termasuk penyedia penjagaan kesihatan, pengawal selia, ITO, penyedia perkhidmatan sokongan, dan pengguna akhir, untuk menghasilkan pembaharuan jangka lebih panjang dalam penyampaian dan penggunaan perkhidmatan penjagaan kesihatan swasta. Pembaharuan yang sedemikian dibincangkan dengan lebih lanjut dalam rencana yang bertajuk 'Mengurus Inflasi Tuntutan Perubatan' yang disiarkan dalam Laporan Tahunan Bank Tahun 2019.

Rujukan

Kelly, D. (2021). '2021 Global Medical Trend Rates Report'. [dalam talian] Aon plc. Boleh didapati melalui: https://aoninsights.com.au/2021-global-medical-trend-rates-report/.

Berlin et. al. (2 October 2020). 'Cutting through the COVID-19 surgical backlog'. [dalam talian] McKinsey & Company. Boleh didapati melalui: https://www.mckinsey.com/industries/healthcare-systems-and-services/our-insights/cutting-through-the-covid-19-surgical-backlog.

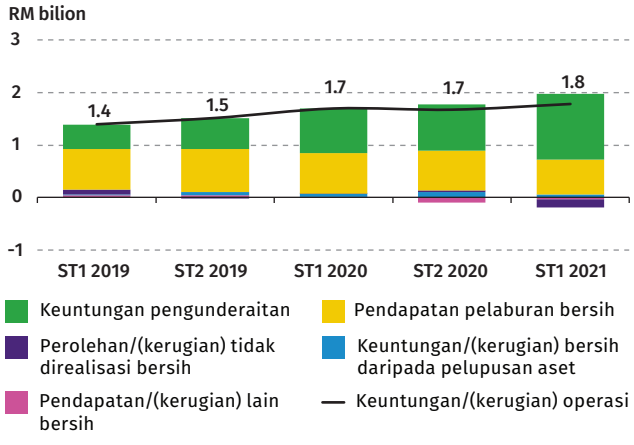
Gardner, T., dan Fraser, C. (13 April 2021). 'Longer waits, missing patients and catching up: How is elective care in England coping with the continuing impact of COVID-19?'. [dalam talian] The Health Foundation. Boleh didapati melalui: https://www.health.org.uk/news-and-comment/charts-and-infographics/how-is-elective-care-coping-with-the-continuing-impact-of-covid-19.

Mathews, A.W., dan Cherney, M. (15 October 2020). 'Covid-19 Outbreaks Led to Dangerous Delay in Cancer Diagnoses'. [dalam talian] The Wall Street Journal. Boleh didapati melalui: https://www.wsj.com/articles/covid-19-outbreaks-led-to-dangerous-delay-in-cancer-diagnoses-11602756013.

Willis Towers Watson (2020). '2021 Global Medical Trends Survey Report'. [dalam talian] Boleh didapati melalui: https://www.willistowerswatson.com/en-VN/Insights/2020/11/2021-global-medical-trends-survey-report%20#key-findings.

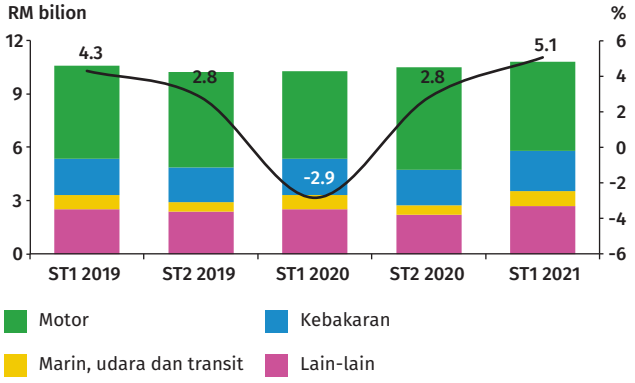
Dana insurans dan takaful am mencatatkan sedikit peningkatan dalam keuntungan operasi kepada RM1.8 bilion (ST1 2020: RM1.7 bilion), dipacu oleh prestasi pengunderaitan yang lebih baik (Rajah 2.27). Premium langsung kasar meningkat disebabkan oleh semakan semula kadar premium dalam segmen kebakaran, dan semua risiko kontraktor dan kejuruteraan (ST1 2021: +14%; ST1 2020: +4%) berikutan tuntutan yang lebih tinggi akibat beberapa insiden kebakaran dan letupan besar dalam dua tahun kebelakangan ini (Rajah 2.28). Selain itu, premium yang lebih tinggi juga disokong oleh pemulihan segmen motor pada kadar yang lebih kecil, berikutan peningkatan semula penjualan kereta susulan lanjutan pengecualian cukai penjualan kenderaan yang berkuat kuasa hingga bulan Disember 2021 dan pelonggaran langkah-langkah pembendungan sebelum PKP Penuh. Kadar insurans semula am meningkat pada kadar yang sederhana dalam keadaan pasaran insurans semula global yang semakin sukar. Keadaan ini memberikan kesan terutamanya kepada bidang perniagaan komersial dan khusus. Sokongan insurans semula untuk perlindungan kerugian gangguan perniagaan yang disebabkan oleh penyakit berjangkit dan menular – yang sudah pun terhad dari segi kapasiti dan pengambilan pada peringkat global – juga akan semakin berkurang akibat pandemik. Walau bagaimanapun, perkara ini hanya memberikan kesan yang sedikit kepada keuntungan keseluruhan ITO. Beberapa ITO yang lebih kecil terus mengalami volatiliti pendapatan yang ketara disebabkan oleh pergantungan yang lebih tinggi pada pendapatan pelaburan untuk menyokong

Rajah 2.27: Dana Insurans dan Takaful Am – Komposisi Keuntungan Operasi



Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.28: Sektor Insurans dan Takaful Am – Pertumbuhan Premium Langsung Kasar dan Komposisi Produk



Nota: Lain-lain termasuk semua risiko kontraktor dan kejuruteraan

Sumber: Bank Negara Malaysia

keuntungan keseluruhan. Oleh itu, risiko volatiliti yang ketara dalam pasaran kewangan kekal tinggi bagi ITO-ITO ini.

Walaupun persekitaran kadar faedah adalah lebih rendah, peruntukan aset jangka panjang dan strategi pelaburan ITO hayat dan keluarga sebahagian besarnya kekal stabil. Industri insurans hayat juga dijangka kekal berdaya tahan dalam persekitaran kadar faedah rendah yang berpanjangan.[21] Sebagai perbandingan, ITO am didapati mengalihkan lebih banyak pemegangan tunai mereka ke dalam Skim Pelaburan Kolektif (Collective Investment Schemes, CIS)[22] dalam beberapa tahun kebelakangan ini untuk menjana pulangan yang lebih tinggi, dan pada masa yang sama masih mengekalkan mudah tunai yang mencukupi untuk memenuhi obligasi jangka pendek. Pemegangan tunai dan deposit ITO am terus menurun kepada 15.1% daripada jumlah aset (Disember 2020: 18.4%), sementara pemegangan bon mereka juga turut meningkat dalam tempoh kebelakangan ini kepada 28.9% daripada jumlah aset (Disember 2020: 27.6%). Selain itu, ITO am juga didapati telah meningkatkan pelaburan mereka dalam ekuiti pada tempoh ini, dengan mengambil manfaat daripada harga ekuiti yang menarik. Amalan pengurusan risiko pelaburan ITO secara umumnya kekal baik. Strategi pelaburan terus didorong

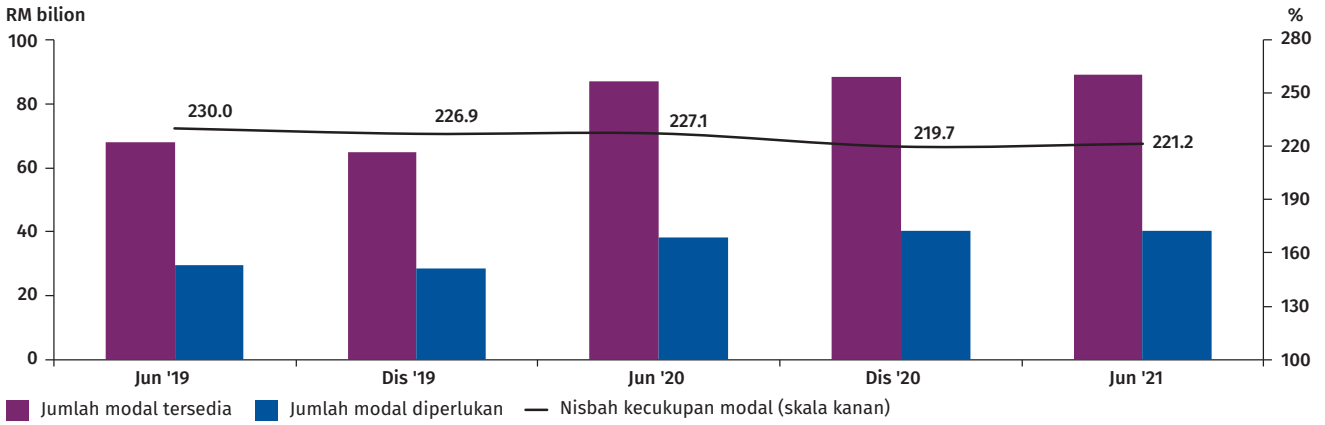
[21] Rujuk Rencana Maklumat bertajuk 'Menilai Kesan Kadar Faedah yang Menurun Terhadap Kedudukan Kesolvenan Penanggung Insurans Hayat' dalam Tinjauan Kestabilan Kewangan BNM untuk Separuh Kedua 2019.

[22] Sebilangan besarnya terdiri daripada pelaburan dalam dana unit amanah dengan pelaburan pendapatan tetap sebagai aset asas.

terutamanya oleh peruntukan aset strategik dan pelan peruntukan aset taktikal yang diluluskan oleh lembaga pengarah ITO yang tidak berubah dengan ketara sebagai tindak balas kepada perkembangan pasaran dalam tempoh kebelakangan ini. Hal ini terus disokong oleh pemantauan dan pengaturan tadbir urus yang memuaskan dan berfungsi untuk mengawal dedahan risiko dalam kelas aset yang mengalami volatiliti yang lebih besar.

Pada masa hadapan, volatiliti pasaran kewangan dan prospek peningkatan kadar hasil bon akan terus mempengaruhi perolehan ITO memandangkan pelaburan kewangan mereka yang besar. Meskipun demikian, sektor insurans dan takaful dijangka terus berdaya tahan. Analisis sensitiviti yang dilakukan[23] pada kedudukan kewangan ITO menunjukkan kesan terhad kepada kedudukan kesolvenan mereka sekiranya berlaku kenaikan kadar hasil bon yang mendadak. Hal ini disokong oleh permodalan ITO yang kukuh. Nisbah kecukupan modal (*capital adequacy ratio*, CAR) agregat industri sebanyak 221.2% kekal jauh melebihi tahap pengawalseliaan minimum sebanyak 130% (Rajah 2.29). Semua ITO juga terus mengekalkan nisbah modal melebihi tahap sasaran modal dalaman mereka yang mencakupi antara 150% dan 250%. Setakat akhir bulan Jun 2021, penampan modal lebihan agregat melebihi tahap pengawalseliaan minimum berjumlah RM36.8 bilion. Ujian tekanan yang dilakukan ke atas penanggung insurans[24] juga mengesahkan kemampuan mereka untuk menghadapi potensi kejutan yang teruk.

Rajah 2.29: Sektor Insurans dan Takaful – Nisbah Kecukupan Modal



Sumber: Bank Negara Malaysia

[23] Rujuk bahagian Risiko Pasaran dalam bab 'Menghadapi Pemulihan Tidak Sekata: Perkembangan Penting Pada Separuh Pertama Tahun 2021' untuk perincian mengenai analisis sensitiviti yang dilakukan terhadap kedudukan kewangan ITO kepada pergerakan kadar hasil bon.

[24] Rujuk bahagian 'Menilai Daya Tahan Institusi Kewangan' dalam Tinjauan Kestabilan Kewangan BNM untuk Separuh Kedua 2020 untuk keterangan lanjut.

MENILAI DAYA TAHAN INSTITUSI KEWANGAN

Ujian tekanan merupakan komponen penting dalam rangka kerja kestabilan kewangan Bank. Dalam penerbitan sebelum ini,[25] Bank telah melaporkan hasil ujian tekanan kesolvenan berbilang tahun yang terkini menggunakan pendekatan dari atas ke bawah (*top-down*). Dalam ujian itu, dua senario buruk hipotetikal direka untuk memperkukuh penilaian Bank terhadap daya tahan setiap institusi kewangan dan sistem kewangan secara lebih meluas berikutan keadaan pemulihan ekonomi yang ketara lebih lemah daripada jangkaan. Hasil ujian tersebut telah mengesahkan bahawa institusi kewangan mempunyai penampan yang mencukupi terhadap potensi kerugian yang mungkin timbul sekiranya senario-senario buruk ini berlaku.

Dengan mengambil kira perkembangan sejak hasil ujian tersebut diterbitkan, termasuk pelaksanaan PKP Penuh, ujian tekanan menggunakan pendekatan dari atas ke bawah yang dijalankan pada awal tahun ini terus mengambil kira pelbagai kejutan ekonomi dan kewangan yang teruk serta memadai untuk menguji daya tahan institusi kewangan. Pandangan ini sebahagiannya mencerminkan tahap konservatif yang ketara dalam membuat andaian berhubung dengan bayaran balik pinjaman yang telah diterapkan dalam ujian tekanan apabila kejutan tersebut digunakan sebagai input untuk menilai potensi kerugian institusi kewangan (Jadual 2.3).

Oleh itu, kemas kini terhadap ujian tekanan berbilang tahun yang menggunakan pendekatan dari atas ke bawah akan diterbitkan dalam Tinjauan Kestabilan Kewangan BNM bagi Separuh Kedua 2021, sejajar dengan kitaran ujian tekanan tahunan yang lalu. Walaupun demikian, sebagai sebahagian daripada pelaksanaan penilaian penyeliaan Bank yang berterusan, setiap bank dikehendaki menghantar hasil ujian tekanan mereka berdasarkan senario tekanan hipotetikal keadaan pemulihan ekonomi yang lebih lemah daripada jangkaan, hingga akhir tahun 2022. Senario tersebut mengandaikan bahawa ekonomi dalam negeri akan pulih secara beransur-ansur dan pemulihan dijangka hanya berlaku menjelang separuh kedua tahun 2022. Memandangkan sekatan pergerakan yang berpanjangan, kesan buruk kepada ekonomi diandaikan mendalam dan meluas di samping tahap pengangguran yang meningkat, harga aset yang tertekan, lebih banyak perniagaan yang ditutup, serta sentimen pengguna dan perniagaan yang lemah. Selain itu, diandaikan langkah-langkah bantuan tidak dilanjutkan dan langkah-langkah bantuan yang

Jadual 2.3: Andaian Bayaran Balik Pinjaman dalam Ujian Tekanan dari Atas ke Bawah

	Andaian
Bantuan bayaran balik pinjaman	• Tiada R&R bagi pinjaman perniagaan selepas suku kedua tahun 2021 • Bantuan bayaran baik pinjaman untuk peminjam isi rumah ditamatkan selepas suku pertama tahun 2021
Pemulihan pinjaman terjejas	• Tiada pembalikan (*reversion*) kepada tahap asal pinjaman isi rumah dan perniagaan, walaupun isi rumah dan syarikat menunjukkan perkembangan yang baik pada tempoh berikutnya
Langkah-langkah sokongan dasar	• Kesan daripada inisiatif dasar seperti fleksibiliti untuk membuat pengeluaran daripada simpanan persaraan, program subsidi upah, atau pindahan tunai daripada Kerajaan tidak diambil kira
Bayaran balik pinjaman secara sekali gus yang akan matang	• Bagi syarikat tidak tersenarai dalam sektor mudah terjejas, hingga 50% daripada bayaran balik pinjaman secara sekali gus diandaikan akan terjejas. Ini ketara lebih tinggi berbanding dengan pinjaman terjejas sebenar[1] yang dicatatkan setakat ini

Nota:
[1] Pada bulan Jun 2021, hanya 17% daripada jumlah asal bayaran balik pinjaman secara sekali gus yang akan matang dinilai oleh bank-bank (dan disemak oleh juruaudit) menunjukkan tanda-tanda kenaikan yang ketara dalam risiko kredit, sementara bahagian yang sangat kecil (0.4%) pinjaman berkenaan telah terjejas

Sumber: Bank Negara Malaysia

[25] Rujuk bahagian 'Menilai Daya Tahan Institusi Kewangan' dalam Tinjauan Kestabilan Kewangan BNM bagi Separuh Kedua 2020 untuk maklumat lanjut.

baharu tidak diperkenalkan. Bank-bank juga diminta mempertimbangkan kesan daripada kemungkinan penurunan penarafan berdaulat. Sama seperti ujian tekanan kesolvenan makro yang menggunakan pendekatan dari atas ke bawah, senario ekonomi yang digunakan dalam ujian pendekatan dari bawah ke atas (*bottom-up*) ini tidak menggambarkan jangkaan sebenar Bank terhadap trajektori ekonomi. Senario ini direka khusus untuk menguji daya tahan institusi kewangan terhadap kejutan ekonomi yang teruk dan berpanjangan, di samping berfungsi sebagai pelengkap kepada penilaian berdasarkan ujian tekanan yang menggunakan pendekatan dari atas ke bawah yang dijalankan oleh Bank.

Dalam ujian tekanan ini, setiap bank secara bebas akan membuat penilaian tentang jangkaan kejutan makroekonomi dan kewangan yang akan dihadapi dan potensi kerugian yang akan ditanggung oleh mereka. Tahap kejutan dan andaian yang berkaitan secara amnya konservatif merentas semua bank. Sebagai contoh, beberapa bank menggunakan faktor tekanan tambahan ke atas segmen terpilih dalam portfolio mereka termasuk kebarangkalian mungkir yang ketara lebih tinggi. Kumpulan perbankan domestik juga telah mengambil kira kesan kejutan terhadap operasi cawangan luar negeri mereka dalam ujian tekanan tersebut. Di samping itu, kebanyakan bank membuat andaian bahawa kadar hasil bon akan meningkat,[26] yang mencerminkan jangkaan aliran keluar bukan pemastautin yang lebih tinggi berikutan berlaku semula ketidakpastian dasar dan penularan kembali kes COVID-19 di dalam negeri. Andaian ini dibuat meskipun mereka menjangkakan Kadar Dasar Semalaman (Overnight Policy Rate, OPR) terus dikurangkan. Bank-bank juga membuat andaian bahawa pinjaman di bawah bantuan bayaran balik pinjaman akan terus melonjak pada tahun 2021, sebelum berkurang secara beransur-ansur pada akhir tahun 2022, sejajar dengan jangkaan keadaan pemulihan ekonomi.

Hasil ujian tekanan menggunakan pendekatan dari bawah ke atas yang dijalankan oleh setiap bank telah mengesahkan daya tahan agregat sistem perbankan terhadap kejutan ekonomi dan kewangan yang teruk. Risiko kredit kekal sebagai pendorong utama potensi kerugian yang akan ditanggung oleh bank-bank, dengan kedua-dua ujian tekanan yang menggunakan pendekatan dari atas ke bawah dan dari bawah ke atas menunjukkan sektor perniagaan menyumbang kepada bahagian kerugian yang lebih besar. Kos kredit di bawah pendekatan dari bawah ke atas adalah hampir empat kali kos kredit yang dicatatkan pada tahun 2020, iaitu sekitar dua kali lebih tinggi daripada tahap yang dicatatkan di bawah pendekatan dari atas ke bawah. Kos ini telah dipencongkan oleh parameter ekonomi yang ketara lebih konservatif yang digunakan oleh segelintir bank. Bank-bank ini mencakupi sekitar satu perlima daripada jumlah aset sistem perbankan dan disokong oleh kedudukan modal permulaan yang kukuh pada peringkat entiti dan kumpulan.

Secara keseluruhan, di bawah ujian tekanan yang menggunakan pendekatan dari bawah ke atas, penurunan median nisbah jumlah modal pada akhir tahun 2022 ialah 4.4 mata peratusan, dengan julat antara kuartil[27] sebanyak 5.9 mata peratusan (kuartil pertama: 2.1 mata peratusan, kuartil ketiga: 8 mata peratusan). Hasil ujian ini, walaupun menunjukkan kesan agregat yang lebih besar terhadap sistem perbankan disebabkan oleh perbezaan andaian yang ketara merentas bank, tidak mengubah penilaian keseluruhan daya tahan sistem perbankan di bawah ujian tekanan menggunakan pendekatan dari atas ke bawah yang dijalankan oleh Bank.

Yang penting, kedudukan bank-bank yang kekal berdaya tahan menjadi faktor penyumbang utama yang akan mengurangkan penghindaran risiko yang berlebihan, yang lazimnya merupakan tindak balas institusi kewangan berikutan kemelesetan ekonomi. Hasil ujian tekanan ini telah mengesahkan bahawa bank-bank kekal berada pada kedudukan yang teguh untuk menyokong pemberian pinjaman kepada perniagaan dan isi rumah yang berdaya maju, sekali gus menggalakkan ekonomi pulih dengan lebih kukuh.

[26] Rujuk bahagian Risiko Pasaran dalam bab 'Menghadapi Pemulihan Tidak Sekata: Perkembangan Penting pada Separuh Pertama 2021' untuk perincian berkenaan analisis sensitiviti yang dilakukan terhadap kedudukan kewangan institusi kewangan untuk menilai impak pergerakan kadar hasil bon.

[27] Julat antara kuartil menunjukkan perbezaan antara penurunan nisbah jumlah modal yang dilaporkan oleh bank pada persentil ke-75 dan bank pada persentil ke-25. Memandangkan pendekatan yang diambil dalam ujian tekanan dari bawah ke atas mungkin menghasilkan variasi yang luar biasa dalam parameter ekonomi yang digunakan oleh beberapa bank, julat antara kuartil ini merupakan ukuran yang lebih sesuai untuk menunjukkan taburan keputusan setiap bank.