Kekukuhan dan Daya Tahan Institusi Kewangan

SEKTOR PERBANKAN

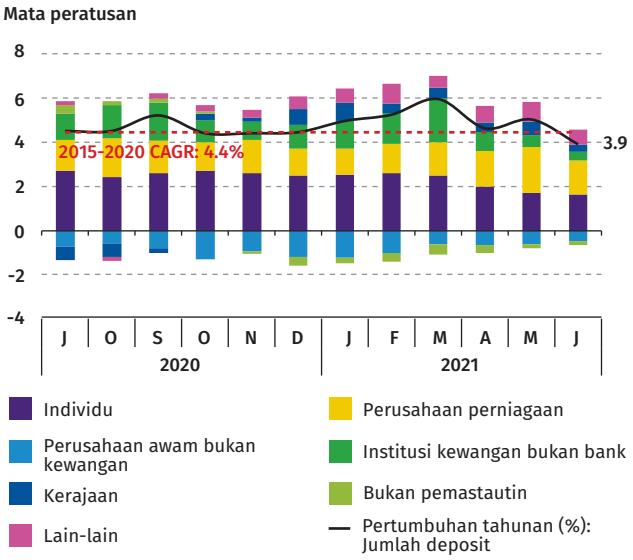
Keadaan mudah tunai dan pendanaan dalam sistem perbankan terus menyokong aktiviti pengantaraan kredit

Keadaan pendanaan dalam sistem perbankan kekal stabil. Nisbah Pendanaan Stabil Bersih (Net Stable Funding Ratio, NSFR) agregat berada pada 116.4% (Disember 2020: 116%), dengan semua bank memenuhi keperluan minimum NSFR sebanyak 100% sebelum tarikh akhir pematuhan penuh pada 30 September 2021. Deposit sistem perbankan terus meningkat, disokong oleh simpanan berjaga-jaga oleh isi rumah dan perniagaan (Rajah 2.1).[1] Sementara itu, pertumbuhan deposit daripada institusi kewangan bukan bank (IKBB) agak sederhana, mencerminkan pengeluaran oleh institusi-institusi ini, sebahagiannya untuk menyokong pelaksanaan langkah-langkah bantuan Kerajaan.

Memandangkan persekitaran operasi yang tidak menentu, isi rumah, perniagaan dan pengurus dana terus mengekalkan pilihan terhadap deposit yang lebih cair (Rajah 2.2). Tindakan ini menyebabkan kos pendanaan menurun dan seterusnya meningkatkan pendapatan faedah bersih bank-bank (Rajah 2.3). Pada peringkat institusi, peralihan ke arah pendanaan jangka lebih pendek telah menyebabkan pergerakan yang lebih besar dalam kedudukan Nisbah Perlindungan Mudah Tunai (Liquidity Coverage Ratio, LCR)[2] bagi sesetengah bank.

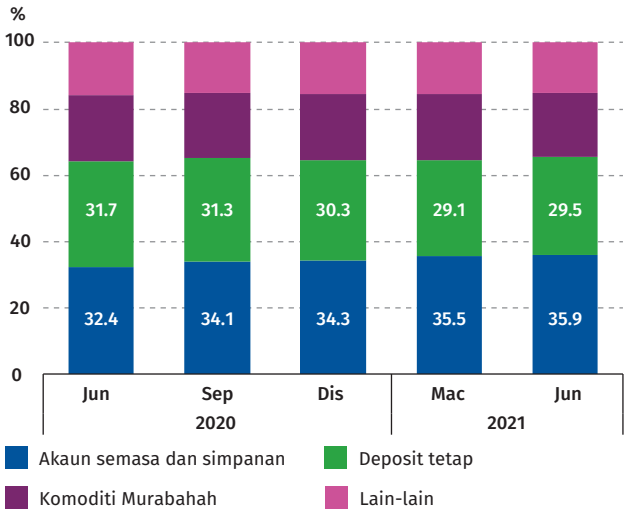
Walau bagaimanapun, perkara ini mungkin tidak akan memberikan kesan yang ketara ke atas risiko mudah tunai memandangkan adanya penampan

Rajah 2.1: Sistem Perbankan – Sumbangan kepada Pertumbuhan Deposit Diterima



Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.2: Sistem Perbankan – Komposisi Deposit Mengikut Jenis

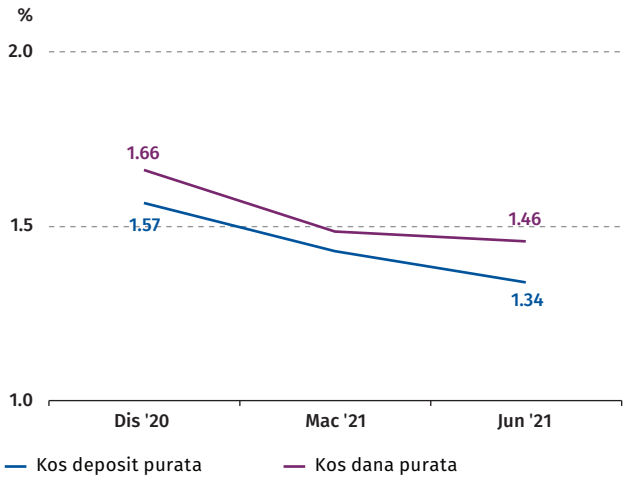


Sumber: Bank Negara Malaysia

[1] Pertumbuhan simpanan isi rumah dan perniagaan yang sederhana sejak bulan April 2021 disebabkan terutamanya oleh kesan asas, apabila moratorium pinjaman automatik secara menyeluruh menyebabkan lonjakan dalam pertumbuhan deposit daripada pemegangan tunai berjaga-jaga pada suku kedua tahun 2020.

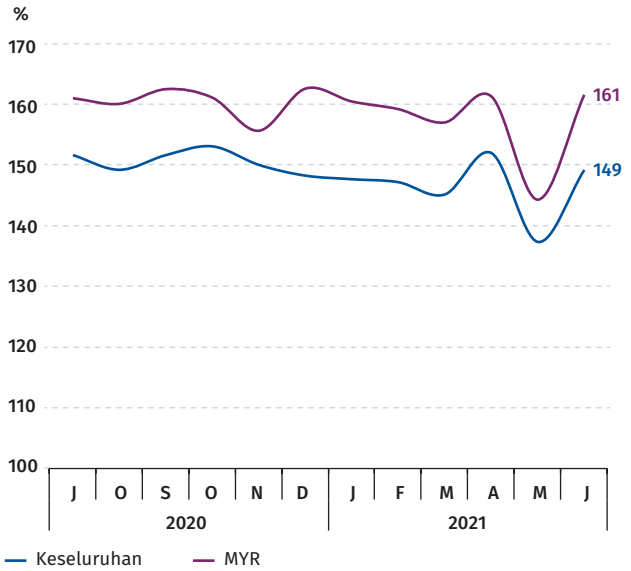
[2] Penurunan LCR yang ketara pada bulan Mei 2021 disebabkan terutamanya oleh deposit yang akan matang daripada pengurus-pengurus dana disebabkan oleh jangkaan tamatnya tempoh pengecualian cukai pendapatan sedia ada untuk pelabur korporat atas faedah atau keuntungan yang diperoleh daripada dana pasaran wang. Pengecualian cukai tersebut telah dilanjutkan hingga bulan Januari 2022, yang menyebabkan pelanjutan sebahagian besar deposit dan peningkatan LCR pada bulan Jun 2021.

Rajah 2.3: Sistem Perbankan – Kos Deposit Purata dan Kos Dana Purata



Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.4: Sistem Perbankan – Nisbah Perlindungan Mudah Tunai



Sumber: Bank Negara Malaysia

mudah tunai yang lebih daripada mencukupi yang dipegang oleh bank-bank (Rajah 2.4). Bank-bank juga terus menguruskan lebihan penampan mudah tunai melebihi sasaran LCR dalaman dengan lebih cekap, dalam usaha meningkatkan perolehan berikutan jangkaan pertumbuhan pinjaman yang lebih perlahan. Semua bank terus mencatatkan LCR melebihi 100%, dengan peningkatan pemegangan aset mudah tunai berkualiti tinggi (high-quality liquid assets, HQLA). Yang jelas, pemegangan bon kerajaan oleh bank-bank meningkat sebanyak RM22 bilion sejak bulan Disember 2020 (ST2 2020: -RM1 bilion), seterusnya memberikan sokongan kepada pendapatan faedah dalam keadaan pertumbuhan pinjaman yang lembap.

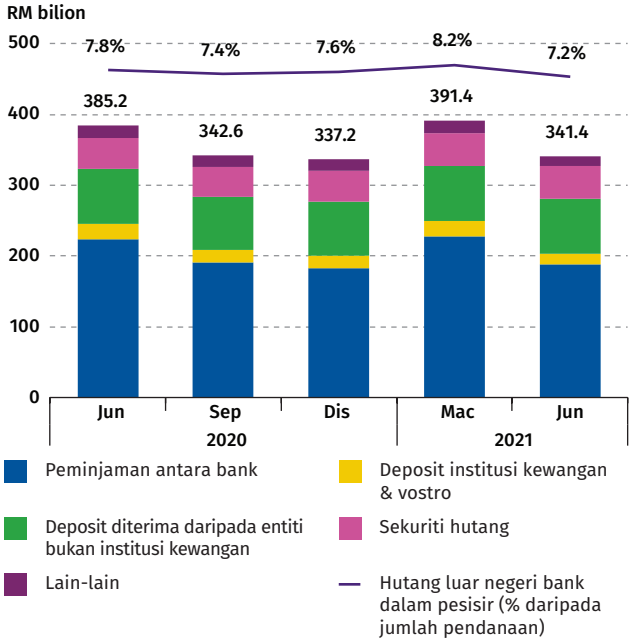
Melangkah ke hadapan, keadaan pendanaan keseluruhan dijangka terus menyokong aktiviti pengantaraan. Sesetengah bank mungkin mengalami peningkatan pengeluaran deposit oleh individu dan syarikat yang lebih teruk terjejas disebabkan oleh pelaksanaan PKP Penuh. Pemberian bantuan bayaran balik menerusi pakej PEMULIH yang meningkat dengan ketara, di samping pengeluaran oleh syarikat awam bukan bank untuk menyokong langkah-langkah bantuan tambahan juga boleh meningkatkan tekanan mudah tunai bagi bank-bank tertentu. Aliran keluar yang tinggi oleh bukan pemastautin boleh memburukkan lagi risiko ini. Namun, seperti yang dinyatakan sebelum ini, kedudukan mudah tunai bank-bank dijangka kekal berdaya tahan terhadap tekanan sedemikian. Berdasarkan ujian simulasi konservatif yang dijalankan oleh Bank yang mengambil kira kesan daripada berlakunya risiko-risiko ini secara serentak, di samping pengeluaran kemudahan kredit belum guna oleh perniagaan, kedudukan mudah tunai bank-bank kekal berdaya tahan. Bank-bank juga terus mengamalkan pengurusan risiko mudah tunai yang mantap dan mempunyai fleksibiliti tambahan untuk menggunakan penampan mudah tunai, jika perlu, bagi mengekalkan sokongan terhadap aktiviti pemberian pinjaman. Ketersediaan fleksibiliti Keperluan Rizab Berkanun (Statutory Reserve Requirement, SRR) hingga akhir tahun 2022 akan terus menyokong keupayaan bank-bank untuk menangani potensi tekanan mudah tunai.

Risiko daripada dedahan hutang luar negeri bank-bank kekal terurus

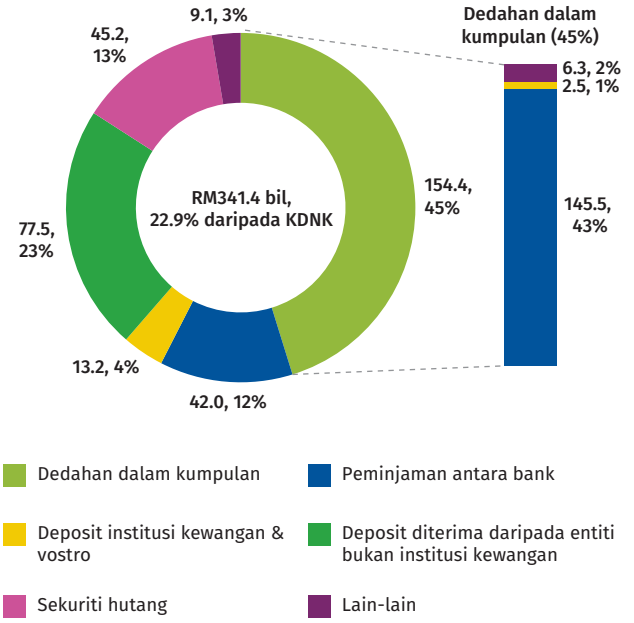
Hutang luar negeri sistem perbankan meningkat sedikit pada separuh pertama tahun 2021 (RM341.4 bilion; Disember 2020: RM337.2 bilion) (Rajah 2.5). Nilai ringgit yang lebih lemah berbanding dengan mata wang asing (*foreign currency*, FCY) utama dan serantau yang terpilih pada tempoh ini sebahagiannya telah menyumbang kepada peningkatan hutang luar negeri. Tahap hutang luar negeri adalah ketara lebih tinggi pada suku pertama tahun 2021, didorong terutamanya oleh transaksi dalam kumpulan yang lebih tinggi oleh bank-bank di Pusat Perniagaan dan Kewangan Antarabangsa Labuan (Labuan International Business and Financial Centre, LIBFC). Sebahagian besar pinjaman ini disalurkan untuk menyokong transaksi pembiayaan dengan pelanggan bukan pemastautin, selaras dengan peranan aktif mereka untuk memudahkan transaksi FCY yang diatur dan diuruskan oleh ibu pejabat. Risiko berkaitan dengan dedahan ini

dinilai rendah, dengan pendanaan dalam kumpulan dicatatkan hampir sepadan dengan pembiayaan yang diberikan dari segi jumlah, mata wang dan tempoh. Peminjaman antara bank yang lebih tinggi oleh segelintir kumpulan perbankan domestik (*domestic banking groups*, DBG) sebagai sebahagian daripada operasi pengurusan mudah tunai berpusat mereka turut menyumbang kepada peningkatan hutang luar negeri agregat bank-bank. Trend ini beralih arah pada suku kedua tahun 2021 dengan jumlah hutang luar negeri bank-bank sebagai bahagian daripada jumlah pendanaan kekal rendah dan sejajar dengan purata sebanyak 7.7% yang pernah dicatatkan sebelum ini.

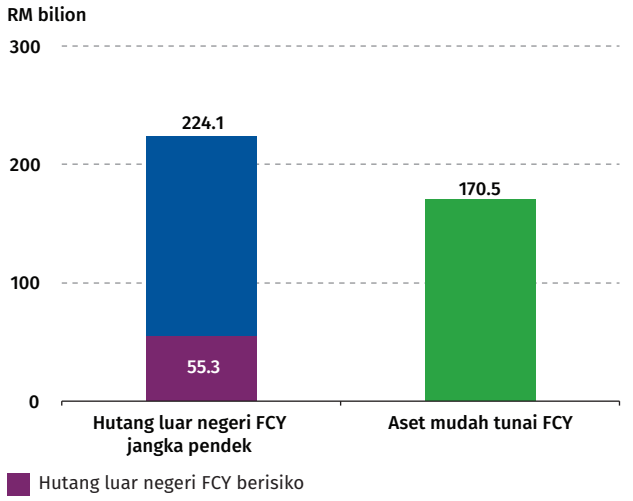
Rajah 2.5: Hutang Luar Negeri Bank-bank – Mengikut Instrumen



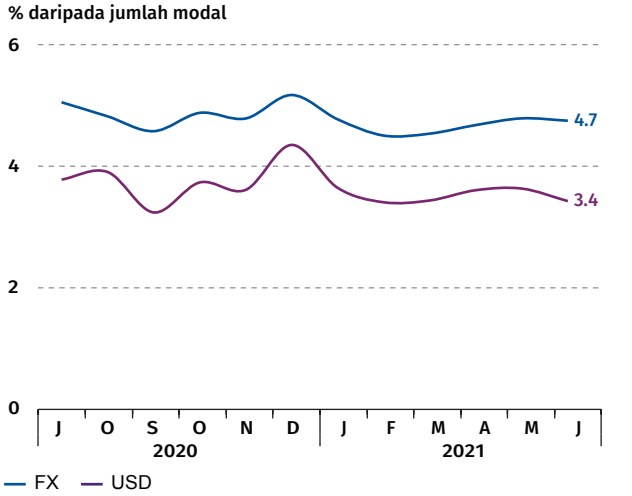
Rajah 2.6: Hutang Luar Negeri Bank-bank – Mengikut Jenis Dedahan dan Instrumen



Rajah 2.7: Sistem Perbankan – Hutang Luar Negeri FCY Berisiko dan Aset Mudah Tunai FCY



Rajah 2.8: Sistem Perbankan – Kedudukan Terbuka Bersih FX dan USD



Nota: 1. Hutang luar negeri bank dalam konteks ini merujuk hutang luar negeri DBG, bank asing yang diperbadankan di Malaysia (*locally-incorporated foreign banks*, LIFB) dan bank-bank di LIBFC.
2. Sistem perbankan atau bank dalam pesisir merujuk hanya DBG dan LIFB
3. Aset mudah tunai terdiri daripada tunai dan setara tunai, sekuriti hutang tidak dihalang *(unencumbered)* dan penempatan antara bank

Sumber: Bank Negara Malaysia

Risiko keseluruhan daripada dedahan hutang luar negeri bank-bank juga terus dikurangkan oleh sebilangan faktor yang kekal konsisten. Hampir 60% daripada jumlah hutang luar negeri sistem perbankan terdiri daripada dedahan dalam kumpulan yang stabil dan sekuriti hutang jangka panjang, yang kurang terdedah kepada kejutan pengeluaran secara tiba-tiba dan risiko pelanjutan (Rajah 2.6). Kira-kira 20% daripada hutang luar negeri adalah dalam denominasi ringgit, yang tidak terjejas berikutan perubahan penilaian yang disebabkan oleh pergerakan mata wang. Selain itu, bank-bank terus mengekalkan aset mudah tunai FCY yang besar, berjumlah RM170.5 bilion, cukup untuk menampung sehingga 3.1 kali tahap semasa hutang luar negeri FCY berisiko (Rajah 2.7).[3] Kedudukan terbuka bersih pertukaran asing (*foreign exchange net open position*, FX NOP) bank-bank juga menurun kepada 4.7% (Disember 2020: 5.2%) daripada jumlah modal bank-bank (Rajah 2.8). Penurunan ini mencerminkan kesanggupan bank-bank mengambil risiko yang berkurang berikutan ketidakpastian yang muncul semula berhubung dengan prospek ekonomi dan pasaran dalam tempoh tersebut.

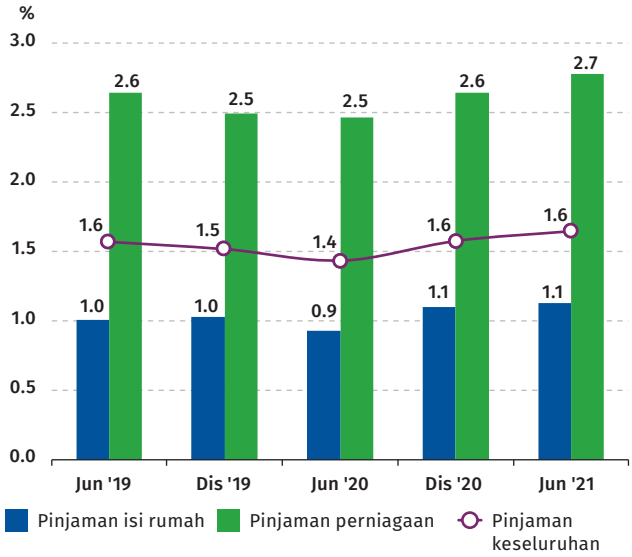
[3] 'Hutang luar negeri berisiko' bank-bank terdiri daripada deposit institusi kewangan, peminjaman antara bank dan pinjaman jangka pendek daripada rakan niaga bukan pemastautin yang tidak berkaitan, yang dianggap lebih mudah terdedah kepada kejutan pengeluaran secara tiba-tiba.

Bank-bank terus berdaya tahan meskipun prospek risiko kredit mencabar

Pengembangan bantuan bayaran balik pinjaman – pada bulan November 2020 dan sekali lagi pada bulan Jun dan Julai 2021 – telah mengekalkan pinjaman terjejas sistem perbankan pada paras yang rendah dengan nisbah pinjaman terjejas kasar dan bersih kekal stabil masing-masing pada 1.6% dan 1% daripada jumlah pinjaman (Rajah 2.9). Walau bagaimanapun, bank-bank terus meningkatkan peruntukan kerugian kredit sepanjang separuh pertama tahun 2021 berdasarkan jangkaan kemerosotan kualiti aset apabila program bantuan bayaran balik pinjaman ditamatkan secara beransur-ansur. Jumlah peruntukan sekarang adalah kira-kira 54% lebih tinggi daripada tahap sebelum pandemik pada akhir tahun 2019, dan terus meningkat kepada 1.8% daripada jumlah pinjaman pada akhir bulan Jun 2021 (2020: 1.7%; purata 5 tahun: 1.3%). Nisbah perlindungan kerugian pinjaman (termasuk rizab pengawalseliaan) ialah 129.2% iaitu kekal sekitar paras tertinggi yang pernah dicatatkan sebelum ini. Bank-bank terus berhemat dalam menyediakan penampan kerugian kredit daripada pinjaman yang dinilai berisiko lebih tinggi, seperti yang dilihat daripada kenaikan peruntukan pinjaman Tahap 2 yang berterusan walaupun pinjaman terjejas kekal rendah.

Peruntukan untuk pinjaman Tahap 2 mewakili 40% daripada jumlah peruntukan (2020: 36.8%, 2019: 29.2%), sejajar dengan peningkatan bahagian pinjaman Tahap 2 yang berada pada 9.7% daripada jumlah pinjaman pada akhir bulan Jun (Disember 2020: 9.9%; purata 2019: 7.5%)[4] (rujuk Rencana Maklumat 'Amalan Peruntukan Institusi Perbankan untuk Mengurangkan Kesan Kenaikan Risiko Kredit Berikutan Pandemik' untuk mendapatkan butiran lanjut tentang amalan peruntukan bank-bank).

Rajah 2.9: Sistem Perbankan – Nisbah Pinjaman Terjejas Kasar



Sumber: Bank Negara Malaysia

[4] Rujuk bahagian 'Risiko Kredit' untuk penilaian lanjut tentang risiko kredit.

Amalan Peruntukan Institusi Perbankan untuk Mengurangkan Kesan Kenaikan Risiko Kredit Berikutan Pandemik

Bank-bank berdepan cabaran yang besar apabila mengemas kini penilaian risiko kredit dan menentukan paras peruntukan yang wajar terhadap jangkaan kerugian kredit (*expected credit losses*, ECL) sepanjang pandemik COVID-19. Paras ketidakpastian yang lebih tinggi memerlukan bank-bank sentiasa menilai semula kesesuaian penunjuk ekonomi berpandangan ke hadapan yang diterapkan dalam model ECL. Keadaan ini diburukkan lagi oleh kesukaran yang dihadapi dalam menentukan kemerosotan sebenar keupayaan peminjam untuk membuat bayaran balik pinjaman, terutamanya dalam kalangan peminjam yang terlibat dengan pelbagai program bantuan bayaran balik pinjaman. Hal ini disebabkan oleh ketiadaan data bayaran balik pinjaman yang lebih terkini.

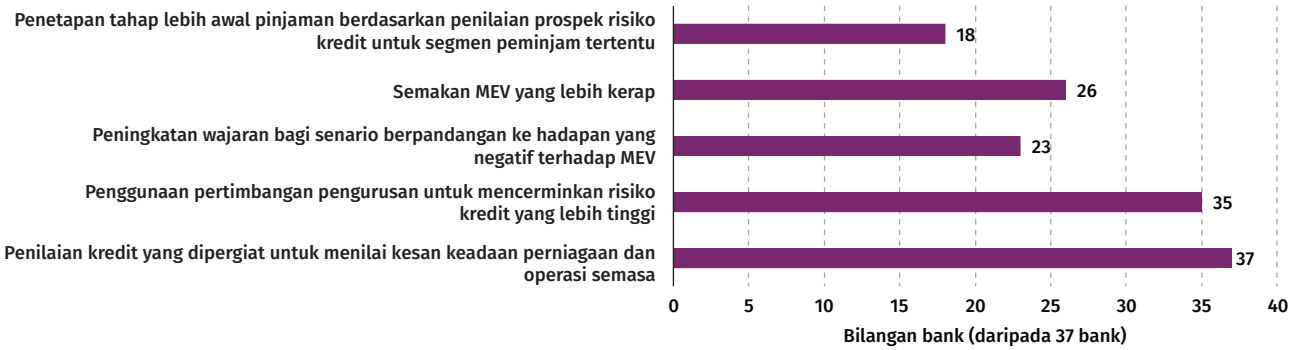
Berikutan cabaran ini, Bank Negara Malaysia (Bank) secara rasminya telah memaklumkan kepada bank-bank akan keperluan untuk menggunakan budi bicara yang sewajarnya apabila mengaplikasikan standard perakaunan dan modal pengawalseliaan yang berkaitan dengan ECL dan takrif mungkir bayaran balik pinjaman. Kehendak ini mengambil kira ciri kejutan COVID-19 yang luar biasa dan kesan-kesan pengurangan daripada langkah-langkah sokongan dasar yang meluas, termasuk bantuan bayaran balik pinjaman, yang bertujuan untuk membantu para peminjam menangani kesukaran bayaran balik pinjaman untuk tempoh sementara. Hal ini seterusnya dapat mengekalkan keupayaan mereka untuk membayar balik hutang dalam jangka masa pembiayaan. Selaras dengan itu, Bank menjelaskan bahawa apabila tiada faktor-faktor lain yang menunjukkan kenaikan risiko kredit yang ketara, pemberian bantuan bayaran balik pinjaman kepada peminjam yang terjejas akibat pandemik tidak seharusnya menjadi penentu pembiayaan dipindahkan secara automatik ke Tahap 2 atau Tahap 3, yang seterusnya akan memerlukan bank-bank menyediakan peruntukan kerugian sepanjang tempoh hayat pembiayaan di bawah MFRS 9. Demikian juga, penilaian 'kemungkinan tidak membayar balik pinjaman' di bawah takrif mungkir bagi tujuan modal pengawalseliaan tidak seharusnya berdasarkan pengambilan bantuan bayaran balik pinjaman oleh peminjam semata-mata, tetapi perlu berdasarkan penilaian secara lebih holistik ke atas penunjuk-penunjuk yang berkaitan serta maklumat peminjam yang tersedia.

Berlatarkan keadaan ini, rencana ini menerangkan cara bank-bank membuat penyesuaian dengan cabaran yang dihadapi dalam penilaian risiko kredit sambil memastikan kecukupan peruntukan terhadap risiko kredit yang lebih tinggi akibat pandemik. Rencana ini merangkumi pandangan yang diperoleh daripada penilaian tematik yang dijalankan oleh Bank pada suku kedua tahun 2021 yang melibatkan 37 institusi perbankan.

Bank-bank telah melaraskan amalan peruntukan dan pemantauan kredit untuk mengambil kira potensi kenaikan risiko kredit berikutan kekurangan maklumat peminjam

Semua bank telah menerapkan tahap amalan peruntukan yang lebih ketat (Rajah 2.10). Terdapat beberapa jenis amalan yang dilaksanakan, termasuk penetapan tahap pinjaman yang lebih awal berdasarkan penilaian tentang prospek risiko kredit untuk segmen-segmen tertentu peminjam; menetapkan penilaian pengurusan di bawah penyeliaan yang lebih teguh; membuat kajian semula yang lebih kerap ke atas pemboleh ubah makroekonomi

Rajah 2.10: Amalan Peruntukan dan Pemantauan Kredit oleh Bank-bank untuk Mengambil Kira Potensi Peningkatan Risiko Kredit



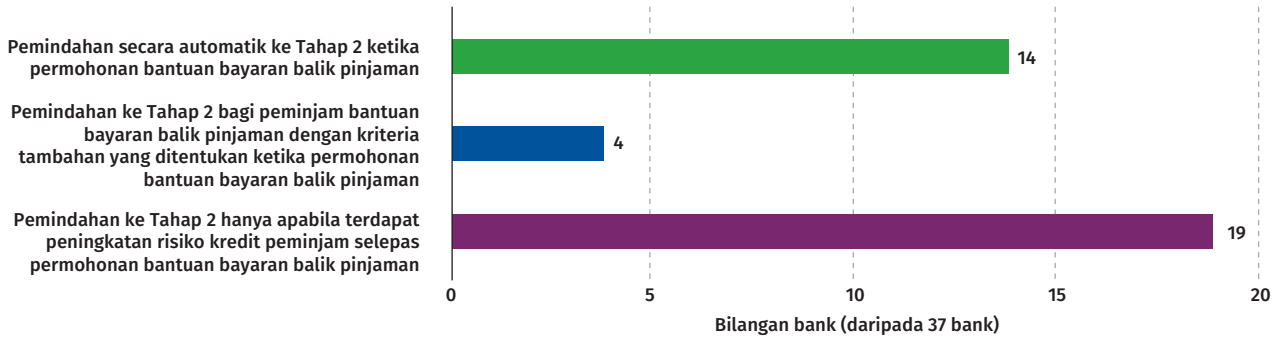
Sumber: Kaji Selidik BNM terhadap Bank-bank

(*macroeconomic variables*, MEV) dengan wajaran lebih tinggi diberikan terhadap senario berpandangan ke hadapan yang negatif; dan mengambil langkah lebih konservatif dalam menentukan pertimbangan pengurusan bagi mencerminkan ketidakpastian ekonomi yang berterusan. Proses pemantauan kredit juga telah dipertingkatkan dengan memanfaatkan data alternatif, seperti data urus niaga pembayaran bagi mengimbangi ketidakupayaan atau kelewatan mendapatkan maklumat kewangan para peminjam yang terkini. Semua bank juga telah mempergiat penilaian kredit terhadap peminjam korporat mudah terjejas melalui interaksi secara maya yang kerap, dengan memberikan tumpuan pada perubahan keadaan perniagaan dan operasi semasa supaya kesan pandemik terhadap profil peminjam dapat difahami dengan lebih baik.

Klasifikasi penetapan tahap

Bagi portfolio runcit, pencetus yang digunakan oleh bank-bank untuk menunjukkan kenaikan risiko kredit yang ketara masih berada pada tahap berhemat (Rajah 2.11). Meskipun bank-bank diberikan kelonggaran untuk mempertimbangkan faktor-faktor lain sebagai penunjuk kepada perubahan dalam risiko kredit, hampir separuh (18) daripada bank-bank yang mengambil bahagian dalam penilaian tersebut terus menganggap bayaran balik pinjaman sebagai pencetus utama bagi penilaian kenaikan risiko kredit yang ketara. Bagi kebanyakan bank-bank ini, kelulusan permohonan bantuan bayaran balik pinjaman secara automatik telah menyebabkan pemindahan penetapan tahap pembiayaan ke Tahap 2. Bagi empat bank yang dinilai, permohonan bantuan bayaran balik pinjaman akan mencetuskan pemindahan penetapan tahap bagi pembiayaan jika permohonan itu turut memenuhi penunjuk peningkatan risiko kredit lain seperti rekod bayaran tertunggak sebelum pandemik, paras pendapatan yang lebih rendah dan nisbah khidmat hutang yang lebih tinggi. Bagi 19 bank yang selebihnya, penilaian kenaikan risiko kredit yang ketara untuk pembiayaan di bawah bantuan bayaran balik pinjaman adalah berdasarkan bukti daripada amalan bayaran balik hutang sepanjang tempoh bantuan bayaran balik pinjaman. Walau bagaimanapun, dalam kes-kes ini, bank juga mengambil kira takat kebergantungan peminjam terhadap program bantuan bayaran balik pinjaman bagi menyokong bayaran balik hutang, misalnya, apabila peminjam membuat permohonan untuk mendapatkan bantuan bayaran balik pinjaman selanjutnya.

Rajah 2.11: Amalan Penetapan Tahap oleh Bank-bank bagi Peminjam Runcit di bawah Bantuan Bayaran Balik Pinjaman



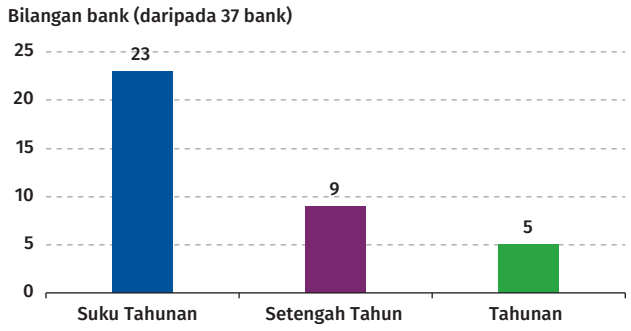
Sumber: Kaji Selidik BNM terhadap Bank-bank

Bagi portfolio bukan runcit, amalan mengklasifikasikan penetapan tahap kekal tidak berubah seperti tempoh sebelum pandemik. Peminjam terus dinilai pada peringkat akaun dan dipindahkan ke Tahap 2 atau Tahap 3 hanya selepas terdapat bukti kenaikan risiko kredit yang ketara. Bank-bank dengan dasar sedia ada yang mengehendaki pemindahan penetapan tahap dibuat secara automatik ke Tahap 2 bagi pinjaman yang dijadualkan semula dan distrukturkan semula telah meneruskan amalan tersebut selaras dengan dasar berkenaan. Beberapa bank juga telah mengambil langkah lebih awal mengklasifikasikan pinjaman ke Tahap 3. Hal ini menyebabkan peruntukan lebih tinggi dibuat bagi syarikat korporat tertentu yang mudah terjejas dalam sektor ekonomi yang paling teruk terkesan akibat pandemik. Kebanyakan bank masih melaksanakan tempoh minimum bagi khidmat bayaran balik hutang yang berterusan oleh peminjam iaitu tidak kurang daripada enam bulan sebelum membenarkan pemindahan penetapan tahap dari Tahap 2 ke Tahap 1. Dalam kesemua kes ini, peningkatan penetapan tahap perlu melalui penilaian tambahan pada peringkat akaun untuk mengesahkan bahawa keupayaan untuk membayar balik hutang oleh peminjam mungkin dapat dikekalkan.

Model ECL

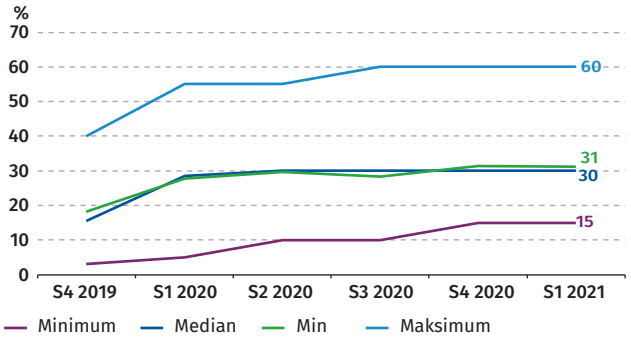
Sebahagian besar bank meningkatkan kekerapan semakan bagi MEV yang digunakan dalam model ECL, terutamanya unjuran pertumbuhan KDNK dan pengangguran berikutan tahap ketidakpastian ekonomi yang tinggi dan berterusan yang dialami sepanjang tempoh pandemik (Rajah 2.12). Kebanyakan bank juga menerapkan tahap konservatif yang lebih tinggi dalam unjuran MEV berbanding dengan tempoh sebelum pandemik, dengan wajaran lebih tinggi (dalam julat antara 15% hingga 60% merentas bank-bank) digunakan dalam senario berpandangan ke hadapan yang negatif (Rajah 2.13). Sebanyak 14 bank selanjutnya tidak mengambil kira data kebarangkalian mungkir (*probability of default*) pada tahun 2020 untuk mengurangkan herotan data yang disebabkan oleh program bantuan bayaran balik pinjaman. Sepanjang tempoh ini, beberapa bank telah menangguhkan sebarang masuk kira semula (*write-back*) bagi peruntukan yang berdasarkan output model ECL bagi mengekalkan penampan peruntukan terhadap jangkaan kerugian yang lebih besar pada masa hadapan.

Rajah 2.12: Kekerapan Semakan terhadap MEV



Sumber: Kaji Selidik BNM terhadap Bank-bank

Rajah 2.13: Wajaran bagi Senario Berpandangan ke Hadapan yang Negatif



Sumber: Kaji Selidik BNM terhadap Bank-bank

Pertimbangan pengurusan

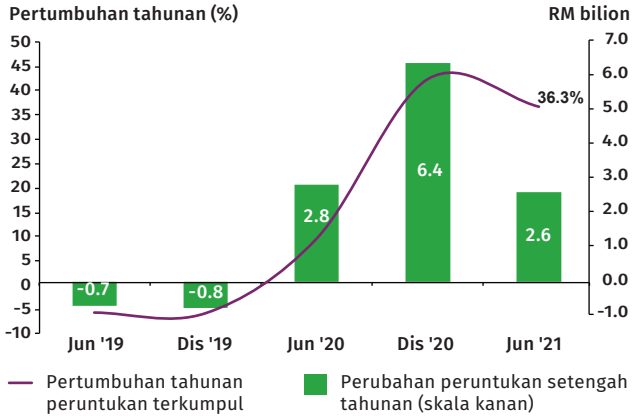
Sebahagian besar bank telah melaksanakan pertimbangan pengurusan[5] secara lebih awal untuk memperkukuh peruntukan bagi segmen peminjam yang dianggap lebih berisiko tinggi. Hal ini termasuk peminjam di bawah bantuan bayaran balik pinjaman dan dalam sektor ekonomi yang lebih terkesan akibat pandemik. Peningkatan penggunaan pertimbangan pengurusan oleh bank-bank mencerminkan ketidakpastian yang lebih tinggi berhubung dengan penentuan anggaran ECL selain untuk menyediakan penampan tambahan bagi peminjam di bawah bantuan bayaran balik pinjaman yang mungkin menyebabkan risiko kredit semakin meningkat pada masa hadapan (termasuk peminjam yang kekal di bawah Tahap 1). Pertimbangan pengurusan kumulatif yang diperuntukkan oleh bank-bank pada masa ini mencakupi kira-kira 40% daripada jumlah peruntukan – paras paling tinggi sejak pelaksanaan MFRS 9. Pada suku kedua tahun 2021, pertimbangan pengurusan yang diperuntukkan oleh bank-bank yang mempunyai dedahan runcit yang besar juga telah meningkat dengan ketara, iaitu berpurata sebanyak 34%, sebagai tindak balas kepada pelbagai program bantuan bayaran balik pinjaman yang berturut-turut. Bagi menentukan kuantum pertimbangan pengurusan, kebanyakan bank menggunakan kebarangkalian mungkir yang lebih tinggi dan/atau andaian kebarangkalian mungkir bersamaan Tahap 2 untuk segmen peminjam bantuan bayaran balik pinjaman yang dikenal pasti.

Amalan peruntukan berhemat bank-bank yang sedia ada dan pelarasan yang dibuat semasa pandemik untuk mengambil kira tahap ketidakpastian yang ketara dijangka menyokong daya tahan bank-bank terhadap potensi risiko kemerosotan kualiti aset yang ketara. Peruntukan kerugian pinjaman ketika ini dinilai mencukupi untuk menampan anggaran konservatif unjuran kerugian, termasuk kerugian daripada dedahan kepada sektor yang lebih terkesan akibat pandemik serta peminjam yang lebih mudah terjejas dan mungkin terus berdepan kesukaran membayar balik hutang mereka apabila langkah-langkah sokongan bayaran balik pinjaman ini ditamatkan secara beransur-ansur. Bank-bank dijangka meningkatkan lagi peruntukan pada separuh kedua tahun 2021 berikutan penilaian kesan PKP Penuh yang dikemas kini dan lanjutan tempoh program bantuan bayaran balik pinjaman. Namun demikian, penampan sedia ada serta unjuran perolehan seharusnya membolehkan bank-bank menyerap peruntukan tambahan tersebut. Peruntukan konservatif yang diamalkan dalam kalangan bank memberikan jaminan tambahan bahawa bank-bank tersebut berada pada kedudukan yang kukuh bagi menghadapi kerugian kredit yang lebih tinggi daripada jangkaan sekiranya berlaku perkembangan kredit yang lebih buruk.

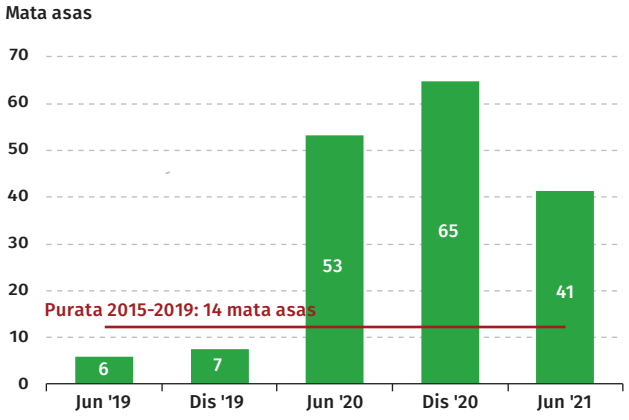
[5] Pertimbangan pengurusan ialah peruntukan tambahan yang disediakan selain peruntukan yang diperoleh daripada model ECL. Peruntukan ini mencerminkan pelarasan untuk mengambil kira kekurangan data atau ketidakpastian yang tidak dirangkumi sepenuhnya oleh model ECL.

Peningkatan peruntukan pada tahun 2020 telah membolehkan bank-bank mengurangkan jumlah peruntukan tambahan yang disediakan untuk kerugian kredit pada tahun terkini (Rajah 2.14). Hasil penurunan kos kredit tahunan (Rajah 2.15) dan kerugian pengubahsuaian yang lebih rendah susulan peralihan kepada program bantuan bayaran balik pinjaman yang lebih bersasar telah menyokong peningkatan keuntungan bank pada separuh pertama tahun 2021. Margin faedah bersih juga meningkat (2.1%; Disember 2020: 1.9%) disebabkan oleh kos pembiayaan yang lebih rendah dan pertumbuhan pinjaman yang lebih tinggi terutamanya dalam segmen isi rumah. Peningkatan margin ini sebahagiannya mengimbangi penurunan yang ketara dalam pendapatan perdagangan bersih berikutan peningkatan kadar hasil bon, setelah perolehan yang besar dicatatkan pada tahun 2020. Secara keseluruhan, keuntungan sebelum cukai[6] sistem perbankan domestik telah meningkat sedikit (Rajah 2.16) menyebabkan pulangan aset dan ekuiti menjadi lebih tinggi, masing-masing sebanyak 1.1% dan 9.7% (Disember 2020: 1% dan 8.4%). Walau bagaimanapun, penilaian pasaran bank tersenarai kekal tidak menentu dan terus mencerminkan sentimen pelabur yang berhati-hati berikutan prospek pendapatan masa depan yang lebih lemah disebabkan oleh pemulihan ekonomi yang tertangguh (Rajah 2.17).

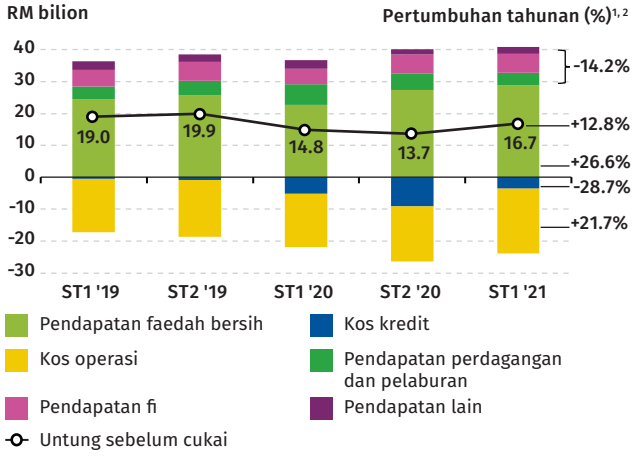
Rajah 2.14: Sistem Perbankan – Peruntukan



Rajah 2.15: Sistem Perbankan – Nisbah Kos Kredit Tahunan



Rajah 2.16: Sistem Perbankan – Pendapatan, Kos dan Untung Sebelum Cukai



Rajah 2.17: Sistem Perbankan – Nisbah Harga kepada Nilai Buku dan Nisbah Harga kepada Perolehan[3] Bank Tersenarai di Pasaran Saham Malaysia



Nota: 1. Perubahan tahunan dikira berdasarkan angka-angka untuk ST1 2020 dan ST1 2021
2. Angka-angka tidak semestinya terjumlah disebabkan oleh penggenapan
3. Merujuk kepada median nisbah semua bank tersenarai di pasaran saham Malaysia

Sumber: Bank Negara Malaysia dan Bloomberg

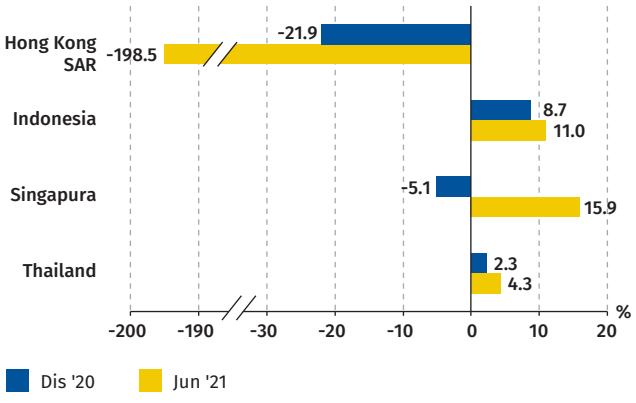
[6] Keuntungan sistem perbankan diagregat pada peringkat entiti. Hasil teragregat seterusnya diselaraskan bagi pendapatan dividen yang diterima daripada subsidiari perbankan domestik (sebelum ini ditambah pada peringkat induk dan subsidiari). Perbezaan angka-angka sebelum cukai secara perbandingan yang dilaporkan dalam Tinjauan Kestabilan Kewangan sebelum ini dianggarkan dalam julat antara 5.5% hingga 10.7%.

Bank-bank dijangka akan terus memperkukuh peruntukan pada separuh kedua tahun 2021 memandangkan tekanan yang dihadapi semula oleh sesetengah peminjam. Namun demikian, peningkatan peruntukan dijangka berkurang disebabkan oleh pemberian semula bantuan bayaran balik pinjaman yang lebih bersasar seiring dengan peningkatan keupayaan bank-bank untuk membezakan keupayaan bayaran balik peminjam apabila langkah-langkah bantuan bayaran balik pinjaman yang menyeluruh ditamatkan secara beransur-ansur. Pertumbuhan pinjaman juga dijangka meningkat memandangkan langkah-langkah pembendungan dilonggarkan selaras dengan kemajuan program pemberian vaksin dalam negeri. Peningkatan ini akan memberikan sokongan selanjutnya kepada perolehan.

Operasi luar negeri kumpulan perbankan domestik terus berdaya tahan dengan pemulihan keuntungan di kebanyakan negara

Kebanyakan operasi luar negeri[7] DBG mencatatkan peningkatan keuntungan disebabkan terutamanya oleh peruntukan yang lebih rendah yang disediakan pada tahun ini berbanding dengan tahun 2020 (Rajah 2.18). Khususnya, operasi di Singapura, yang merupakan operasi paling ketara (Rajah 2.19),

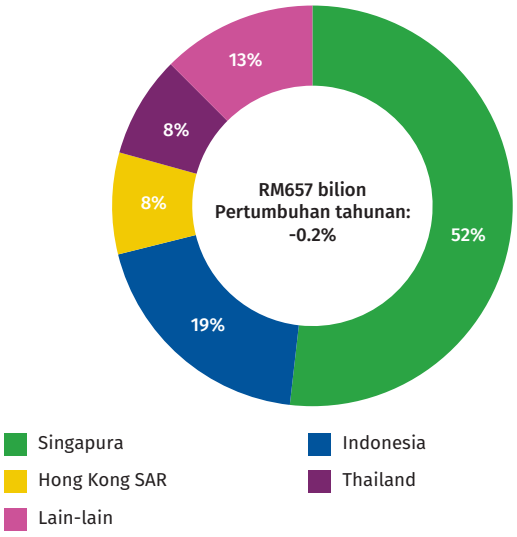
Rajah 2.18: Sistem Perbankan - Pulangan atas Ekuiti Operasi Luar Negeri Mengikut Negara



Nota: Purata pulangan atas ekuiti diberikan wajaran berdasarkan saiz aset operasi luar negeri setiap kumpulan perbankan domestik mengikut negara

Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.19: Sistem Perbankan - Profil Aset Operasi Luar Negeri Utama



Sumber: Bank Negara Malaysia

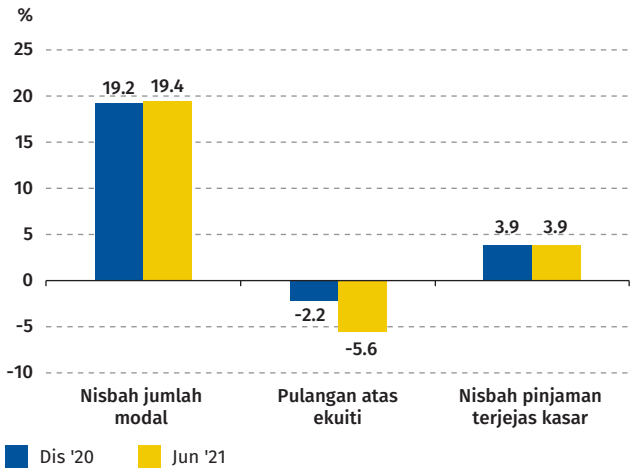
mencatatkan peningkatan semula yang kukuh selaras dengan pemulihan kegiatan ekonomi susulan jangkitan COVID-19 yang telah dapat dibendung secara berkesan. Perolehan daripada operasi di Indonesia dan Thailand juga menunjukkan peningkatan disebabkan oleh penambahan peruntukan pinjaman terjejas yang sedikit. Walau bagaimanapun, prestasi keseluruhan operasi luar negeri terjejas oleh operasi di Hong Kong SAR disebabkan terutamanya oleh peruntukan yang lebih tinggi berikutan pertimbangan pengurusan tambahan yang diperuntukkan kepada peminjam yang mempunyai risiko kredit yang tinggi.

Langkah-langkah bantuan yang dilaksanakan sepanjang separuh pertama tahun 2021 terus menyokong kualiti aset operasi luar negeri DBG yang secara keseluruhan kekal stabil (Rajah 2.20).[8] Dedahan luar negeri kepada sektor yang terjejas akibat pandemik secara langsung dan tidak langsung juga secara relatif kecil, iaitu antara 0.02% dan 7.2% daripada pinjaman kasar DBG individu. Selanjutnya, risiko mudah tunai dan pendanaan di negara-negara utama kekal terurus memandangkan sebahagian besar aktivitinya dibiayai oleh deposit pelanggan (Rajah 2.21). Pada tempoh ini, kebanyakan operasi luar negeri DBG menunjukkan peningkatan deposit jangka pendek berikutan langkah-langkah bantuan yang dilaksanakan di setiap negara. Penampan modal

[7] Merujuk pejabat luar negeri DBG (cawangan dan subsidiari) yang beroperasi di luar Malaysia dan LIBFC. DBG berada di 14 negara dengan operasi utamanya di Singapura, Indonesia, Thailand dan Hong Kong SAR.

[8] Nisbah jejas nilai diberikan wajaran berdasarkan saiz aset operasi setiap kumpulan perbankan domestik mengikut negara.

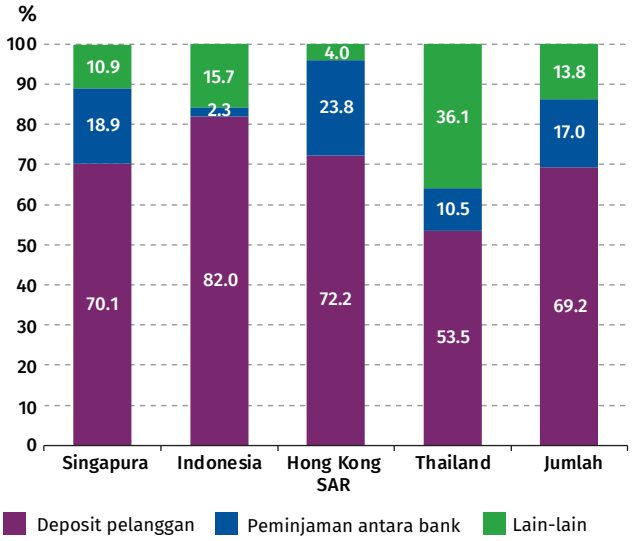
Rajah 2.20: Sistem Perbankan – Penunjuk Kewangan Utama Operasi Luar Negeri



Nota: Purata penunjuk kewangan utama diberikan wajaran berdasarkan saiz aset operasi luar negeri terpilih

Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.21: Sistem Perbankan – Profil Pendanaan Operasi Luar Negeri Utama



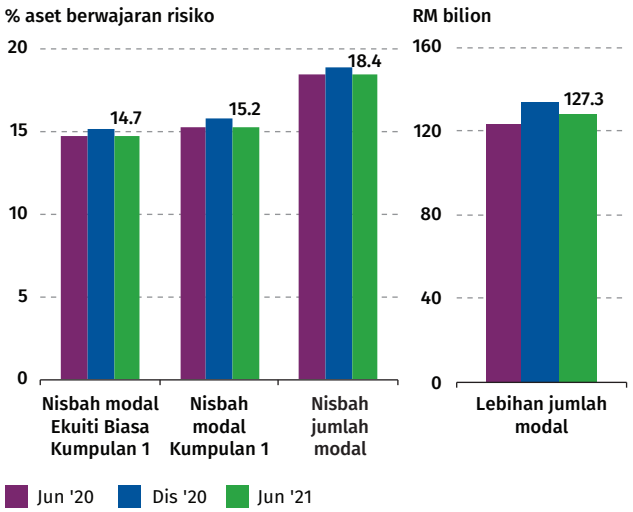
Nota: Angka-angka tidak semestinya terjumlah disebabkan oleh penggenapan

Sumber: Bank Negara Malaysia

yang dipegang oleh operasi luar negeri tetap kukuh dan dijangka dapat mengurangkan keperluan sebarang rekursa untuk sokongan induk. Meskipun penularan semula kes COVID-19 di beberapa negara terus memberikan kesan kepada prospek risiko kredit, ujian tekanan yang dilakukan oleh Bank terhadap operasi luar negeri mengesahkan bahawa semua subsidiari asing utama DBG dijangka mempunyai penampan modal yang mencukupi untuk menghadapi potensi kejutan di bawah senario tekanan yang amat teruk, tanpa sokongan tambahan daripada DBG induk masing-masing.

Peningkatan perolehan daripada operasi domestik dan luar negeri telah membolehkan bank-bank mengekalkan penampan modal yang kukuh. Hal ini membolehkan sesetengah bank berhati-hati menyambung pembayaran dividen yang sebelumnya dihentikan atau dikurangkan bagi mengekalkan modal, walaupun beberapa bank telah meneruskan program pelaburan semula dividen untuk melindungi penampan modal mereka memandangkan ketidakpastian tentang prospek ekonomi. Bank-bank terus mengekalkan kedudukan modal yang kukuh, dengan lebihan penampan modal[9] melebihi keperluan minimum yang kekal tinggi (Rajah 2.22). Kedudukan modal ini penting untuk menggalakkan keadaan yang menyokong pemberian pinjaman bank dalam keadaan jangkaan paras kerugian kredit yang lebih tinggi.

Rajah 2.22: Sistem Perbankan – Nisbah Modal



Nota: Lebihan jumlah modal merujuk kepada jumlah modal yang melebihi keperluan minimum pengawalseliaan termasuk keperluan penampan pengekalan modal 2.5% serta keperluan minimum bank tertentu yang lebih tinggi

Sumber: Bank Negara Malaysia

[9] Merujuk modal yang dipegang melebihi keperluan minimum pengawalseliaan, termasuk keperluan penampan pengekalan modal (2.5%) dan keperluan khusus bank tertentu.

Semua bank domestik yang penting dari segi sistemik (*domestic systemically important banks*, D-SIB) terus mengekalkan modal CET1 yang nyata melebihi keperluan pengawalseliaan minimum, termasuk keperluan penyerapan kerugian lebih tinggi (*higher loss absorbency*, HLA) yang berkuat kuasa pada 31 Januari 2021, serta sasaran modal dalaman. Berdasarkan penilaian terkini Bank yang menggunakan penyerahan data akhir tahun 2020,[10] senarai bank yang tertakluk pada keperluan penampan modal yang lebih tinggi untuk mencerminkan kepentingan sistemik mereka kekal tidak berubah (Jadual 2.1).

Jadual 2.1: Keperluan HLA untuk D-SIB

D-SIB	Keperluan HLA (% daripada aset berwajaran risiko)
Malayan Banking Berhad	1.0
CIMB Group Holdings Berhad	
Public Bank Berhad	0.5

Sumber: Bank Negara Malaysia

[10] Penilaian D-SIB terhad kepada bank-bank yang mempunyai gabungan jumlah aset yang bersamaan dengan atau melebihi RM30 bilion. Sila rujuk https://www.bnm.gov.my/-/domestic-systemically-important-banks-d-sib-framework.