Kekukuhan dan Daya Tahan Institusi Kewangan

37 Sektor Perbankan
42 *Rencana: Institusi Perbankan Terus Menyokong Pemulihan Ekonomi Meskipun Mengalami Kemerosotan Keuntungan yang Ketara Semasa Pandemik*
48 *Rencana: Memperkukuh Daya Tahan Sistem Kewangan dengan Rangka Kerja Perancangan Pemulihan dan Resolusi*
53 *Rencana: Mengawal Selia Bank-bank Digital*
54 Sektor Insurans dan Takaful
58 *Rencana: Keadaan Semasa Aset Digital di Malaysia dan Hubung Kait dengan Kestabilan Kewangan*
64 *Rencana: Pelaksanaan Ujian Tekanan Risiko Iklim*

Kekukuhan dan Daya Tahan Institusi Kewangan

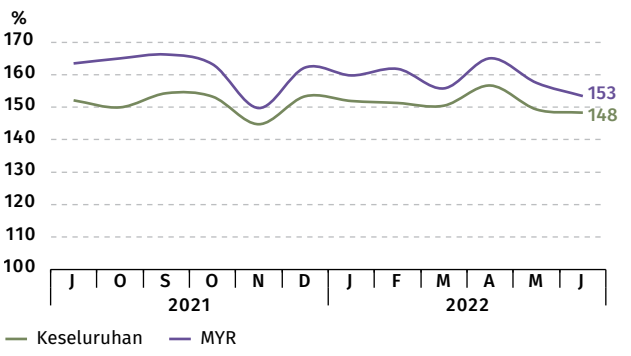
SEKTOR PERBANKAN

Bank-bank mengekalkan kedudukan pendanaan dan mudah tunai yang teguh meskipun keadaan pasaran tidak menentu

Kedudukan pendanaan sistem perbankan kekal teguh pada separuh pertama tahun 2022, dengan Nisbah Perlindungan Mudah Tunai (Liquidity Coverage Ratio, LCR) dan Nisbah Pendanaan Stabil Bersih (Net Stable Funding Ratio, NSFR) agregat yang kukuh masing-masing pada 148.3% dan 118.5% (Rajah 2.1 dan 2.2). Keadaan ini terus menyokong aktiviti pemberian pinjaman, dan pada masa yang sama memastikan bank terus berdaya tahan untuk menghadapi kejutan pendanaan dalam tempoh jangka pendek dan jangka panjang. Deposit sistem perbankan mencatatkan pertumbuhan yang stabil (6.6%; purata 2015-2019: 4.4%), didorong terutamanya oleh deposit perniagaan sejajar dengan pemulihan kegiatan ekonomi (Rajah 2.3). Individu dan perniagaan terus mengekalkan pemegangan penampan awasan (*precautionary buffers*) seperti yang ditunjukkan dalam bahagian deposit akaun semasa dan akaun simpanan (*current and savings accounts*, CASA) yang tinggi pada 37.3% (purata 2015-2019: 29.4%) daripada jumlah deposit (Rajah 2.4). Bersama-sama dengan persaingan yang terhad untuk deposit dalam keadaan mudah tunai sistem perbankan yang lebih daripada mencukupi, keadaan ini telah mengawal kenaikan kos dana bank-bank (+15 mata asas) susulan kenaikan OPR pada bulan Mei (Rajah 2.5). Kos pendanaan bank-bank boleh terus meningkat dalam persekitaran kenaikan kadar faedah dan apabila pendeposit cenderung beralih kepada deposit berkadar tetap jangka lebih panjang yang memberikan pulangan yang lebih baik. Meskipun beberapa bank sejak akhir-akhir ini semakin aktif menawarkan kadar deposit yang lebih tinggi bagi mendapatkan lebih banyak deposit jangka lebih panjang, persaingan dalam pasaran deposit masih tidak sengit sehingga kini berikutan kedudukan mudah tunai bank-bank yang kukuh.

Fleksibiliti[1] Keperluan Rizab Berkanun (Statutory Reserve Requirement, SRR) yang akan tamat pada akhir tahun 2022 dijangka tidak akan menjejaskan mudah tunai sistem perbankan dengan ketara berikutan penampan mudah tunai yang kukuh. Kebanyakan bank menempatkan lebihan mudah tunai di Bank dan dalam pasaran pemberian pinjaman antara bank yang mencukupi bagi menggantikan pemegangan MGS yang pada masa ini boleh digunakan oleh bank-bank untuk mematuhi SRR. Ketersediaan kemudahan perjanjian belian balik (*repurchase agreement, repo*) dengan Bank akan

Rajah 2.1: Sistem Perbankan – Nisbah Perlindungan Mudah Tunai

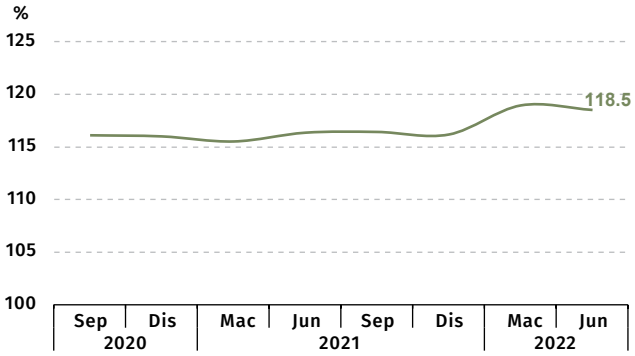


Nota: 1. LCR MYR dikira berdasarkan HQLA dan jangkaan aliran keluar tunai bersih dalam denominasi ringgit.
2. LCR keseluruhan dikira berdasarkan HQLA dan jangkaan aliran keluar tunai bersih dalam denominasi semua mata wang.

Sumber: Bank Negara Malaysia

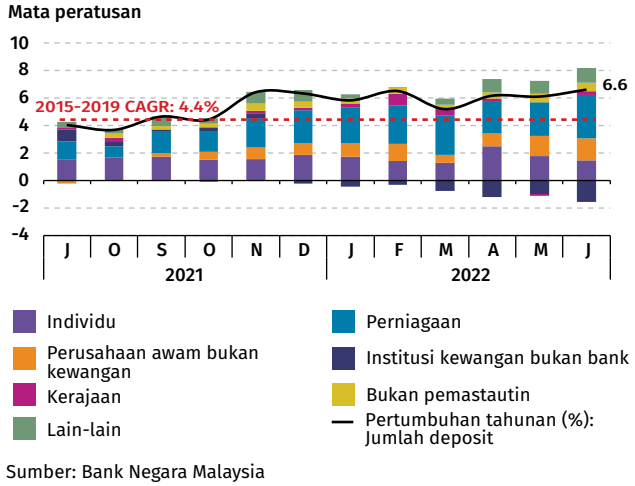
[1] Kebanyakan fleksibiliti pengawalseliaan yang diperkenalkan semasa kemuncak pandemik pada tahun 2020 dan 2021 telah tamat, kecuali fleksibiliti SRR dan pengaturan peralihan yang berterusan untuk olahan modal pengawalseliaan bagi peruntukan perakaunan. Penamatan langkah-langkah yang pelbagai ini tidak mengakibatkan sebarang gangguan terhadap pengantaraan kewangan. Rujuk Rencana mengenai 'Langkah-langkah untuk Mengurangkan Kesan Pandemik COVID-19 dan Memelihara Kestabilan Kewangan' dalam Tinjauan Kestabilan Kewangan Separuh Pertama 2020 untuk keterangan lanjut mengenai langkah-langkah bantuan yang diperkenalkan.

Rajah 2.2: Sistem Perbankan – Nisbah Pendanaan Stabil Bersih



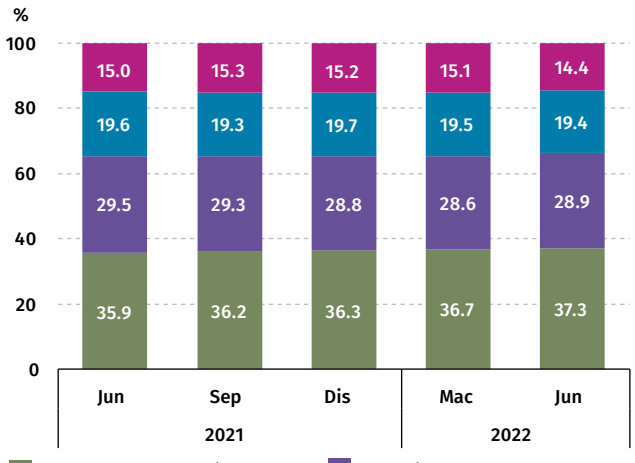
Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.3: Sistem Perbankan – Sumbangan kepada Pertumbuhan Deposit Diterima



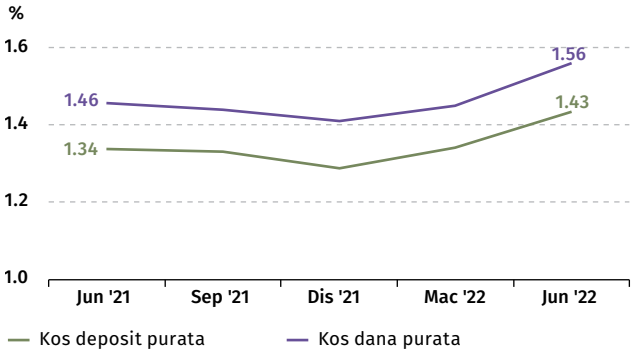
Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.4: Sistem Perbankan – Komposisi Deposit Mengikut Jenis



Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.5: Sistem Perbankan – Kos Deposit Purata dan Kos Dana Purata



Sumber: Bank Negara Malaysia

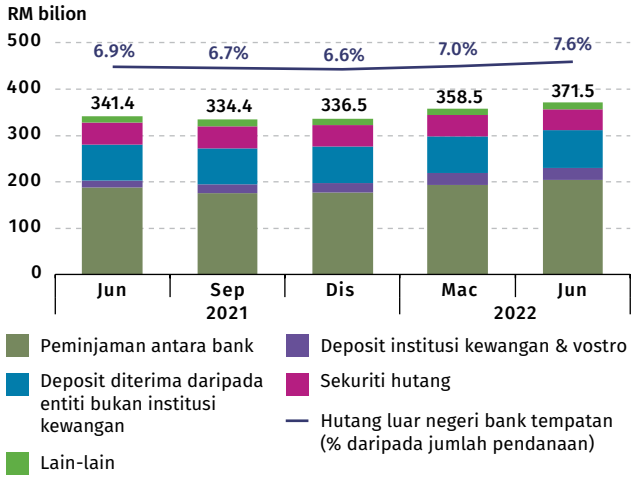
memberikan sokongan tambahan untuk bank-bank menguruskan mudah tunai mereka. Semua keadaan ini akan terus memastikan pasaran pendanaan kekal teratur. Berdasarkan analisis sensitiviti oleh Bank yang menggabungkan kesan kejutan aliran keluar dan kejutan kadar hasil bon yang ketara,[2] LCR dan NSFR sistem perbankan kekal berdaya tahan masing-masing pada 141.3% dan 115.5%.

Risiko daripada dedahan hutang luar negeri bank-bank kekal terurus

Dedahan hutang luar negeri bank-bank meningkat pada separuh pertama tahun 2022 (RM371.5 bilion; Disember 2021: RM336.5 bilion) berikutan permintaan pelanggan yang lebih tinggi terhadap mata wang asing (*foreign currency*, FCY) sejajar dengan aktiviti perdagangan yang pesat (Rajah 2.6). Peningkatan hutang luar negeri bank-bank sebahagian besarnya didorong oleh peminjaman FCY oleh beberapa kumpulan perbankan domestik (*domestic banking group*, DBG) dalam pasaran antara bank antarabangsa. Peminjaman ini digunakan terutamanya untuk merapatkan jurang mudah tunai FCY yang bersifat sementara daripada deposit korporat yang akan matang. Walaupun begitu, peminjaman dalam kumpulan terus membentuk sebahagian besar (kira-kira 70%) daripada jumlah pembiayaan antara bank FCY, sekali gus mengehadkan risiko pelanjutan yang dihadapi bank-bank. Kesan penilaian kadar pertukaran

[2] Aliran keluar bukan pemastautin diandaikan pada paras setara yang dicatatkan semasa pilihan raya AS 2016, dengan kadar hasil MGS 10 tahun melebihi tahap tertinggi dalam tempoh dua dekad yang lalu.

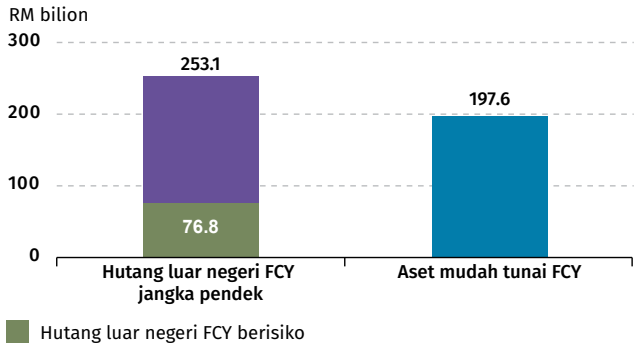
Rajah 2.6: Hutang Luar Negeri Bank-bank – Mengikut Instrumen



Nota: Hutang luar negeri bank-bank dalam konteks ini merujuk hutang luar negeri DBG, LIFB dan bank-bank di Pusat Perniagaan dan Kewangan Antarabangsa Labuan (LIBFC).

Sumber: Bank Negara Malaysia

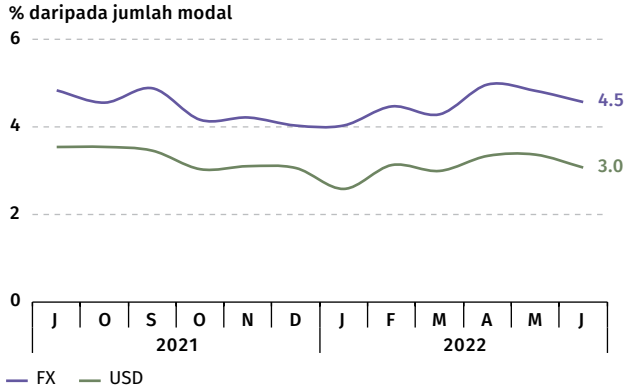
Rajah 2.7: Sistem Perbankan – Hutang Luar Negeri FCY Berisiko dan Aset Mudah Tunai FCY



Nota: Aset mudah tunai terdiri daripada tunai dan setara tunai, sekuriti hutang tidak dihalang (*unencumbered*) dan penempatan antara bank.

Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.8: Sistem Perbankan – Kedudukan Terbuka Bersih FX dan USD



Sumber: Bank Negara Malaysia

mata wang asing susulan pengukuhan dolar AS, terutamanya pada suku kedua, juga menyumbang kira-kira 30% daripada kenaikan hutang luar negeri yang diukur dalam ringgit pada separuh pertama tahun 2022.

Risiko yang berpunca daripada dedahan sedemikian kekal terkawal dengan baik. Bank-bank terus mengekalkan aset mudah tunai FCY dalam jumlah yang besar, memadai untuk menampung sehingga 2.6 kali (Disember 2021: 3.5 kali; purata 2017-2019: 2.6 kali) hutang luar negeri FCY berisiko[3] (Rajah 2.7). Selain itu, bank-bank juga mempunyai akses kepada kemudahan pendanaan yang telah dijanjikan yang boleh digunakan semasa tempoh tekanan. Ketidaksepadanan FCY secara keseluruhan, seperti yang diukur oleh kedudukan terbuka bersih pertukaran asing (*foreign exchange net open position*, FX NOP) keseluruhan kekal rendah pada 4.5% daripada jumlah modal (Disember 2021: 4%). Hal ini mencerminkan penetapan kesanggupan mengambil risiko yang konservatif dalam kalangan bank-bank berikutan peningkatan volatiliti pasaran dalam tempoh tersebut (Rajah 2.8).

Bank-bank terus berhati-hati berikutan risiko pertumbuhan menjadi perlahan yang terus wujud

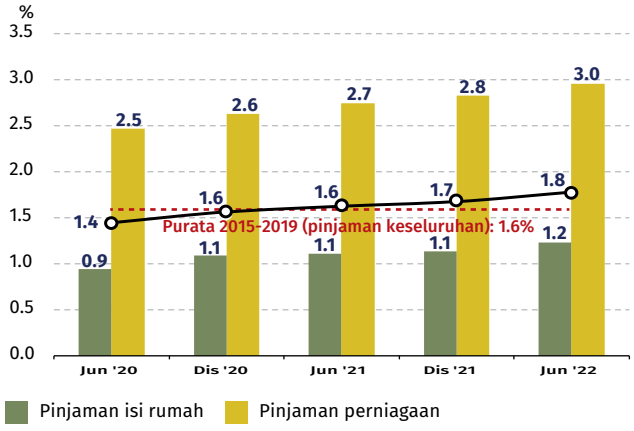
Nisbah pinjaman terjejas kasar dan bersih sistem perbankan masing-masing meningkat hingga 1.8%[4] dan 1.1% daripada jumlah keseluruhan pinjaman pada akhir bulan Jun 2022 (Rajah 2.9). Peningkatan ini didorong oleh sebilangan kecil peminjam isi rumah dan PKS yang mudah terjejas yang tidak dapat meneruskan bayaran balik pinjaman setelah keluar daripada program bantuan bayaran balik pinjaman serta kemungkiran peminjam korporat tertentu. Walau bagaimanapun, sebilangan besar peminjam yang keluar daripada program bantuan bayaran balik pinjaman telah kembali membayar balik pinjaman, lantas menyebabkan pinjaman Tahap 2 yang lebih rendah (Rajah 2.10). Bahagian pinjaman di bawah bantuan bayaran balik pinjaman[5] telah menurun kepada hanya 7.2% daripada jumlah pinjaman sistem

[3] Hutang luar negeri berisiko bank-bank terdiri daripada deposit institusi kewangan, peminjaman antara bank dan pinjaman jangka pendek daripada rakan niaga bukan pemastautin yang tiada kaitan, yang dianggap lebih mudah terdedah pada kejutan pengeluaran yang mendadak.

[4] Data pinjaman/pembiayaan yang digunakan adalah berdasarkan keperluan pelaporan statistik yang dikemas kini untuk mencerminkan takrifan data dan metodologi pelaporan yang lebih tepat. Oleh itu, data mungkin tidak dapat dibandingkan secara langsung dengan data yang dilaporkan dalam penerbitan sebelumnya.

[5] Merujuk semua jenis bantuan bayaran balik pinjaman untuk isi rumah dan PKS, termasuk moratorium, pakej bank-bank yang khusus, penjadualan semula dan penstrukturan semula (R&R) serta program URUS/FIRST.

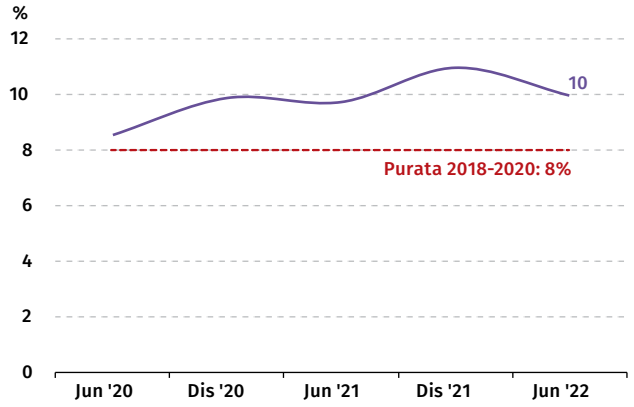
Rajah 2.9: Sistem Perbankan – Nisbah Pinjaman Terjejas Kasar



Nota: Data pinjaman/pembiayaan yang digunakan adalah berdasarkan keperluan pelaporan statistik yang dikemas kini untuk mencerminkan takrifan data dan metodologi pelaporan yang lebih tepat. Oleh itu, data mungkin tidak dapat dibandingkan secara langsung dengan data yang dilaporkan dalam penerbitan sebelumnya.

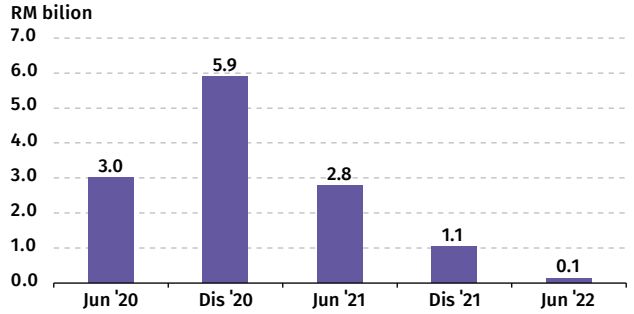
Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.10: Sistem Perbankan – Nisbah Pinjaman Tahap 2



Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.11: Sistem Perbankan – Perubahan Peruntukan Separuh Tahunan

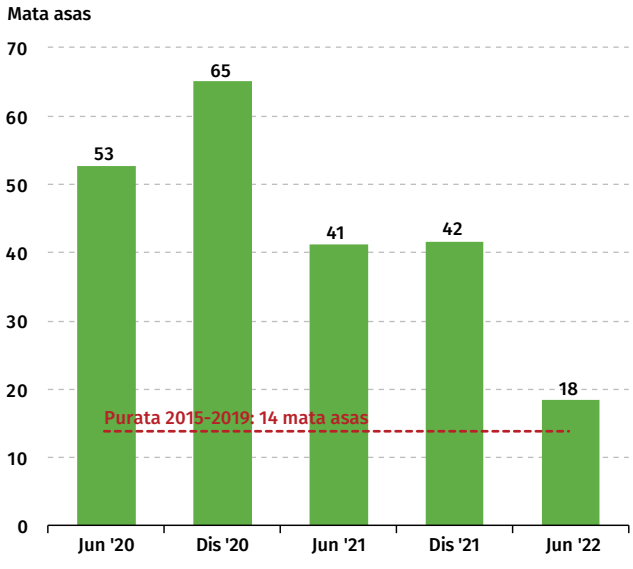


Sumber: Bank Negara Malaysia

perbankan (Disember 2021: 26.1%). Jumlah peruntukan juga meningkat pada kadar yang lebih perlahan (Rajah 2.11) sejajar dengan pertumbuhan pinjaman, dengan beberapa bank mengurangkan sebahagian peruntukan pertimbangan pengurusan yang telah disediakan untuk peminjam tertentu berdasarkan bukti nyata tingkah laku bayaran balik pinjaman yang baik. Kesannya, kos kredit tahunan menurun kepada 18 mata asas, iaitu paras terendah sejak pandemik COVID-19 (Rajah 2.12). Namun, kos kredit ini masih melebihi paras sebelum pandemik berikutan bank terus berwaspada tentang kerugian kredit yang menjadi nyata daripada peminjam yang lebih terjejas akibat pandemik.

Walaupun kadar faedah dan kos sara hidup yang lebih tinggi boleh meningkatkan lagi kemungkiran sesetengah peminjam pada separuh kedua tahun 2022, peningkatan pinjaman terjejas keseluruhan dijangka sederhana berikutan prospek pertumbuhan ekonomi dan keadaan pasaran pekerja yang lebih baik. Bank-bank terus menyesuaikan rancangan R&R yang khusus untuk peminjam berdaya maju yang mungkin masih memerlukan bantuan, lantas membantu mengelakkan kemungkiran pramatang (*premature defaults*). Amalan pengelasan dan peruntukan pinjaman yang konservatif oleh bank-bank sebagai tindak balas terhadap pandemik ini juga telah menghasilkan peningkatan peruntukan yang ketara

Rajah 2.12: Sistem Perbankan – Nisbah Kos Kredit Tahunan



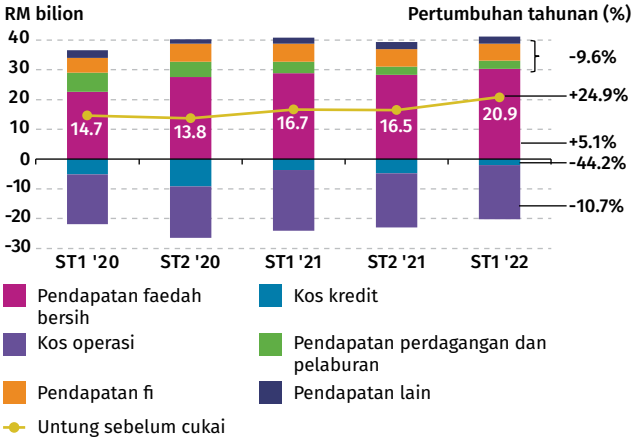
Sumber: Bank Negara Malaysia

sehingga kini (1.8% daripada jumlah pinjaman; purata 2015-2019: 1.4%), sekali gus menyediakan penampan yang berhemat bagi menghadapi kerugian kredit masa hadapan. Keseluruhan peruntukan dijangka kekal tinggi sepanjang tahun 2022 kerana bank-bank secara amnya mematuhi amalan bayaran balik pinjaman yang mampan untuk sekurang-kurangnya enam bulan bagi peminjam runcit dan PKS yang telah keluar daripada bantuan bayaran balik pinjaman sebelum peruntukan dimasuk kira semula (*unwinding provisions*).

Perolehan terus pulih namun risiko perolehan menjadi perlahan terus wujud

Keuntungan sistem perbankan terus bertambah baik pada separuh pertama tahun 2022 (Rajah 2.13). Keadaan ini disokong oleh kos kredit yang lebih rendah serta pertumbuhan pinjaman yang bertambah baik dan kos pendanaan yang rendah telah membantu mengekalkan margin faedah bersih (2.1%; Disember 2021: 2.1%). Pulangan atas aset dan ekuiti sistem perbankan masing-masing meningkat kepada 1.3% dan 11.8% (Disember 2021: 1.1% dan 9.5%). Penilaian pasaran

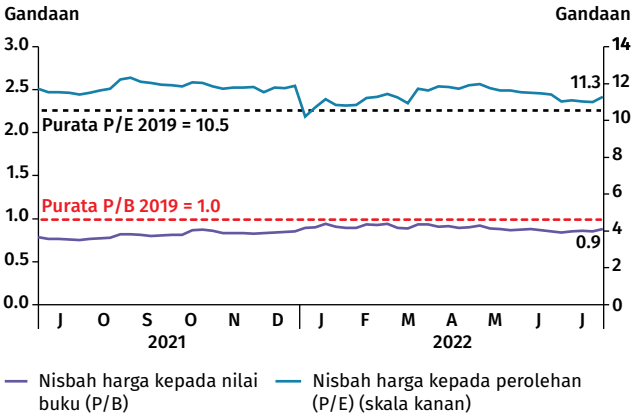
Rajah 2.13: Sistem Perbankan – Pendapatan, Kos and Untung Sebelum Cukai



Nota: 1. Pertumbuhan tahunan dikira berdasarkan angka-angka untuk ST1 2021 dan ST1 2022.
2. Angka-angka tidak semestinya terjumlah disebabkan oleh penggenapan.

Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.14: Sistem Perbankan – Nisbah Harga kepada Nilai Buku dan Nisbah Harga kepada Perolehan Bank Tersenarai di Pasaran Saham Malaysia



Nota: Merujuk kepada median nisbah semua bank tersenarai di pasaran saham Malaysia.

Sumber: Bloomberg

bagi bank-bank tersenarai, seperti yang diukur dengan nisbah harga kepada nilai buku (*price-to-book*, P/B) dan nisbah harga kepada nilai perolehan (*price-to-earnings*, P/E) bagaimanapun telah menurun sedikit (Rajah 2.14). Hal ini mencerminkan sentimen keseluruhan pasaran ekuiti domestik yang lebih lemah walaupun prospek prestasi bank-bank lebih menggalakkan. Pada masa hadapan, beberapa risiko prestasi bank-bank menjadi lebih perlahan masih wujud. Persaingan semakin sengit daripada peserta sedia ada serta kemunculan produk dan peserta baharu (contohnya bank-bank digital, e-dompet dan pemberi pinjaman BNPL) dalam pasaran, boleh mengurangkan kemungkinan peningkatan keuntungan bank-bank. Dasar monetari yang terus diperketat dalam ekonomi utama dan volatiliti pasaran bon global yang ketara juga boleh memberikan kesan limpahan kepada pasaran bon Malaysia. Hal ini seterusnya boleh menjejaskan pendapatan perdagangan dan pelaburan bank-bank (Jun 2022: 6.9% daripada jumlah pendapatan sistem perbankan).

Institusi Perbankan Terus Menyokong Pemulihan Ekonomi Meskipun Mengalami Kemerosotan Keuntungan yang Ketara Semasa Pandemik

Pengenalan

Keuntungan bank penting untuk kestabilan kewangan. Bank-bank yang mempunyai tahap permodalan yang mantap dan tahap keuntungan yang kukuh boleh melindungi ekonomi daripada kemerosotan kewangan manakala bank-bank yang mengalami kerugian akan menambahkan dan memburukkan lagi kejutan negatif terhadap ekonomi. Penampan modal membolehkan bank-bank menyerap kerugian yang tidak dijangka dan mengekalkan pengantaraan kewangan semasa tempoh ketidakpastian ekonomi. Penampan modal diperoleh terutamanya melalui perolehan tertahan yang sebahagian besarnya didorong oleh keuntungan. Bank-bank yang mempunyai rekod prestasi keuntungan yang kukuh juga akan lebih mudah untuk memperoleh modal baharu dan pendanaan daripada pasaran kewangan. Sebaliknya, bank-bank yang mengalami penurunan dalam paras keuntungan mereka mungkin menghadapi kesukaran untuk meningkatkan kembali paras penampan modal, lantas menjejaskan kesediaan dan keupayaan mereka untuk memberikan pinjaman. Sesetengah bank mungkin memilih untuk menggunakan strategi yang lebih berisiko untuk menambah keuntungan, lantas meningkatkan risiko terhadap kestabilan kewangan.

Sistem perbankan yang menguntungkan juga dapat mengekalkan ekosistem yang lebih meluas. Di Malaysia, institusi kewangan bukan bank[1] (IKBB) yang besar merupakan pemegang saham yang penting dalam sektor perbankan (pemegangan saham bank oleh IKBB sebagai peratusan daripada ekuiti bank tersenarai: 37.8%). Keuntungan sistem perbankan yang kukuh menyumbang kepada bayaran dividen lebih stabil, yang akhirnya memberikan manfaat kepada isi rumah yang menyimpan dalam IKBB.

Rencana ini meneliti prestasi sektor perbankan sepanjang pandemik COVID-19 serta pemerhatian yang berkaitan dengan amalan pengambilan risiko oleh bank.

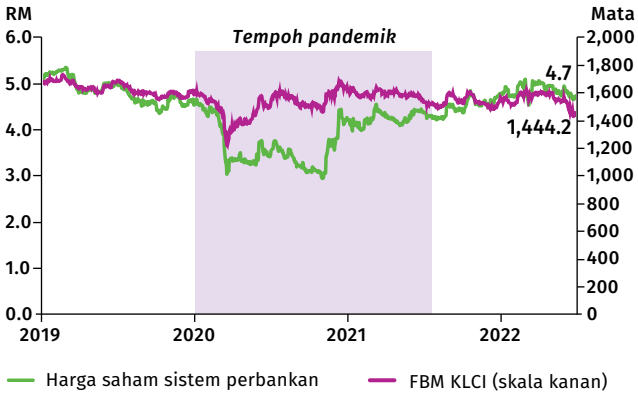
Institusi perbankan mengalami tekanan yang ketara semasa pandemik

Bank-bank Malaysia menghadapi pandemik dengan penampan modal yang mantap dan keuntungan yang kukuh. Walau bagaimanapun, keuntungan semua bank mengalami kesan buruk yang ketara apabila kegiatan ekonomi terhenti susulan bermulanya pandemik COVID-19. Keyakinan pasaran terhadap sektor perbankan, seperti yang dicerminkan oleh median harga saham bank-bank tersenarai awam juga merosot ke paras terendah sejak Krisis Kewangan Global disebabkan oleh persekitaran risiko kredit yang tidak pasti (Rajah 1).

Pada akhir tahun pertama pandemik, pulangan atas ekuiti (*return on equity,* ROE) sistem perbankan menurun kepada paras terendahnya, iaitu 8.3% pada bulan Mac 2021 daripada 12.2% pada akhir bulan Disember 2019 (Rajah 2). Penurunan keuntungan ini berlaku pada semua bank. Kegiatan ekonomi yang terhenti berulang kali telah menjejaskan aktiviti pemberian pinjaman bank-bank dan seterusnya mengurangkan sumber pendapatan utama mereka dengan ketara, iaitu pendapatan faedah bersih. Yang penting, sumbangan pendapatan faedah bersih kepada pendapatan kasar bank-bank meningkat semasa pandemik (pendapatan faedah bersih sebagai peratusan daripada pendapatan sistem perbankan, Jun 2022: 73.6%; 2019: 71.4%), didorong oleh penurunan pendapatan bukan faedah. Seperti yang dinyatakan dalam tinjauan[2] Bank pada tahun 2019, sebahagian besar hasil berasaskan fi adalah daripada penyediaan perkhidmatan sampingan yang dikaitkan dengan pengeluaran pinjaman. Keuntungan ini menurun sejajar dengan penurunan dalam permintaan kredit semasa pandemik. Pada masa yang sama, bank-bank menyediakan peruntukan kerugian pinjaman yang lebih banyak bagi

[1] Merujuk entiti yang menjalankan aktiviti pelaburan melalui pengurusan dana awam, skim pelaburan secara kolektif dan dana persaraan yang bukan di bawah bidang kuasa Bank.
[2] Rujuk Rencana 'Keuntungan Bank-bank Malaysia – Trend Masa Lalu dan Prospek Masa Hadapan' dalam Tinjauan Kestabilan Kewangan Separuh Pertama 2019 untuk keterangan lanjut.

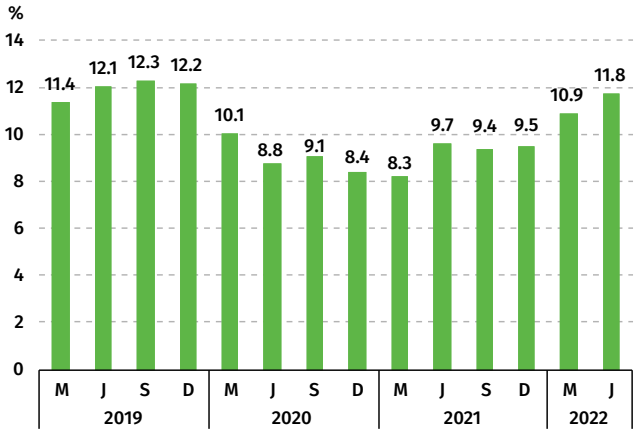
Rajah 1: Sistem Perbankan – Harga Saham Bank-bank Tersenarai Awam di Malaysia dan FBM KLCI



Note: Merujuk median nisbah semua bank tersenarai awam di Malaysia.

Sumber: Bloomberg

Rajah 2: Sistem Perbankan – Pulangan atas Ekuiti bagi Suku Tahunan



Sumber: Bank Negara Malaysia

mengambil kira persekitaran risiko kredit yang tidak menentu semasa pelaksanaan moratorium pinjaman, lantas mengurangkan lagi keuntungan bank-bank. Hal ini diburukkan lagi oleh kerugian pengubahsuaian[3] yang dikaitkan dengan langkah bantuan bayaran balik pinjaman secara meluas yang diperkenalkan bagi membantu aliran tunai isi rumah dan PKS pada awal pandemik COVID-19.

Kesanggupan pelabur mengambil risiko bagi saham sektor perbankan juga terjejas dengan ketara pada tahun 2020

Sebelum pandemik, median nisbah harga kepada nilai buku (*price-to-book*, P/B)[4] industri bagi bank-bank tersenarai awam sudahpun menunjukkan trend menurun secara beransur-ansur, didorong oleh kemerosotan keuntungan serta keperluan modal yang lebih tinggi. Prospek risiko kredit yang tidak menentu dan persekitaran operasi yang mencabar semasa pandemik menambah lagi penurunan jangka panjang ini, setara dengan nisbah keuntungan bank-bank yang jatuh mendadak. Median nisbah P/B bank-bank yang tersenarai menurun ke paras terendah yang pernah dicatatkan iaitu 0.59 kali pada bulan Oktober 2020 sebelum meningkat semula kepada 0.78 kali menjelang akhir tahun 2020 (Disember 2019: 0.91 kali) (Rajah 3). Baru-baru ini pada tahun 2022, median nisbah P/B menjadi sederhana, mencerminkan ketidakpastian yang meningkat dalam kalangan pelabur tentang kesan pasaran yang tidak menentu terhadap pendapatan dagangan bank-bank.

Median nisbah P/B yang lebih rendah semasa pandemik mencerminkan kebimbangan pelabur terhadap keupayaan perolehan bank dan potensi kerugian yang belum diiktiraf berikutan langkah bantuan bayaran balik pinjaman yang berulang kali seiring dengan kualiti aset yang tidak jelas. Nisbah P/B meningkat pada tahun 2021 apabila dedahan risiko kredit bank-bank semakin jelas dengan peralihan kepada bantuan bayaran balik pinjaman yang lebih bersasar. Amalan peruntukan berhemat bank-bank bersama-sama dengan pelbagai langkah sokongan pengawalseliaan telah meningkatkan lagi keyakinan terhadap keupayaan bank-bank untuk mengharungi keadaan yang genting.

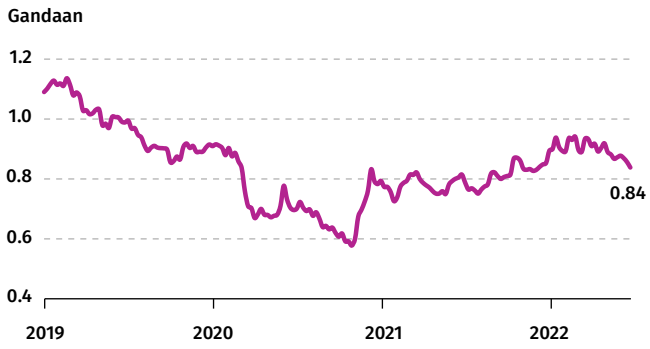
[3] Kerugian pengubahsuaian merujuk pelarasan kos sekali sahaja (*one-off*) yang berpunca daripada moratorium pinjaman disebabkan oleh perubahan dalam nilai bawaan dan pendapatan faedah selepas pengubahsuaian. Berdasarkan MRFS 9, nilai bawaan kasar perlu dikira semula bersandarkan nilai semasa aliran tunai kontrak yang diubah suai, menyebabkan perbezaan nilai diambil sebagai kerugian pengubahsuaian.

[4] Nisbah P/B ialah ukuran pasaran untuk ekuiti bank kepada nilai buku dan boleh dijadikan ukuran untuk nilai francais bank. Nisbah P/B yang lebih besar daripada satu menandakan keyakinan pelabur terhadap keupayaan perolehan syarikat dan pasaran sanggup membayar lebih daripada nilai aset bersih syarikat untuk harga satu unit saham. Sebaliknya, nisbah P/B di bawah satu menunjukkan kebimbangan pelabur terhadap nilai pemegang saham.

Amalan pengambilan risiko institusi perbankan secara relatif kekal konsisten sepanjang pandemik

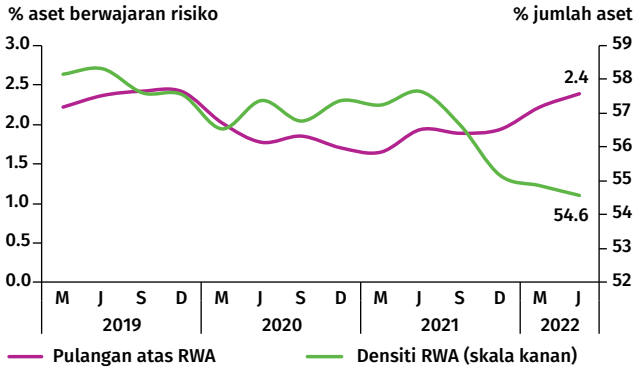
Meskipun persekitaran operasi mencabar semasa pandemik, bank-bank tidak mengubah amalan pengambilan risiko mereka secara ketara. Sama seperti ROE, pulangan atas aset berwajaran risiko (*return on risk-weighted assets,* RoRWA)[5] bank-bank juga merosot sepanjang tahun 2020, menurun daripada paras sebelum pandemik iaitu 2.42% kepada 1.71% menjelang akhir tahun 2020 (Rajah 4). Kepadatan aset berwajaran risiko (*risk-weighted asset,* RWA),[6] iaitu proksi untuk tahap pengambilan risiko mutlak, tidak berubah dengan ketara sepanjang tahun 2020 meskipun mencatatkan sedikit peningkatan dari segi volatiliti. Hal ini menunjukkan bahawa perolehan yang lebih rendah semasa pandemik memainkan peranan lebih penting yang menyebabkan penurunan RoRWA berbanding dengan sebarang perubahan ketara dalam amalan pengambilan risiko bank-bank. Hal ini selaras dengan peranan kitaran balas yang dapat dilaksanakan oleh bank-bank semasa pandemik berikutan penampan mereka yang kukuh (seperti yang dijelaskan di bawah). Walau bagaimanapun, kepadatan RWA menurun pada separuh kedua tahun 2021, didorong oleh aset berwajaran risiko yang lebih rendah. Dalam persekitaran mudah tunai yang lebih daripada mencukupi dan permintaan kredit yang rendah, bank-bank menempatkan lebihan dana mereka dalam sekuriti kerajaan yang mempunyai wajaran risiko yang rendah. Pada masa yang sama, pertimbangan pengurusan yang digunakan di bawah piawaian modal kawal selia dan piawaian perakaunan sedia ada telah membantu mengelakkan tekanan yang tidak perlu terhadap rizab modal bank-bank.

Rajah 3: Sistem Perbankan – Median Nisbah Harga kepada Nilai Buku bagi Bank-bank Tersenarai Awam di Malaysia



Sumber: Bloomberg

Rajah 4: Sistem Perbankan – Pulangan atas Aset Berwajaran Risiko (RWA) dan Densiti RWA



Sumber: Bank Negara Malaysia

Kedudukan modal bank-bank yang kukuh sebelum pandemik merupakan faktor penting di sebalik amalan pengambilan risiko bank-bank yang secara relatif stabil semasa persekitaran operasi pandemik yang mencabar. Kebanyakan bank menghadapi krisis pada kedudukan paras modal yang jauh melebihi keperluan pengawalseliaan. Hal ini membolehkan bank-bank menyerap kesan jangka pendek terhadap keuntungan dan pada masa yang sama mengekalkan keupayaan mereka untuk memberikan pinjaman dan menyokong ekonomi sebaik sahaja ekonomi mula pulih tanpa menjejaskan profil risiko jangka panjang mereka. Walaupun bank-bank lebih berhati-hati untuk memberikan pinjaman kepada peminjam baharu, kemudahan kredit kepada peminjam sedia ada tidak terjejas secara meluas. Pada tempoh ini, kebanyakan bank juga mengurangkan kadar pengagihan dividen serta melaksanakan program pelaburan semula dividen bagi mengekalkan penampan modal. Pengurusan risiko yang berhemat oleh bank-bank semasa pandemik serta prospek bank-bank dan ekonomi secara meluas yang bertambah baik dijangka meningkatkan nilai francais bank-bank pada jangka masa panjang. Keadaan ini berlaku meskipun risiko keadaan buruk yang berterusan seperti yang dibincangkan dalam bab ini. Yang penting, daya tahan bank-bank yang berterusan akan mengekalkan peranan kitaran balas mereka semasa tempoh tekanan.

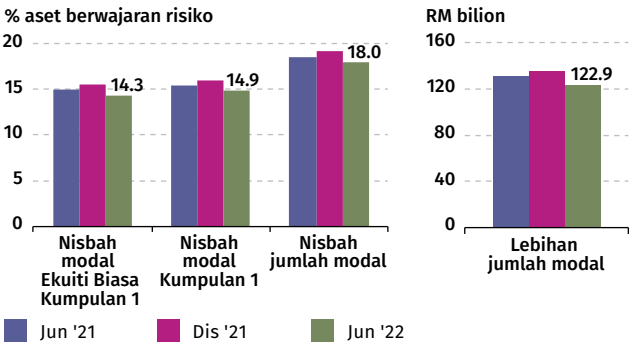
[5] RoRWA, yang penyebutnya *(denominator)* ialah ukuran terlaras risiko bagi jumlah aset sistem perbankan, menunjukkan kos kecekapan setiap unit risiko yang dijana oleh sesebuah bank pada masa ini. Nilai yang rendah mungkin menandakan tahap pengambilan risiko yang lebih tinggi dalam kalangan bank melalui RWA yang lebih tinggi.

[6] Kepadatan aset berwajaran risiko ditakrifkan sebagai nisbah jumlah RWA berbanding dengan jumlah aset, sebagai proksi untuk tahap pengambilan risiko mutlak oleh bank-bank. Kepadatan yang lebih tinggi menunjukkan aktiviti pengambilan risiko yang lebih tinggi.

Permodalan sistem perbankan terus kukuh

Permodalan bank-bank terus kukuh, dengan lebihan penampan modal sebanyak RM122.9 bilion (Rajah 2.15). Penampan ini terus memelihara daya tahan bank-bank terhadap sebarang kerugian yang tidak dijangka dan berupaya menyokong aktiviti pemberian pinjaman apabila kegiatan ekonomi disambung semula. Nisbah jumlah modal keseluruhan yang lebih rendah (18.0%; Disember 2021: 19.2%) didorong oleh pertumbuhan aset berwajaran risiko sejajar dengan pertumbuhan pinjaman yang lebih tinggi dan kerugian penilaian semula akibat kenaikan kadar hasil bon. Meskipun begitu, penampan modal yang kukuh telah membolehkan bank-bank meneruskan pembayaran dividen. Tindakan ini juga telah memberikan manfaat kepada isi rumah yang menyimpan dengan dana institusi yang merupakan pemegang saham bank-bank. Kedudukan kewangan bank-bank yang kukuh juga akan mengekalkan keupayaan mereka untuk memperoleh modal daripada pasaran bagi menyokong aktiviti pengantaraan kewangan. Strategi pengurusan risiko bank-bank yang aktif seperti penyeimbangan semula portfolio pelaburan daripada nilai saksama melalui pendapatan komprehensif lain (*fair value through other comprehensive income*, FVOCI) kepada kos terlunas (*amortised cost*, AC) serta peralihan kepada sekuriti FVOCI jangka lebih pendek akan membantu mengurangkan kesan kenaikan kadar hasil bon terhadap kedudukan modal bank-bank.

Rajah 2.15: Sistem Perbankan – Permodalan

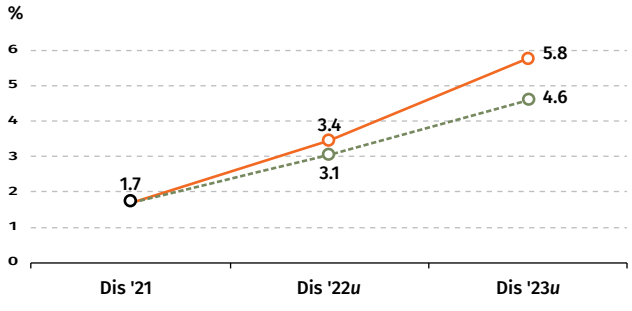


Nota: Lebihan jumlah modal merujuk kepada jumlah modal yang melebihi keperluan minimum pengawalseliaan termasuk keperluan penampan pengekalan modal 2.5% serta keperluan minimum bank tertentu yang lebih tinggi.

Sumber: Bank Negara Malaysia

Berdasarkan analisis sensitiviti yang dijalankan oleh Bank, sistem perbankan dijangka terus berdaya tahan bagi menghadapi kejutan makroekonomi dan kewangan yang teruk, termasuk keadaan kewangan global dan domestik yang semakin ketat serta penurunan nilai ringgit. Bank selanjutnya mengenakan tekanan pada parameter terpilih yang digunakan dalam ujian tekanan kesolvenan makro[6] Bank sebelum ini untuk mengetahui risiko keadaan buruk di bawah persekitaran semasa. Parameter yang dikenakan tekanan ini termasuk kadar hasil MGS 10 tahun yang melebihi tahap tertinggi dalam tempoh dua dekad, kos pendanaan dan peminjaman yang semakin tinggi berikutan kenaikan kadar dasar yang mengandaikan kejutan Kadar US Federal Funds terbesar dalam tempoh 12 bulan sejak berakhirnya US Great Inflation pada awal 1980-an, serta ringgit berada pada paras yang lebih teruk daripada paras semasa Krisis Kewangan Asia. Dalam persekitaran simulasi ini, keseluruhan pinjaman terjejas boleh meningkat kepada 5.8% daripada jumlah pinjaman sistem perbankan pada akhir tahun 2023 (Rajah 2.16). Peningkatan jejas nilai secara relatif sederhana sebanyak 1.2 mata peratusan berbanding dengan ujian tekanan kesolvenan makro. Peningkatan ini disebabkan terutamanya oleh kemungkiran tambahan peminjam isi rumah (kira-kira 75% bahagian daripada jejas nilai tambahan) dengan penampan kewangan yang lebih terhad untuk menampung kos sara hidup dan kos peminjaman yang lebih tinggi, serta peminjam PKS daripada sektor pembinaan serta sektor hotel dan restoran. Walau bagaimanapun, nisbah modal

Rajah 2.16: Analisis Sensitiviti: Sistem Perbankan – Nisbah Pinjaman Terjejas



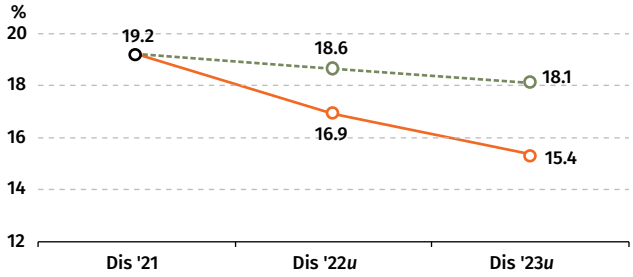
u Unjuran

Sumber: Bank Negara Malaysia

[6] Rujuk bahagian 'Menilai Daya Tahan Institusi Kewangan' dalam Tinjauan Kestabilan Kewangan Separuh Kedua 2021 untuk keterangan lanjut.

sistem perbankan terus jauh melebihi paras minimum selepas kejutan iaitu 15.4% pada akhir tahun 2023 (Rajah 2.17).

Rajah 2.17: Analisis Sensitiviti: Sistem Perbankan – Nisbah Jumlah Modal Selepas Kejutan



u Unjuran

Sumber: Bank Negara Malaysia

Semua bank domestik yang penting dari segi sistemik[7] (*domestic systemically important banks*, D-SIB) terus mengekalkan modal CET1 yang nyata melebihi keperluan pengawalseliaan minimum, termasuk keperluan penyerapan kerugian yang lebih tinggi (*higher loss absorbency*, HLA). Berdasarkan penilaian terkini Bank yang menggunakan penyerahan data akhir tahun 2021, senarai kumpulan perbankan yang ditetapkan sebagai D-SIB dan keperluan HLA masing-masing kekal tidak berubah (Jadual 2.1).

Jadual 2.1: Keperluan HLA untuk D-SIB

D-SIB	Keperluan HLA (% daripada aset berwajaran risiko)
Malayan Banking Berhad	**1.0**
CIMB Group Holdings Berhad	
Public Bank Berhad	**0.5**

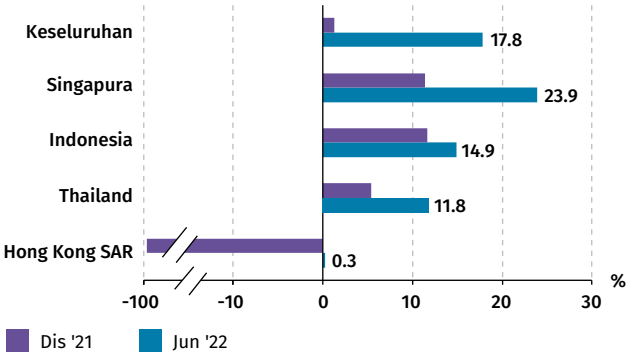
Sumber: Bank Negara Malaysia

[7] Penilaian D-SIB dijalankan untuk bank-bank yang mempunyai gabungan jumlah aset yang bersamaan dengan atau melebihi RM30 bilion.

Momentum pemulihan merentas operasi luar negeri DBG sejajar dengan pemulihan ekonomi global

Prestasi operasi luar negeri kumpulan perbankan domestik[8] (*domestic banking groups*, DBG) bertambah baik berikutan peningkatan kegiatan ekonomi dalam pasaran utama. Pulangan atas ekuiti (ROE) tahunan[9] keseluruhan dan nisbah pinjaman terjejas kasar operasi luar negeri DBG bertambah baik masing-masing kepada 17.8% dan 3.2% (Rajah 2.18). Keadaan ini disokong terutamanya oleh operasi di Singapura (Rajah 2.19). Trend peningkatan keuntungan merentas kebanyakan negara ini adalah hasil daripada pendapatan faedah bersih yang lebih tinggi berikutan pertumbuhan pinjaman yang lebih baik (11.3%; Disember 2021: 7.9%) serta peruntukan lebih rendah yang direkodkan. Berikutan tamatnya bantuan dan

Rajah 2.18: Sistem Perbankan – Pulangan atas Ekuiti Operasi Luar Negeri Mengikut Negara



Nota:
1. Purata pulangan atas ekuiti keseluruhan diberikan wajaran berdasarkan saiz aset operasi luar negeri terpilih.
2. Purata pulangan atas ekuiti diberikan wajaran berdasarkan saiz operasi luar negeri setiap kumpulan perbankan domestik mengikut negara.

Sumber: Bank Negara Malaysia

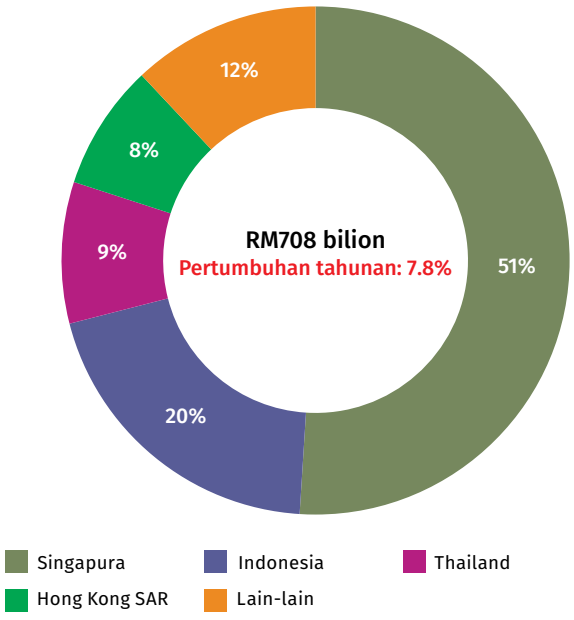
[8] Merujuk pejabat DBG di luar negara (cawangan dan anak syarikat) yang beroperasi di luar Malaysia dan LIBFC. Secara kumulatif, DBG beroperasi di 14 negara, dengan operasi utama di Singapura, Indonesia, Thailand dan Hong Kong SAR.

[9] Angka tahunan diberikan wajaran berdasarkan saiz aset operasi setiap DBG di negara masing-masing.

fleksibiliti bayaran balik pinjaman di kebanyakan negara, bahagian pinjaman di bawah pelbagai langkah bantuan bayaran balik pinjaman menurun daripada 4.5% pada bulan Disember 2021 kepada 2.9% daripada jumlah pinjaman operasi luar negeri. Selain itu, prestasi bayaran balik pinjaman yang bertambah baik oleh peminjam di negara yang mempunyai operasi DBG yang lebih besar telah menyebabkan pinjaman terjejas lebih rendah pada separuh pertama tahun 2022.

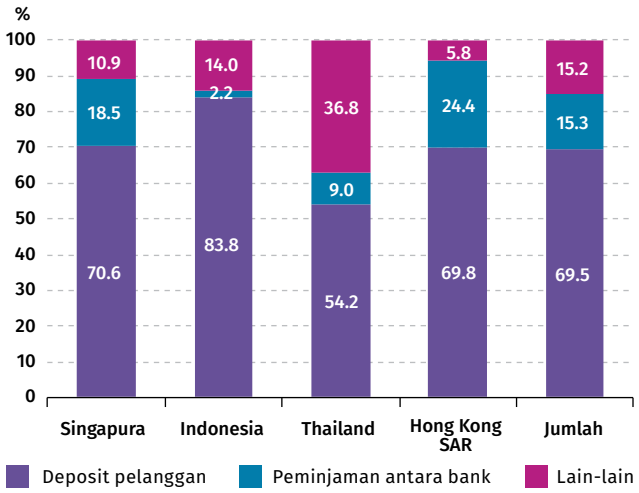
Risiko mudah tunai dan pendanaan kekal terurus apabila operasi luar negeri utama sebahagian besarnya terus dibiayai oleh deposit pelanggan yang stabil (Rajah 2.20). Potensi kesan yang menyusuli (*knock-on effects*) daripada operasi luar negeri terhadap daya tahan seluruh kumpulan juga terus terhad. Keadaan ini disokong oleh kekukuhan penampan modal dalam operasi luar negeri DBG bagi menyerap potensi kerugian kredit tanpa memerlukan bantuan bank induk (Rajah 2.21).

Rajah 2.19: Sistem Perbankan – Profil Aset Operasi Luar Negeri Utama



Sumber: Bank Negara Malaysia

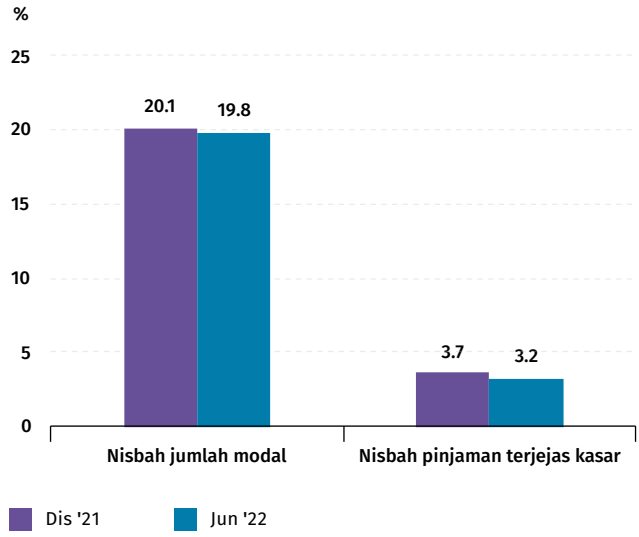
Rajah 2.20: Sistem Perbankan – Profil Pendanaan Operasi Luar Negeri Utama



Nota: Angka-angka tidak semestinya terjumlah disebabkan oleh penggenapan.

Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.21: Sistem Perbankan – Penunjuk Kewangan Utama Operasi Luar Negeri



Nota: Purata penunjuk kewangan utama diberikan wajaran berdasarkan saiz aset operasi luar negeri terpilih.

Sumber: Bank Negara Malaysia

Memperkukuh Daya Tahan Sistem Kewangan dengan Rangka Kerja Perancangan Pemulihan dan Resolusi

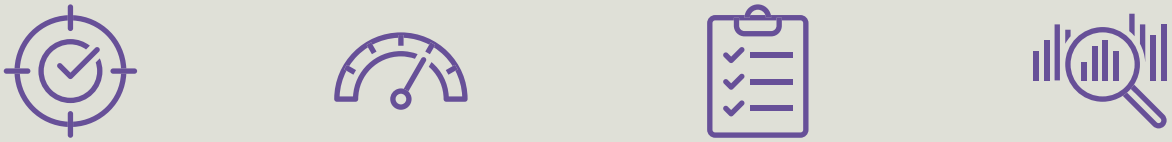
Selepas Krisis Kewangan Global (Global Financial Crisis, GFC), Financial Stability Board G20 telah menerbitkan kertas kerja mengenai Key Attributes of Effective Resolution Regimes for Financial Institutions sebagai piawaian baharu antarabangsa untuk rejim resolusi yang berkesan.. Matlamat piawaian tersebut adalah untuk memastikan pihak berkuasa negara mampu menangani kegagalan institusi kewangan secara teratur tanpa mendedahkan pembayar cukai kepada risiko kerugian daripada sokongan kesolvenan. Oleh itu, sistem kewangan akan menjadi lebih berdaya tahan terhadap peristiwa tekanan yang boleh menjejaskan kestabilan kewangan. Sehubungan dengan itu, Bank Negara Malaysia (Bank) dan Perbadanan Insurans Deposit Malaysia (PIDM) telah berganding bahu untuk mewujudkan rangka kerja Perancangan Pemulihan dan Resolusi (Recovery and Resolution Planning, RRP) yang bersepadu untuk bank-bank berlesen dan syarikat induk kewangan (selepas ini dirujuk sebagai institusi kewangan).

Perancangan Pemulihan

Pelan pemulihan berfungsi sebagai panduan untuk institusi kewangan bertindak tepat pada masanya terhadap pelbagai peristiwa tekanan yang boleh mengancam kesolvenan dan daya maju jangka panjangnya. Pelan pemulihan mestilah dirangka dan dimiliki oleh institusi kewangan dan tanpa mengambil kira sebarang prospek sokongan atau campur tangan oleh pihak berkuasa. Paling penting, pelan pemulihan tidak boleh mengambil kira sokongan pembayar cukai sebagai jalan penyelesaian.

Pelan pemulihan yang berkesan dan boleh dipercayai dirangka berasaskan analisis yang mendalam tentang operasi sesebuah institusi kewangan dan mengenal pasti pelbagai pilihan yang boleh dilaksanakan oleh institusi kewangan tersebut bagi memulihkan daya maju jangka panjangnya di bawah pelbagai senario tekanan (Gambar Rajah 1). Institusi kewangan perlu mewujudkan strategi yang boleh dipercayai untuk pulih daripada peristiwa tekanan ke atas keseluruhan sistem, peristiwa tekanan yang unik bagi institusi terlibat atau gabungan kedua-duanya.

Gambar Rajah 1: Komponen Utama Pelan Pemulihan



Analisis Strategik	Penunjuk Pemulihan	Pilihan Pemulihan	Analisis Senario
Merekodkan maklumat terperinci mengenai struktur, aktiviti perniagaan, profil risiko dan kesalinghubungan	Rangka kerja penunjuk dengan kriteria dan nilai ambang yang ditetapkan bagi memudahkan pemantauan, pelaporan dan pengaktifan pilihan pemulihan tepat pada masanya	Langkah-langkah untuk memulihkan kekukuhan dan mengekalkan daya maju untuk jangka panjang	Sekumpulan senario tekanan yang pelbagai bagi menilai kebolehlaksanaan dan kesan pilihan pemulihan menerusi sejumlah peristiwa tekanan

Sumber: Bank Negara Malaysia

Dalam usaha membangunkan pelan pemulihan, institusi kewangan perlu merujuk Dokumen Dasar mengenai Perancangan Pemulihan (Recovery Planning Policy Document) yang dikeluarkan oleh Bank pada bulan Julai 2021. Dokumen dasar ini bertujuan untuk memastikan pelan pemulihan mengandungi tahap kerapian dan kualiti yang mencukupi. Dokumen dasar ini mencerminkan pendekatan yang lebih berkadaran terhadap perancangan pemulihan bagi mengambil kira kepelbagaian ciri, saiz dan kerumitan institusi kewangan. Sehubungan dengan itu, tahap perincian dan kedalaman analisis yang dijangka dalam pelan pemulihan akan seiring dengan profil risiko institusi kewangan.

Bank Negara Malaysia berpandangan bahawa perancangan pemulihan merupakan sebahagian daripada pengurusan risiko yang baik bagi meningkatkan daya tahan institusi-institusi terhadap episod tekanan kewangan dan mengukuhkan tahap kesediaan mereka untuk bertindak balas terhadap kejutan yang teruk. Oleh itu, perancangan pemulihan diwajibkan untuk semua institusi kewangan dan dilaksanakan pada peringkat kumpulan[1] bagi memastikan penilaian risiko yang komprehensif dan merangkumi tahap saling bergantung dalam kumpulan. Oleh yang demikian, hal ini memberi institusi kewangan satu penilaian berhubung dengan keupayaan pemulihannya secara keseluruhan dan rangkaian pilihan pemulihan yang tersedia secara lebih meluas yang mungkin tidak dapat dilakukan pada peringkat entiti. Menerusi pendekatan pelaksanaan perancangan pemulihan secara berfasa, institusi kewangan yang lebih besar dan lebih kompleks dikehendaki melengkapkan pelan pemulihan mereka menjelang suku pertama tahun 2023 dan diikuti oleh bank-bank lain pada tahun 2024.

Manfaat utama perancangan pemulihan adalah untuk membantu institusi-institusi kewangan mengenal pasti dengan lebih awal halangan terhadap pemulihannya daripada peristiwa tekanan yang teruk. Institusi kewangan yang telah merangka pelan pemulihan, termasuk bank-bank di Malaysia yang mengambil bahagian dalam latihan rintis domestik pada tahun 2017 dan 2018, mendapati bahawa halangan yang lazim dialami termasuk sistem maklumat yang tidak serasi. Hal ini lantas menyukarkan keupayaan mengagregat dan menganalisis dedahan merentas entiti dan lokasi, penyelarasan yang lemah dalam kalangan dan merentas entiti, kerumitan undang-undang dan operasi dalam merungkai aktiviti yang tersebar merentasi lokasi berlainan sepanjang rantaian nilai, serta penumpuan pasaran yang boleh mengekang keupayaan institusi kewangan untuk mengurangkan risiko operasi mereka. Apabila halangan ini ditangani pada peringkat awal, institusi kewangan boleh bertindak balas terhadap peristiwa tekanan dengan lebih pantas, lantas meningkatkan prospek pemulihannya daripada peristiwa tekanan dengan ketara.

Sekiranya pilihan pemulihan sesebuah institusi kewangan tidak lagi dapat dilaksanakan untuk memulihkan daya maju jangka panjangnya, institusi kewangan itu akan mula melaksanakan resolusi.

Perancangan Resolusi

Sebagai pihak berkuasa resolusi bagi institusi kewangan yang merupakan institusi ahlinya,[2] PIDM menerajui pembangunan rangka kerja perancangan resolusi di Malaysia untuk memastikan resolusi yang segera dan teratur bagi mana-mana bank ahli yang gagal (Gambar Rajah 2).[3] Pelan resolusi dirangka oleh PIDM. Secara amnya, pelan resolusi memperincikan pelaksanaan strategi resolusi terpilih (*preferred resolution strategy*, PRS) yang khusus untuk sesebuah bank, mengenal pasti halangan terhadap tindakan resolusi PIDM dan membangunkan langkah pemulihan bagi menangani halangan ini. Maklumat lanjut tentang rangka kerja perancangan resolusi yang berkenaan untuk bank-bank ahli di Malaysia boleh didapati dalam Draf Dedahan PIDM mengenai Resolution Planning Approach for Deposit-Taking Members yang diterbitkan pada 1 Ogos 2022.

Perancangan resolusi bertujuan menjadikan bank-bank ahli PIDM bersedia untuk pemindahan dan boleh dibubarkan

PRS bagi bank-bank ahli bertujuan menjadikan mereka 'bersedia untuk pemindahan', dan pada masa yang sama memastikan kesinambungan fungsi yang sangat penting untuk dilaksanakan dan memelihara nilai francais institusi. Hal ini bermaksud memastikan tindakan resolusi bank-bank ahli yang tidak berdaya maju boleh dilaksanakan terlebih dahulu melalui pemindahan saham, perniagaan dan/atau portfolio aset serta liabilitinya kepada pembeli sektor swasta atau institusi pengantara (*bridge institution*).[4] Sebagai alternatif atau strategi pelengkap, bank ahli

---

[1] Hal ini memerlukan perancangan pemulihan yang dirangka oleh syarikat induk bank atau syarikat induk kewangan secara bersepadu.
[2] Institusi ahli ialah institusi kewangan yang disifatkan sebagai institusi ahli PIDM di bawah Akta PIDM 2011.
[3] Bank-bank ahli termasuk semua bank perdagangan yang dilesenkan di bawah Akta Perkhidmatan Kewangan 2013 dan semua bank Islam yang dilesenkan di bawah Akta Perkhidmatan Kewangan Islam 2013, termasuk anak syarikat bank asing yang diperbadankan dan beroperasi di Malaysia. Rangka kerja perancangan resolusi pada masa ini tidak termasuk ahli penanggung insurans. Rangka kerja bagi ahli penanggung insurans akan dirangka kemudian, jika bersesuaian.
[4] Institusi pengantara ialah anak syarikat PIDM yang ditubuhkan bagi mengambil alih bank ahli yang tidak berdaya maju dari segi perniagaan, aset, hal ehwal dan liabiliti termasuk fungsi sangat pentingnya bagi membolehkan bank ahli itu terus berfungsi dengan lancar, lantas mengekalkan keyakinan orang ramai terhadap sistem kewangan.

Gambar Rajah 2: Pendekatan Perancangan Resolusi Tiga Peringkat Secara Berterusan untuk Bank Ahli



Nota: Pelan Operasi merupakan sebahagian daripada Pelan Resolusi.

Sumber: Perbadanan Insurans Deposit Malaysia

yang gagal atau baki bahagian bank tersebut (aset lapuk) boleh dilupuskan dan dicairkan. Bagi institusi yang lebih kecil dan kurang kompleks, alternatif ini berkemungkinan akan kurang memberikan kesan terhadap kestabilan sistem kewangan. Oleh itu, pilihan ini boleh menjadi pilihan yang paling mengurangkan kos. Selaras dengan mandat PIDM, kos resolusi[5] juga akan mengambil kira kesan luaran (*externalities*) kegagalan institusi ahli terhadap sistem kewangan dan ekonomi secara lebih meluas.

Sama seperti pelan pemulihan, institusi ahli dan PIDM masing-masing akan menjalankan penilaian kebolehlaksanaan dan kredibiliti pelan resolusi serta perincian pelaksanaan. Penilaian ini adalah untuk mengenal pasti potensi halangan terhadap pelaksanaan PRS yang segera dan berkesan serta merangka langkah-langkah pengurangan halangan. Tujuan tindakan ini adalah untuk memastikan perancangan yang dirumuskan boleh dilaksanakan, meliputi bidang seperti kesinambungan operasi, data, sistem maklumat pengurusan (*management information system*) dan penilaian, akses berterusan kepada infrastruktur pasaran kewangan, struktur undang-undang serta isu-isu yang berkaitan dengan pembiayaan resolusi, komunikasi dan tadbir urus.

Sebagai hasil proses perancangan resolusi, PIDM mungkin memerlukan bank-bank ahli mengambil langkah khusus bagi meningkatkan keupayaan untuk dibubarkan. Hal ini akan dilakukan melalui perundingan dengan Bank sebagai pihak berkuasa penyeliaan utama.

Penyelarasan Perancangan Pemulihan dan Perancangan Resolusi

Perancangan pemulihan dan perancangan resolusi saling melengkapi antara satu sama lain bagi memastikan wujudnya pelbagai strategi kesediaan menghadapi krisis untuk institusi kewangan mengharungi tekanan yang ketara daripada peristiwa luar jangka dan seterusnya memelihara kestabilan kewangan. Bank dan PIDM bekerjasama erat dalam menyelaraskan pembangunan dan pelaksanaan rangka kerja perancangan pemulihan dan resolusi memandangkan usaha ini memerlukan sumber yang intensif. Hal ini memastikan keselarasan dasar

[5] Penilaian terdiri daripada kos kualitatif dan kos kuantitatif.

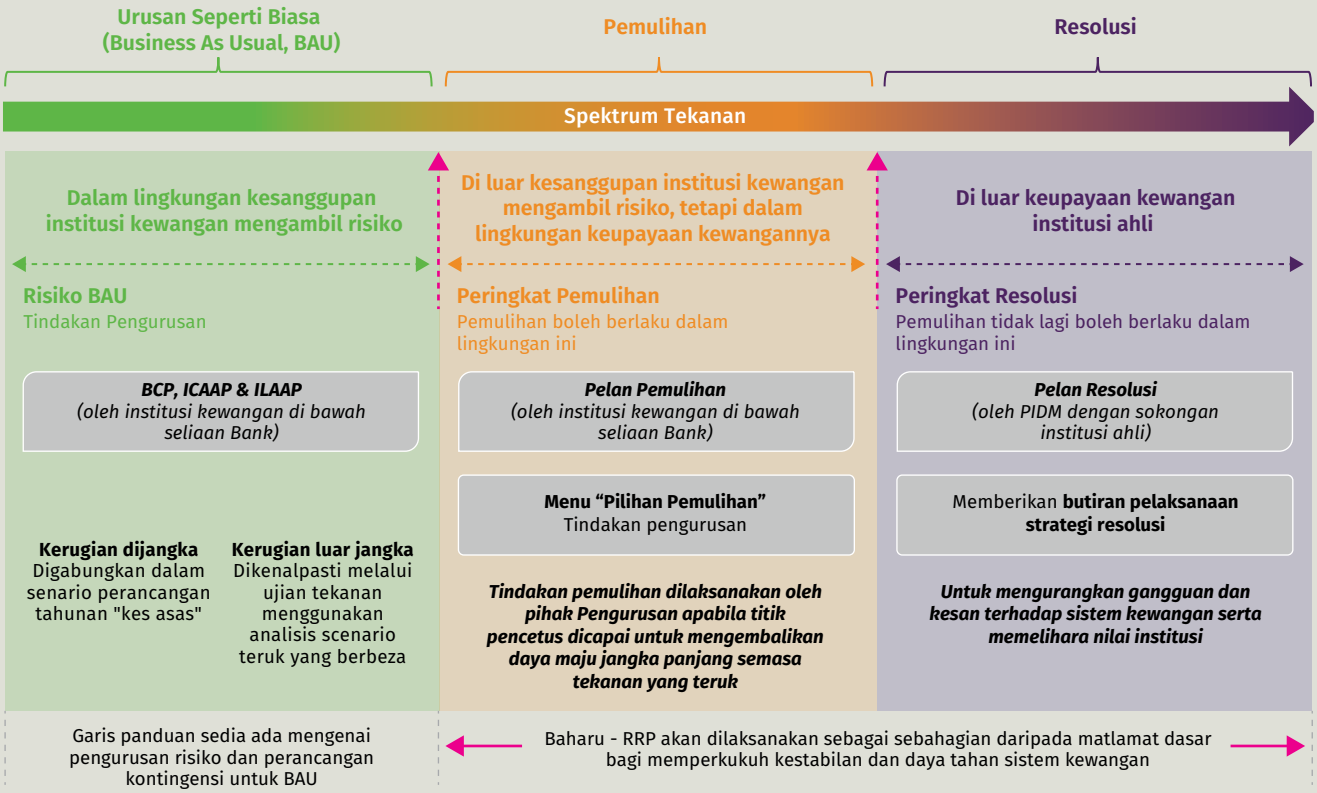
yang meminimumkan beban pengawalseliaan terhadap industri. Contohnya, PIDM turut memanfaatkan analisis strategik bagi perancangan pemulihan yang dilakukan oleh bank-bank ahli sebagai input makluman kepada pembangunan pelan resolusi. Pelan resolusi juga berpandukan prinsip berkadaran (*principle of proportionality*) berdasarkan pertimbangan yang konsisten tentang ciri, saiz dan kerumitan bank ahli. Selain itu, pelan resolusi akan dilaksanakan secara berfasa seiring dengan pelaksanaan pelan pemulihan bagi meraih manfaat daripada libat urus yang terselaras dengan bank-bank serta langkah-langkah yang diambil untuk menangani halangan lazim terhadap kedua-dua pelan.

Penyelarasan antara Bank dengan PIDM juga memudahkan kerjasama rentas sempadan yang lebih lancar dengan pihak berkuasa negara asal dan pihak berkuasa negara lain yang mempunyai kehadiran institusi kewangan Malaysia yang ketara. Bank dan PIDM terus bekerjasama rapat dengan rakan setara di negara lain termasuk melalui latihan simulasi krisis serta penilaian pelan pemulihan dan resolusi kumpulan secara bersama bagi memperkukuh pengaturan kerjasama rentas sempadan.

Bukan sekadar latihan pematuhan...

Apabila dilihat sebagai lanjutan daripada proses pengurusan risiko institusi kewangan di bawah spektrum tekanan (Gambar Rajah 3), langkah-langkah yang diambil oleh institusi kewangan bagi menangani halangan terhadap pelan pemulihan dan resolusi (contohnya, mengurangkan kerumitan organisasi dan penumpuan pasaran, meningkatkan keupayaan data dan memperkukuh pemantauan terhadap pencetus pemulihan) dijangka mengukuhkan lagi amalan pengurusan risiko yang mantap dan pengawasan yang berkesan oleh institusi kewangan semasa tempoh urusan seperti biasa (*business-as-usual*, BAU). Institusi kewangan juga meraih peluang untuk meningkatkan kecekapan operasi dan memantapkan lagi proses membuat keputusan.

Gambar Rajah 3: Kesalinghubungan antara Pengurusan Risiko, Pelan Pemulihan dan Pelan Resolusi



Nota: BCP merujuk Pelan Kesinambungan Perniagaan; ICAAP merujuk Proses Penilaian Kecukupan Modal Dalaman; ILAAP merujuk Proses Penilaian Kecukupan Mudah Tunai Dalaman.

Sumber: Perbadanan Insurans Deposit Malaysia

Selain itu, isu keupayaan pemindahan (*transferability*) yang ditangani boleh mengungkai nilai strategik untuk bank-bank ahli ketika ekonomi mencatatkan pertumbuhan yang baik, terutamanya bagi institusi yang mempertimbangkan penggabungan dan pengambilalihan. Semasa tempoh tekanan yang teruk, tempoh tindak balas yang lebih singkat untuk mengambil tindakan pembetulan adalah sangat penting bagi memelihara daya maju institusi kewangan dan nilai pemegang saham.

Rujukan:

Financial Stability Board (2014). 'Key Attributes of Effective Resolution Regimes for Financial Institutions'.

Bank Negara Malaysia (2021). 'Policy Document on Recovery Planning'.

Perbadanan Insurans Deposit Malaysia (2022). 'Exposure Draft on Resolution Planning Approach for Deposit-Taking Members'.

Mengawal Selia Bank-bank Digital

Penyertaan bank-bank digital dalam landskap perbankan Malaysia dijangka dapat merangsang inovasi dan menambah baik penyediaan perkhidmatan kewangan kepada segmen pasaran yang kurang atau tidak mendapat perkhidmatan kewangan. Pada masa yang sama, Bank menyedari bahawa bank-bank digital akan memperkenalkan model perniagaan baharu yang amat bergantung pada: (i) saluran penyediaan perkhidmatan digital; (ii) analisis data untuk mendorong pemprofilan risiko dan hubungan pelanggan; serta (iii) penggunaan penyedia perkhidmatan pihak ketiga untuk mempertingkatkan jangkauan dan pengalaman pelanggan. Perkembangan ini memerlukan tumpuan yang lebih tinggi terhadap pengurusan risiko keselamatan siber dan teknologi; penggunaan dan perlindungan data pelanggan secara bertanggungjawab; serta risiko yang timbul daripada perkongsian dengan pihak ketiga. Standard kehematan yang digunakan untuk bank-bank digital akan diselaraskan mengikut kesesuaian untuk menangani risiko-risiko ini dan pada masa yang sama memastikan bahawa sebarang risiko terhadap kestabilan sistem kewangan akan diuruskan dengan sebaiknya dan pelanggan mendapat perlindungan yang sewajarnya.

Pada fasa awal atau fasa 'asas' operasi, bank-bank digital akan tertakluk pada rangka kerja pengawalseliaan yang dipermudah, yang berpadanan dengan had jumlah aset yang dikenakan terhadap aktiviti mereka. Semasa fasa ini, beberapa keperluan pengawalseliaan yang berkaitan dengan kecukupan modal, mudah tunai, ujian tekanan, tadbir urus Syariah dan penzahiran telah disesuaikan bagi memudahkan pelaksanaan keperluan tersebut dan pada masa yang sama mengekalkan tahap kehematan yang digunakan untuk bank-bank lain secara amnya. Walau bagaimanapun, bank-bank digital dikehendaki menunjukkan keupayaan untuk memenuhi kehendak yang lebih tinggi dalam pengurusan risiko teknologi dan operasi yang mencerminkan risiko khusus bagi bank-bank digital. Sebagai contoh, berikutan ketiadaan premis fizikal sebagai sokongan, bank-bank digital dikehendaki mematuhi standard yang lebih tinggi untuk daya tahan operasi dan menunjukkan mereka mampu pulih dengan cepat daripada gangguan perniagaan merentas seluruh aktiviti. Sumber dan pendekatan yang diambil oleh bank-bank digital untuk melaksanakan, menyelenggara, menilai semula dan mengemas kini kawalan keselamatan siber oleh pihak ketiga juga perlu konsisten dengan tahap kepentingan perkhidmatan itu bagi operasi bank-bank digital.

Sepanjang fasa asas, iaitu pada tiga hingga lima tahun pertama operasi bank-bank digital, sumber penyeliaan Bank akan tertumpu pada penilaian model perniagaan dan infrastruktur teknologi dari aspek kemampanan dan keupayaan mencapai skala yang lebih besar (*scalability*), serta keberkesanan kawalan dan amalan pengurusan risiko bank-bank digital dalam melaksanakan tawaran nilai mereka. Satu bidang khusus yang diberikan penekanan dari segi daya maju perniagaan dan operasi ialah pengurusan risiko penyumberan luar, terutamanya apabila terdapat kebergantungan yang tinggi pada beberapa rakan kongsi perniagaan atau penyedia perkhidmatan pihak ketiga. Bank-bank digital juga perlu mewujudkan perancangan keluar yang berkesan bagi memastikan perniagaan dapat dibubarkan dengan teratur tanpa menggunakan dana awam dan tanpa menyebabkan gangguan pasaran. Hal ini juga akan melindungi pelanggan daripada terjejas dengan teruk sekiranya sesuatu model perniagaan atau inovasi tidak berjaya.

Kesemua lima bank digital berlesen kini sedang menjalani tempoh persediaan dan akan disahkan oleh Bank melalui audit kesediaan operasi sebelum operasi boleh dimulakan. Audit tersebut akan memastikan bahawa struktur organisasi, dasar, prosedur dan kawalan, sistem IT dan perakaunan, rancangan kesinambungan perniagaan serta aspek lain yang berkaitan dengan operasi bank-bank digital telah tersedia dan memenuhi keperluan pengawalseliaan yang berkenaan. Proses ini dijangka mengambil masa antara 12 hingga 24 bulan.

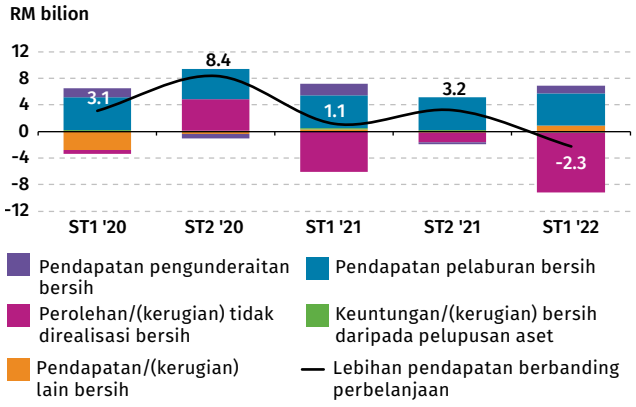
SEKTOR INSURANS DAN TAKAFUL

Keuntungan dana insurans dan takaful berkurang, didorong oleh prestasi pelaburan yang lebih lemah

Keuntungan keseluruhan dana insurans dan takaful berkurang pada separuh pertama tahun 2022, didorong oleh prestasi pelaburan dana insurans hayat dan takaful keluarga yang lebih lemah. Bagi dana insurans hayat dan takaful keluarga, lebihan pendapatan berbanding perbelanjaan[10] adalah negatif pada separuh pertama tahun 2022 (Rajah 2.22). Penurunan ini didorong oleh kerugian tidak direalisasi bersih daripada pelaburan bon dan ekuiti, berikutan kenaikan kadar hasil bon serta prestasi ekuiti global dan domestik yang lebih lemah pada tempoh tersebut. Sebaliknya, pendapatan daripada aktiviti pengunderaitan bertambah baik berikutan pertumbuhan perniagaan baharu yang lebih kukuh. Premium[11] perniagaan baharu hampir pulih sepenuhnya ke tahap sebelum pandemik (Rajah 2.23). Hal ini sebahagian besarnya didorong oleh segmen perubatan dan kesihatan yang menjadi penyumbang utama kepada pertumbuhan perniagaan baharu dalam beberapa tahun kebelakangan ini, sejajar dengan peningkatan kos perkhidmatan perubatan. Wabak COVID-19 telah meningkatkan lagi kesedaran orang ramai akan manfaat perlindungan insurans dan takaful dengan komposisi premium perubatan dan kesihatan daripada jumlah premium baharu meningkat sekali ganda pada separuh pertama tahun 2022 berbanding dengan tahap purata sebelum pandemik. Jaminan/Takaful Bertempoh Gadai Janji Berkurang (Mortgage Reducing Term Assurance/ Takaful) dan polisi berjangka lain, seperti produk berkaitan kredit, turut mencatatkan premium yang lebih tinggi dalam tempoh tersebut (ST1 2022: RM3.8 bilion; ST2 2021: RM2.9 bilion), berikutan peningkatan dalam pasaran harta tanah dan pembukaan semula ekonomi. Walau bagaimanapun, premium perniagaan baharu berkaitan pelaburan menguncup sebanyak 31% (ST2 2021: +16%). Pengurangan dalam perniagaan baharu berkaitan pelaburan ini sebahagian kecilnya disebabkan oleh produktiviti tenaga jualan yang lebih rendah akibat jangkitan sporadik COVID-19 serta sentimen pengguna yang lebih berhati-hati berikutan keadaan pasaran yang tidak menentu.

Bayaran manfaat bersih keseluruhan pada amnya stabil sepanjang tempoh tersebut (ST1 2022: RM13.2 bilion; ST2 2021: RM13.1 bilion). Peralihan ke fasa endemik mendorong peningkatan bayaran perubatan pada separuh pertama tahun 2022 (RM3.5 bilion; ST2 2021: RM3.1 bilion) apabila penggunaan perkhidmatan perubatan, termasuk prosedur pilihan, dimulakan kembali. Bayaran serahan juga meningkat ke paras sebelum pandemik (RM2.5 bilion; purata setengah tahunan 2020-2021: RM2.2 bilion; purata setengah tahunan 2018-2019: RM2.4 bilion). Walau bagaimanapun, peningkatan bayaran perubatan dan serahan diimbangi oleh bayaran mortaliti dan bonus yang lebih rendah.

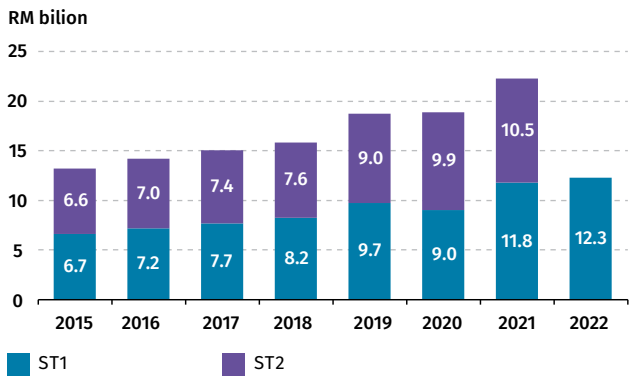
Rajah 2.22: Dana Insurans Hayat dan Takaful Keluarga – Komposisi Pendapatan dan Perbelanjaan



Nota: 1. Data tidak termasuk dana unit berkaitan pelaburan.
2. Pendapatan pengunderaitan bersih merujuk lebihan premium bersih selepas ditolak bayaran manfaat, imbuhan agensi dan perbelanjaan pengurusan.

Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.23: Sektor Insurans Hayat dan Takaful Keluarga – Premium Perniagaan Baharu



Sumber: Bank Negara Malaysia

[10] Jumlah pendapatan pengunderaitan bersih, pendapatan pelaburan dan pendapatan bersih lain bagi semua penanggung insurans hayat/ pengendali takaful keluarga langsung dan penanggung insurans semula hayat. Data tidak termasuk dana unit berkaitan pelaburan.

[11] Merujuk premium insurans dan sumbangan takaful, kecuali dinyatakan sebaliknya.

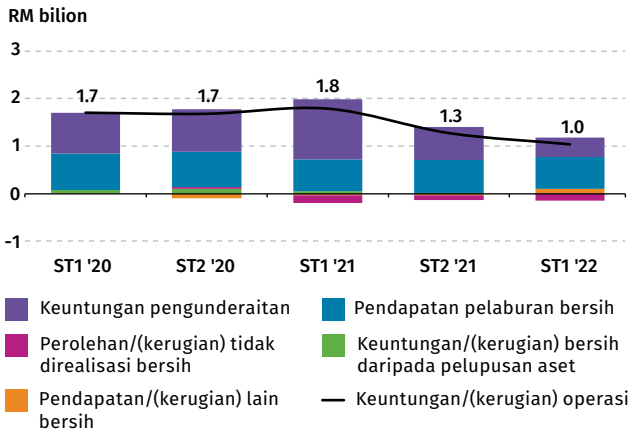
Hal ini secara kebetulannya sejajar dengan bilangan polisi yang mempunyai ulang tahun bonus tunai pada separuh pertama tahun yang lazimnya lebih sedikit.

Bagi dana insurans dan takaful am, keuntungan operasi separuh tahun menurun ke paras terendah dalam tempoh 10 tahun (Rajah 2.24) (purata 2015-2019: RM1.5 bilion). Penurunan ini sebahagian besarnya disebabkan oleh keuntungan pengunderaitan yang lebih rendah berikutan tuntutan bersih yang lebih tinggi yang ditanggung oleh segmen motor dan kebakaran. Hal ini sejajar dengan jangkaan bahawa tuntutan akan kembali normal pada tahun 2022 apabila pergerakan kembali seperti biasa secara beransur-ansur serta ditambah lagi oleh peningkatan tuntutan akibat banjir besar pada suku pertama tahun 2022. Walaupun perniagaan pada amnya terjejas akibat gangguan rantaian bekalan global, kesan terhadap pengalaman tuntutan ITO adalah kecil berikutan dedahan yang rendah terhadap perlindungan gangguan perniagaan (kurang 1% daripada jumlah premium am). Sama seperti sektor insurans hayat dan takaful keluarga, prestasi pelaburan yang lebih lemah turut menjejaskan pencapaian operasi sepanjang tempoh tersebut.

Premium langsung kasar meningkat pada kadar terpantas sejak tahun 2015, didorong terutamanya oleh peningkatan premium kebakaran (Rajah 2.25). Hal ini mencerminkan perlindungan yang lebih besar dalam segmen komersial di bawah polisi baharu dan pembaharuan bermusim, serta kadar yang lebih tinggi bagi risiko besar dan khusus seiring dengan pasaran insurans semula yang semakin sukar (*hardening reinsurance market*). Segmen perlindungan kemalangan peribadi juga menyumbang kepada premium yang lebih tinggi, mencerminkan lebih banyak pengambilan insurans oleh kumpulan berpendapatan lebih rendah sebagai tindak balas kepada inisiatif kebangsaan untuk memperluas perlindungan sosial bagi kumpulan ini. Penyambungan semula aktiviti pelancongan dan pembukaan semula ekonomi juga menyokong pertumbuhan perniagaan perlindungan kemalangan peribadi.

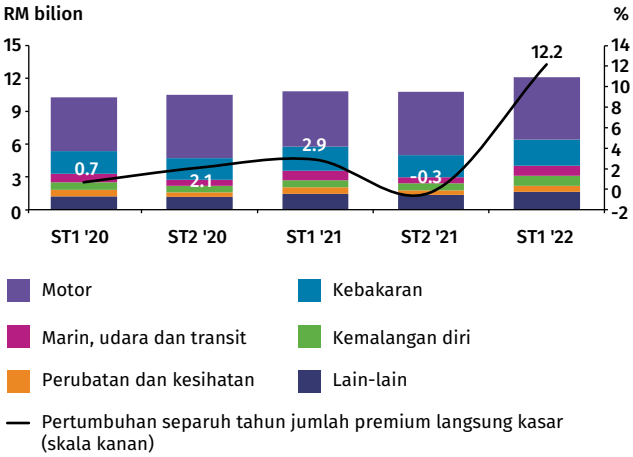
Walaupun terdapat kerugian besar disebabkan oleh kebakaran dan kejadian banjir baru-baru ini, kenaikan kos perlindungan insurans semula masih boleh ditangani oleh ITO am. Setakat ini, kenaikan kadar dan syarat yang lebih ketat banyak terbatas pada portfolio yang tidak menguntungkan.[12] Sehubungan dengan itu, pemerhati pasaran menjangka kadar global akan terus meningkat pada tahun 2022 berikutan kapasiti yang lebih ketat, persekitaran operasi yang terus tidak menentu dan volatiliti pasaran modal. ITO am mempunyai pendapatan dan penampan modal yang mencukupi untuk menyerap kenaikan kos insurans semula, termasuk daripada komisen keuntungan yang lebih tinggi yang diperoleh daripada portfolio yang menguntungkan. Berdasarkan libat urus dengan ITO, sebarang semakan kenaikan terhadap kadar insurans bagi isi rumah dan perniagaan dijangka sangat kecil berikutan margin sedia ada dan persaingan untuk bahagian pasaran. Semakan juga dihadkan oleh tarif yang masih terpakai bagi kebanyakan polisi kebakaran. Pada bulan Jun 2022, Bank memaklumkan fasa liberalisasi yang seterusnya, iaitu ITO yang

Rajah 2.24: Dana Insurans dan Takaful Am – Komposisi Keuntungan Operasi



Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.25: Sektor Insurans dan Takaful Am – Pertumbuhan Premium Langsung Kasar dan Komposisi Produk



Sumber: Bank Negara Malaysia

[12] Merujuk portfolio penanggung insurans semula yang mengalami kerugian. Bagi mengelakkan kerugian yang serupa pada masa hadapan bagi portfolio ini, penanggung insurans semula mengenakan kadar insurans semula yang lebih tinggi dan/atau syarat-syarat yang lebih ketat kepada ITO langsung.

memenuhi jangkaan dan keperluan Bank berhubung dengan pembaharuan ekosistem tuntutan motor akan diberikan fleksibiliti penentuan harga yang lebih besar untuk produk motor dan kebakaran. Liberalisasi berfasa bagi tarif motor dan kebakaran yang sedang dilaksanakan secara berterusan dijangka dapat meningkatkan keupayaan ITO am untuk bertindak balas terhadap perubahan dalam risiko dasar dan pada masa yang sama memastikan pelarasan tidak berlaku secara mendadak dan tidak teratur.

Pada masa hadapan, ITO kekal terdedah kepada volatiliti yang ketara dalam pasaran kewangan berikutan saiz pelaburan bon dan ekuiti yang agak besar. Bagi ITO hayat dan keluarga, peruntukan aset strategik mereka dijangka kekal stabil secara keseluruhan untuk mencerminkan profil liabiliti masing-masing. Dalam persekitaran kenaikan kadar faedah, kesan kewangan bersih bagi penanggung insurans hayat dan pengendali takaful keluarga dijangka menguntungkan. Hal ini kerana pengurangan penilaian aset yang tempohnya lebih singkat diimbangi oleh kenaikan keuntungan daripada penilaian lebih rendah bagi liabiliti yang tempohnya lebih panjang. Selain itu, pelaburan semula dalam aset yang memberikan kadar hasil yang lebih tinggi juga akan meningkatkan margin keuntungan. Secara keseluruhan, pendapatan pelaburan bersih bagi penanggung insurans hayat dan pengendali takaful keluarga meningkat lebih tinggi pada separuh pertama tahun 2022 (RM4.9 bilion; purata setengah tahunan 2020-2021: RM4.8 bilion; purata setengah tahunan 2015-2019: RM4.4 bilion). Sementara itu, ITO am terus mempunyai penampan aset mudah tunai yang mencukupi untuk memenuhi keperluan tuntutan dan mudah tunai jangka pendek lain. Hal ini dijangka mengurangkan sebarang kesan buruk yang mungkin berlaku berikutan volatiliti pasaran yang ketara. Berdasarkan ujian tekanan kesolvenan makro Bank, ITO terus berdaya tahan terhadap kejutan kadar hasil MGS dan harga ekuiti yang besar masing-masing hingga +120 mata asas dan -19% secara relatif kepada tahap sebelum tekanan.[13] Dapatan ini juga sama seperti dapatan analisis sensitiviti yang menggabungkan kejutan kadar hasil bon yang dikemas kini dalam ujian tekanan kesolvenan makro[14] dengan nisbah kecukupan modal industri agregat kekal kukuh pada 209% (rujuk bahagian 'Kekukuhan dan Daya Tahan Institusi Kewangan – Sektor Perbankan' untuk keterangan lanjut).

Selain volatiliti pasaran kewangan dan peningkatan kadar hasil bon, prestasi ITO pada masa hadapan dijangka mencerminkan tuntutan yang terus kembali normal, peningkatan kos tuntutan perubatan dan motor (disebabkan oleh inflasi dan gangguan rantaian bekalan), serta peristiwa risiko fizikal yang lebih kerap dan teruk seperti banjir yang boleh menjejaskan pendapatan pengunderaitan. Perkembangan perundangan yang melibatkan pampasan tuntutan motor juga boleh terus menimbulkan beberapa risiko terhadap prestasi ITO. Hal ini termasuk keputusan Mahkamah Persekutuan[15] baru-baru ini yang menjelaskan tentang liabiliti ITO berhubung dengan pampasan kepada mangsa pihak ketiga dalam kes-kes kemalangan kenderaan bermotor melibatkan kenderaan yang telah dijual oleh pihak yang diinsuranskan tanpa pengetahuan penanggung insurans. Keputusan ini mungkin tidak akan menyebabkan sebarang peningkatan ketara dalam tuntutan dan peruntukan motor secara keseluruhan kerana amalan rizab semasa oleh ITO am telah pun mengambil kira risiko sedemikian di bawah polisi pihak ketiga.

Sektor insurans dan takaful dijangka kekal berdaya tahan, disokong oleh kedudukan modal dan mudah tunai yang kukuh seperti yang disahkan oleh keputusan ujian tekanan kesolvenan makro Bank yang dilaksanakan pada awal tahun ini.[16] Nisbah kecukupan modal (*capital adequacy ratio*, CAR) agregat industri sebanyak 224% pada masa ini kekal jauh melebihi tahap pengawalseliaan minimum iaitu sebanyak 130% (Rajah 2.26). Pada peringkat institusi, semua ITO terus mengekalkan nisbah modal melebihi tahap sasaran modal individu iaitu antara 150% hingga 250%. Lebihan penampan modal agregat melebihi tahap pengawalseliaan minimum juga kekal kukuh

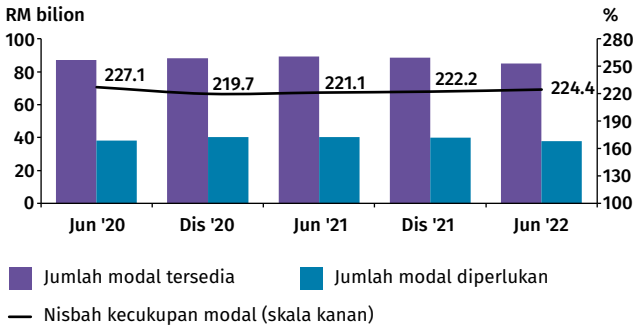
[13] Selain kejutan risiko pasaran, andaian khusus insurans lain yang utama termasuk (i) pembayaran khusus yang berkaitan dengan COVID-19 kepada pemegang polisi, (ii) unjuran pertumbuhan yang konservatif bagi liabiliti insurans yang mengecualikan pembalikan disebabkan oleh tuntutan dan serahan; dan (iii) nisbah tuntutan insurans am yang lebih tinggi disebabkan oleh keadaan ekonomi yang teruk, persaingan yang semakin sengit dalam segmen motor dan kebakaran, serta peristiwa banjir yang berlaku setiap hujung tahun sepanjang tempoh ujian tekanan. Rujuk bahagian Menilai Daya Tahan Institusi Kewangan, dalam Tinjauan Kestabilan Kewangan Separuh Kedua 2021 BNM untuk keterangan lanjut.

[14] Di bawah parameter kejutan kadar hasil bon yang dikemas kini, kadar hasil MGS diandaikan meningkat lebih dua kali ganda magnitud peningkatan yang diandaikan dalam ujian tekanan kesolvenan makro.

[15] Pada 5 Ogos 2022, Mahkamah Persekutuan telah membuat keputusan penting bagi kemalangan jalan raya yang melibatkan kenderaan yang bertukar hak milik yang tidak berdaftar mengikut Seksyen 13(1) Akta Pengangkutan Jalan 1987. Berdasarkan keputusan tersebut, ITO akan bertanggungjawab untuk membayar pampasan kepada mangsa pihak ketiga sekalipun penjualan kenderaan bermotor kepada pihak ketiga dibuat tanpa pengetahuan penanggung insurans, kerana polisi tersebut dianggap berkuat kuasa sepenuhnya sewaktu kemalangan terjadi.

[16] Rujuk bab Menilai Daya Tahan Institusi Kewangan, seperti yang dinyatakan dalam Tinjauan Kestabilan Kewangan Separuh Kedua 2021 BNM untuk keterangan lanjut.

Rajah 2.26: Sektor Insurans dan Takaful – Nisbah Kecukupan Modal



Sumber: Bank Negara Malaysia

pada RM35.8 bilion (Disember 2021: RM36.8 bilion). Bagi memastikan rangka kerja modal terus berkesan semasa keadaan pasaran berubah-ubah dan bagi meningkatkan daya tahan ITO melalui liputan risiko yang lebih menyeluruh, kertas perbincangan berkaitan dengan cadangan semakan untuk Rangka Kerja Modal Berasaskan Risiko untuk Penanggung Insurans dan Pengendali Takaful telah diterbitkan pada tahun 2021[17] sebagai sebahagian daripada semakan berbilang fasa Bank yang berterusan bagi keperluan modal kesolvenan. Keperluan modal kesolvenan yang dipertingkatkan dijangka dilaksanakan paling awal pada tahun 2025.

[17] Kertas perbincangan berkaitan dengan Rangka Kerja Modal Berasaskan Risiko untuk Penanggung Insurans dan Pengendali Takaful tersedia melalui https://www.bnm.gov.my/-/dp-risk-based-capital-framework-instkf.

Keadaan Semasa Aset Digital di Malaysia dan Hubung Kait dengan Kestabilan Kewangan

Aktiviti aset digital di seluruh dunia telah berkembang dan berubah dengan pesat terutamanya sejak beberapa tahun yang lepas. Sehubungan dengan itu, bank-bank pusat dan pihak berkuasa pengawalseliaan negara semakin memperuntukkan sumber khusus untuk memahami landskap aset digital dengan lebih baik serta hubung kaitnya dengan kewangan aliran perdana dan ekonomi yang lebih luas. Ciri tanpa sempadan dan kesalinghubungan yang semakin meningkat dengan sistem kewangan menekankan keperluan untuk pengawasan yang dipertingkat, pengawalseliaan yang lebih berkesan dan kerjasama penyeliaan untuk mengelakkan kemungkinan wujudnya ancaman terhadap kestabilan kewangan.

Rencana ini mengkaji keadaan semasa aset digital di Malaysia, yang penggunaannya juga telah meningkat dengan ketara sejak bermulanya pandemik, serta merangkumkan pemahaman tentang implikasi yang mungkin berlaku hasil daripada aktiviti aset digital terhadap kestabilan kewangan domestik.

Keadaan Semasa

Landskap global: Volatiliti dan ketidakpastian pasaran yang berterusan

Lebih sedekad sejak Bitcoin pertama dikeluarkan pada tahun 2009, pasaran aset digital telah mengalami episod turun naik harga yang tidak terkawal dan volatiliti pasaran yang nyata secara berterusan. Seperti yang diperhatikan dalam pergolakan pasaran yang terkini yang digelar ramai sebagai "musim sejuk kripto", keadaan ini terus menjadi ciri pasaran tersebut. Semasa pandemik, permodalan pasaran aset digital meningkat hingga paras tertingginya iaitu kira-kira USD3 trilion pada bulan November 2021. Hal ini didorong oleh mudah tunai yang mencukupi, kadar faedah terendah yang pernah dicatatkan dan penyertaan pelabur runcit dan institusi yang bertambah. Walau bagaimanapun, permodalan pasaran aset digital merudum sebanyak 70% kepada USD894 bilion pada bulan Jun 2022 sebelum mendapatkan semula sebahagian kerugiannya baru-baru ini. Jumlah Nilai Terkunci (Total Value Locked, TVL) dalam platform kewangan tidak berpusat (*decentralised finance*, DeFi) turut mengalami situasi yang serupa iaitu penurunan mendadak daripada paras tertinggi USD186 bilion pada bulan Disember 2021 kepada USD55 bilion pada bulan Jun 2022 (Rajah 1). Penjualan yang ketara ini disebabkan oleh sentimen penghindaran risiko berikutan persekitaran global yang menghadapi inflasi yang tinggi, kadar faedah yang meningkat dan keadaan geopolitik yang semakin tidak pasti. Hal ini diburukkan lagi oleh peristiwa khusus sesebuah pasaran seperti kegagalan projek TerraUSD yang melenyapkan USD40 bilion dari segi nilai dalam masa beberapa hari.

Rajah 1: Permodalan Pasaran Aset Digital dan Jumlah Nilai Terkunci (TVL) dalam Aplikasi DeFi



Sumber: CoinGecko

Akibat musim sejuk kripto, beberapa projek dan syarikat kripto yang terkemuka telah ditutup dalam tempoh beberapa bulan. Selain kegagalan TerraUSD pada bulan Mei 2022, pemberi pinjaman kripto seperti Celsius Network (yang berpusat di AS) dan Vauld (yang berpusat di Singapura) telah mengehadkan pengeluaran, dagangan dan deposit oleh pelanggan pada platform mereka berikutan usaha penstrukturan semula. Dana lindung nilai kripto telah mengalami nasib yang serupa, seperti Three Arrows Capital (yang berpusat di Singapura) yang memohon diisytiharkan bankrap baru-baru ini dengan hutang yang berjumlah sehingga USD3.5 bilion.

Sebagai tindak balas terhadap perkembangan ini, pengawal selia dan badan penetapan piawaian telah mempergiat usaha untuk menangani isu-isu yang timbul daripada pasaran kripto. Sebagai contoh, Kesatuan Eropah (European Union, EU) telah bersetuju dengan satu urus janji penting untuk meletakkan aset kripto, pengeluar aset kripto dan penyedia perkhidmatan aset kripto di bawah rangka kerja pengawalseliaan seluruh EU buat kali pertama pada bulan Jun 2022. Rangka kerja yang terhasil, iaitu rangka kerja Markets in Crypto-Assets (MiCA), bermatlamat untuk melindungi pelabur dan memelihara kestabilan kewangan serta membolehkan inovasi dalam sektor aset kripto pada masa yang sama.[1] Pada bulan September 2022, White House telah menyiarkan rangka kerja komprehensif bagi pembangunan aset digital yang bertanggungjawab yang menggariskan saranan untuk melindungi pengguna, pelabur dan perniagaan serta menggalakkan kestabilan kewangan, membanteras kewangan haram dan mengurangkan sebarang kesan terhadap alam sekitar.[2] Di negara jiran, Monetary Authority of Singapore (MAS) telah mengeluarkan garis panduan pada bulan Januari 2022 yang menegaskan kehendak MAS bahawa penyedia perkhidmatan Token Pembayaran Digital (Digital Payment Token, DPT) tidak seharusnya mempromosikan perkhidmatan DPT mereka kepada masyarakat umum di Singapura. Garis panduan ini juga memberikan tanda-tanda bahawa akses pelabur runcit kepada aset digital mungkin diketatkan lagi. Pada bulan Ogos 2022, MAS turut mengumumkan hasratnya untuk mengambil langkah-langkah yang lebih tegas untuk mengehadkan akses pelabur runcit kepada aset digital dan mempertimbangkan langkah selanjutnya untuk mengurangkan mudarat kepada pengguna. Langkah ini termasuk mengenakan keperluan ujian kesesuaian pelanggan dan mengehadkan penggunaan kredit untuk dagangan.[3]

Landskap domestik: Berkembang pesat namun kekal kecil

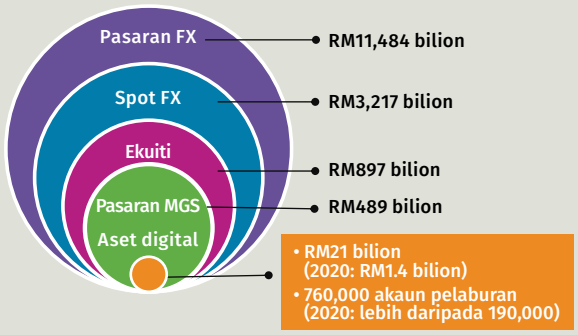
Penggunaan aset digital di Malaysia juga telah berkembang pesat sepanjang dua tahun lalu. Berdasarkan data yang diterbitkan oleh Suruhanjaya Sekuriti Malaysia (Securities Commission Malaysia, SC), bilangan akaun pelaburan bagi empat Bursa Aset Digital (Digital Asset Exchanges, DAX) berdaftar meningkat sekitar 300% kepada kira-kira 760,000 pada tahun 2021 (2020: lebih daripada 190,000). Meskipun berkembang pesat, jumlah aktiviti aset digital di Malaysia kekal kecil. Bilangan akaun pelaburan secara keseluruhan dalam DAX merangkumi hanya sedikit melebihi 3% apabila dibandingkan dengan 24.1 juta akaun dana unit amanah di Malaysia pada tahun 2021 (2020: 21.3 juta). Pada tahun 2021, aset digital yang berjumlah kira-kira RM21 bilion telah diurusniagakan merentas semua DAX berdaftar, berbanding dengan hanya RM1.4 bilion pada tahun 2020. Jumlah ini mencakupi 2.3% dan 0.2% sahaja apabila dibandingkan dengan nilai dagangan masing-masing dalam pasaran ekuiti tempatan dan pertukaran asing (Rajah 2).

Pelabur lebih muda yang berumur bawah 35 tahun merupakan segmen terbesar pengguna aset digital di Malaysia, mencakupi 62% daripada jumlah akaun pelaburan pada akhir tahun 2021. Penglibatan pelabur muda yang lebih ketara ini juga seiring dengan trend global, memandangkan mereka berkemungkinan lebih celik teknologi dan sanggup mengambil risiko yang lebih tinggi. Kajian oleh Luno menunjukkan bahawa 76% daripada penggunanya membeli aset digital bagi tujuan pelaburan, manakala 15% membelinya bagi tujuan dagangan (Rajah 3). Keadaan ini selaras dengan pandangan orang ramai yang melihat sebahagian besar aset digital sebagai kelas aset spekulatif. Sebaliknya, hanya 2% daripada responden telah menggunakan aset digital sebagai kaedah pembayaran. Hal ini juga selaras dengan pandangan umum bahawa aset digital pada amnya tidak sesuai sebagai medium pembayaran disebabkan oleh volatiliti harganya yang ketara.

---

[1] European Council dan Council of European Union (Jun 2022).
[2] White House (September 2022). Rangka kerja komprehensif tersebut menyusuli "Executive Order on Ensuring Responsible Development of Digital Assets" oleh President Joseph R. Biden Jr. (Mac 2022).
[3] Financial Times (Ogos 2022).

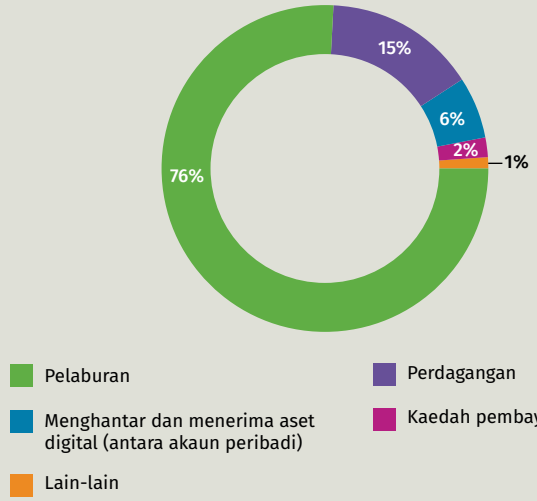
Rajah 2: Nilai Dagangan Tahunan di Malaysia untuk Aset Digital dan Instrumen Pasaran Kewangan Lain pada Tahun 2021



Nota: 1. Nilai dagangan tahunan bagi pasaran MGS adalah untuk pasaran bon sekunder.
2. Pertumbuhan tahunan yang tinggi bagi aset digital mungkin disebabkan oleh kesan asas yang rendah.

Sumber: Bank Negara Malaysia, Bursa Malaysia dan Suruhanjaya Sekuriti Malaysia

Rajah 3: Peratusan Pengguna Luno di Malaysia Mengikut Tujuan Pembelian Aset Digital



Sumber: Luno (2021)

Hubung Kait dengan Kestabilan Kewangan

Risiko terhadap kestabilan kewangan adalah minimum pada tahap penggunaan semasa

Pada tahap penggunaan aset digital semasa di Malaysia, risiko terhadap kestabilan kewangan domestik tetap terkawal dengan baik. Walau bagaimanapun, penggunaan aset digital yang lebih meluas mungkin menjadi punca risiko kepada sektor kewangan pada masa hadapan, dengan implikasi yang penting terhadap kestabilan kewangan. Keadaan ini boleh timbul akibat penyahpengantaraan (*disintermediation*) sektor kewangan dan risiko limpahan yang lebih ketara daripada pasaran aset digital kepada sistem kewangan yang lebih luas. Sebagai contoh, peralihan deposit bank secara besar-besaran kepada aset digital boleh memberikan tekanan terhadap kos dana bank dengan meningkatkan pergantungan bank pada sumber pendanaan yang lebih mahal dan kurang stabil (misalnya, deposit borong). Kesan yang terhasil terhadap mudah tunai dan perolehan bank seterusnya boleh mendorong kadar pemberian pinjaman yang lebih tinggi atau pertumbuhan pinjaman yang lebih rendah, dengan implikasi yang lebih luas terhadap kegiatan ekonomi dan risiko kredit masa hadapan. Pada masa ini, risiko sedemikian adalah rendah. Pada akhir bulan Jun 2022, kira-kira RM4.9 bilion dana pelanggan telah didepositkan dalam DAX berdaftar, mencakupi hanya 0.6% daripada jumlah deposit runcit di Malaysia. Pada masa yang sama, pertumbuhan deposit dan pinjaman bank[4] secara semula jadi juga terus konsisten mengatasi sebarang kesan daripada penggunaan aset digital yang lebih luas.

Institusi kewangan juga mungkin mempunyai dedahan langsung dan tidak langsung kepada aset digital yang boleh menimbulkan risiko mudah tunai, kredit dan operasi. Sebagai contoh, pengaturan *stablecoin*, yang bertujuan untuk mengekalkan nilai yang stabil secara relatif kepada aset tertentu, menimbulkan risiko sedemikian kerana *stablecoin* bergantung pada instrumen hutang jangka pendek atau mekanisme penstabilan yang kurang berwibawa[5] untuk mengekalkan nilai yang stabil. *Stablecoin* sedemikian mudah terdedah pada pengeluaran dana secara besar-besaran apabila penebusan *stablecoin* pada skala yang besar boleh mengancam kesolvenan pengeluar *stablecoin* atau mencetuskan penjualan aset asas pada harga yang sangat rendah (*fire sale*) untuk memenuhi penebusan. Hal ini boleh mewujudkan gangguan yang lebih luas dalam pasaran aset dan menghasilkan kejutan pendanaan bagi syarikat dan bank. Platform dan perkhidmatan DeFi juga telah diteliti dengan lebih rapi sebagai berpotensi mencetuskan masalah yang menyebabkan risiko sistemik berikutan kemungkinan pergantungannya pada leveraj

[4] Sehingga kini, tiada pertumbuhan negatif dalam deposit dan pinjaman bank di Malaysia.
[5] Sebagai contoh, *stablecoin* beralgoritma lazimnya diprogramkan untuk melaraskan bekalannya sebagai tindak balas terhadap perubahan permintaan bagi mengekalkan tambatan harga.

dan operasi tanpa sempadan. Namun begitu, sehingga kini belum ada lagi sebarang terbitan *stablecoin* utama di Malaysia, atau projek sedemikian yang disokong terutamanya oleh aset yang berasas di Malaysia. Penggunaan DeFi di Malaysia juga kekal sederhana, dengan Malaysia berada pada kedudukan ke-46 daripada 145 negara dalam Global DeFi Adoption Index 2021.[6]

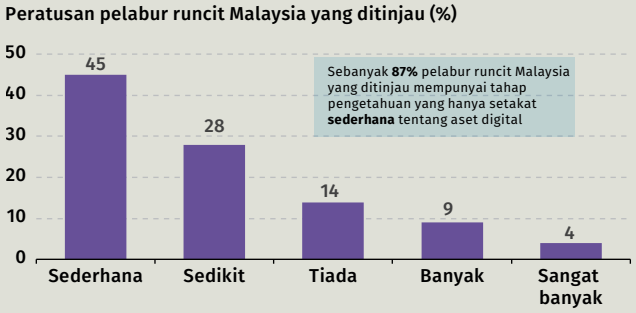
Pada masa ini, dedahan bank di Malaysia kepada aktiviti aset digital sebahagian besarnya terhad kepada memudahkan perkhidmatan pelanggan berisiko rendah. Langkah ini terdiri daripada terutamanya penyediaan akaun deposit atau amanah untuk DAX berdaftar dan memudahkan pembayaran untuk pembelian aset digital oleh pelanggan melalui DAX berdaftar.[7] Berdasarkan kaji selidik baru-baru ini tentang hasrat bank-bank untuk mengambil bahagian dalam aktiviti aset digital, antara faktor utama yang menghalang penglibatan bank-bank selanjutnya dalam aset digital pada peringkat ini termasuk kebimbangan tentang volatiliti harga, kes penipuan yang tinggi, kurangnya pengawalseliaan yang jelas tentang penglibatan bank dalam aktiviti aset digital serta keperluan perlindungan pelabur, risiko keselamatan siber dan kesan buruk terhadap alam sekitar.

Pada masa hadapan, beberapa bank telah menyatakan minat untuk mengembangkan penglibatan mereka dalam aset digital, sebagai tindak balas terhadap permintaan yang dijangka daripada pelanggan mereka dan sebagai potensi aliran pendapatan. Aktiviti ini antara lainnya mungkin merangkumi perkhidmatan penyediaan bursa dan kustodi aset digital. Memandangkan keadaan ini boleh meningkatkan dedahan bank kepada aset digital, aktiviti sedemikian akan dipantau dengan rapi oleh Bank sebagai sebahagian daripada aktiviti penyeliaannya, di samping membuat pertimbangan tentang perlindungan dan kawalan yang berkaitan untuk menangani sebarang peningkatan ketara yang diperhatikan dalam dedahan risiko bank-bank.

Kesan kekayaan: Memastikan pelabur dan pengguna selamat

Pemahaman tentang profil pelabur aset digital runcit menunjukkan wujudnya faktor yang boleh menimbulkan kebimbangan. Kaji selidik yang dijalankan oleh Sukumaran et al. (2022) mendapati bahawa 87% pelabur runcit Malaysia yang dikaji selidik mempunyai pengetahuan yang hanya setakat sederhana tentang aset digital yang dilaburkan (Rajah 4). Memandangkan pelabur ini kebanyakannya berumur kurang 35 tahun, mereka juga berkemungkinan lebih terdedah kepada tekanan kewangan disebabkan oleh penampan kewangan yang lebih rendah.[8] Ketidaktentuan harga aset digital yang ketara akan menjejaskan kekayaan pelabur runcit. Pelaburan yang dibiayai melalui kredit atau leveraj akan meningkatkan lagi kesan ini dengan menjejaskan kebolehan peminjam untuk membayar balik hutang dan menambah tekanan kewangan individu.

Rajah 4: Peratusan Pelabur Runcit Malaysia Mengikut Tahap Pengetahuan Tentang Aset Digital



Sumber: Sukumaran et al. (2022)

[6] Seperti yang digariskan dalam laporan Geography of Cryptocurrency Report (Oct 2021) oleh Chainalysis, DeFi Adoption Index terdiri daripada tiga metrik, iaitu (i) nilai mata wang kripto pada rantaian yang diterima oleh platform DeFi mengikut wajaran pariti kuasa beli (*purchasing power parity*, PPP) per kapita; (ii) jumlah nilai runcit yang diterima oleh platform DeFi; dan (iii) deposit individu kepada platform DeFi mengikut wajaran PPP per kapita.

[7] Pelabur di Malaysia boleh memindahkan dana kepada empat DAX berdaftar melalui sistem Bursa Pemprosesan Kewangan (Financial Process Exchange, FPX), DuitNow atau GIRO Antara Bank (Interbank GIRO, IBG) untuk pembelian aset digital seterusnya.

[8] Anggaran melalui data Penyiasatan Pendapatan dan Perbelanjaan Isi Rumah 2019 oleh Jabatan Perangkaan Malaysia menunjukkan bahawa isi rumah yang diketuai oleh individu yang lebih muda (berumur 35 tahun ke bawah) lazimnya mempunyai purata baki pendapatan yang lebih rendah selepas mengambil kira perbelanjaan dan obligasi kewangan, berbanding dengan ketua isi rumah yang lebih tua.

Pengguna juga terdedah kepada risiko tambahan apabila berurusan dengan penyedia perkhidmatan aset digital yang tidak berdaftar. Penyedia sedemikian lazimnya tidak memberikan kepada pelabur perlindungan pelanggan dan saluran bantuan penyelesaian yang setara dengan yang ditawarkan oleh kewangan aliran perdana dan DAX yang dikawal selia. Di samping itu, terdapat banyak kes baru-baru ini tentang penyalahgunaan data peribadi pelabur, kecurian aset berkaitan dengan maklumat, dan ketidakupayaan mengakses dana pengguna kerana pembekuan akaun.

Berikutan wujudnya risiko-risiko ini, Bank bersama-sama dengan SC terus melaksanakan usaha untuk mendidik orang ramai tentang risiko berkaitan aset digital, terutama sekali risiko bahawa mereka boleh kehilangan kekayaan mereka bukan sahaja melalui perubahan harga yang besar, bahkan juga melalui risiko penipuan dan kecurian siber yang lebih tinggi apabila mereka berurusan dengan peserta aset digital yang tidak dikawal selia.

Langkah selanjutnya: Membina keupayaan dan memperkukuh kerjasama

Meskipun sekarang ini mungkin terdapat risiko yang terhad kepada kestabilan kewangan daripada penggunaan aset digital, Bank melalui Hab Penyelidikan Mata Wang Digitalnya terus memantau dengan rapi perkembangan aktiviti sedemikian pada peringkat global dan domestik yang berkaitan dengan mandat teras Bank. Bank terus memberikan keutamaan kepada usaha memperkukuh pendidikan kewangan dan kesedaran orang ramai tentang risiko aset digital, melalui kerjasama dengan pengawal selia yang lain, Jaringan Pendidikan Kewangan dan agensi Kerajaan yang berkenaan.

Bank juga berhasrat untuk memperkukuh keupayaan pengawasannya yang sedia ada bagi meningkatkan pemahaman tentang landskap aset digital dan menangani jurang data yang mungkin timbul. Dengan jangkaan bahawa penglibatan bank-bank dalam aktiviti aset digital akan meningkat pada tahun-tahun yang akan datang, perhatian akan turut ditumpukan kepada penambahbaikan rangka kerja pengawalseliaan Bank bagi mengurangkan risiko yang timbul daripada aset digital. Usaha sedemikian akan dijalankan melalui rundingan dengan peserta industri dan dengan mengambil kira perkembangan semasa yang berkaitan dengan piawaian pengawalseliaan global dalam bidang ini.

Usaha untuk memperkukuh pengawasan aktiviti aset digital juga akan memerlukan Bank memperteguh kerjasama dan penyelarasan peringkat antarabangsa dengan pengawal selia kewangan lain. Hal ini bertujuan untuk mengurangkan risiko pemecahan dan arbitraj pengawalseliaan terutamanya apabila mengambil kira ciri aset digital yang tiada sempadan.

Rujukan:

Bank Negara Malaysia, BNM (2021): "Melangkah dengan Hemat: Mengimbangi Peluang dan Risiko Aset Digital", Laporan Tahunan, Mac.

Chainalysis (2021): "The 2021 Geography of Cryptocurrency Report", Oktober.

European Council and Council of the European Union, EU (2022): Press Release on "Digital Finance: Agreement Reached on European Crypto-Assets Regulation (MiCA), Jun.

Financial Stability Report, FSB (2022): "Assessment of Risks to Financial Stability from Crypto-assets", Februari.

Financial Times, FT (2022): "Singapore to Tighten Retail Access to Cryptocurrencies", Ogos.

Jabatan Perangkaan Malaysia (2020): "Laporan Penyiasatan Perbelanjaan Isi Rumah 2019", Julai.

Monetary Authority of Singapore, MAS (2022): "Guidelines on Provision of Digital Payment Token Services to the Public [PS-G02]", Januari.

Shangeetha Sukumaran, Thai Siew Bee and Shaista Wasiuzzaman, Sukumaran et al (2022): "Cryptocurrency as an Investment: The Malaysian Context", April.

The Malaysian Reserve (2021): "Luno Plans to Add More Digital Asset Offerings Next Year", Disember.

The White House, (2022): "Executive Order on Ensuring Responsible Development of Digital Assets", Mac.

The White House, (2022): "FACT SHEET: White House releases first-ever comprehensive Framework for Responsible Development of Digital Assets", September.

Pelaksanaan Ujian Tekanan Risiko Iklim

Kebelakangan ini, kejadian bencana iklim berlaku dengan semakin kerap dan buruk. Bencana iklim memberikan kesan yang dahsyat terhadap ekonomi dan menimbulkan risiko terhadap sistem kewangan. Di samping itu, dasar dan strategi yang dilaksanakan oleh kerajaan dan ekonomi lain dalam menangani cabaran iklim boleh mengakibatkan risiko peralihan yang seterusnya akan meningkatkan lagi ancaman terhadap kestabilan kewangan. Oleh yang demikian, peserta industri kewangan perlu memberikan perhatian yang tinggi dan mengambil tindakan segera bagi memastikan risiko ini diuruskan dengan berkesan dan sebarang kesan yang mungkin berlaku terhadap sistem kewangan dan ekonomi dapat dibendung.

Sehubungan dengan itu, pada bulan Jun 2022, Bank telah menerbitkan satu kertas perbincangan tentang rancangan pelaksanaan Ujian Tekanan Risiko Iklim (Climate Risk Stress Testing, CRST) untuk seluruh industri pada tahun 2024. Pelaksanaan CRST bertujuan menilai daya tahan institusi kewangan terhadap risiko fizikal dan risiko peralihan. Pelaksanaan CRST juga dijangka memperkukuh keupayaan Bank dan institusi kewangan mengukur dan menilai risiko iklim untuk menetapkan strategi dalaman bagi mengurangkan risiko tersebut. Pada peringkat industri, kesan kolektif tindakan pengurangan risiko oleh institusi kewangan juga dapat mewujudkan lingkaran maklum balas yang penting yang boleh mengurangkan atau meningkatkan risiko sistemik. Kesan ini dikaji melalui penggunaan senario iklim alternatif sebagai sebahagian daripada CRST. Maklum balas yang diberikan terhadap kertas perbincangan ini akan digunakan untuk memuktamadkan reka bentuk dan spesifikasi CRST.

Dalam ujian tekanan ini, Bank berhasrat untuk menggunakan tiga senario iklim buruk[1] bagi mendapatkan kesan laluan alternatif yang dikaitkan dengan pelbagai risiko peralihan dan fizikal yang berbeza. Senario tersebut adalah seperti yang berikut:

- Senario Dasar Semasa – senario ini membuat anggapan bahawa kerajaan tidak mengenakan apa-apa langkah baharu melangkaui langkah-langkah yang dilaksanakan sebelum ini bagi menangani risiko iklim. Ejen-ejen ekonomi pula tidak mengubah tingkah laku mereka untuk mengurangkan pelepasan gas rumah hijau (*greenhouse gases*, GHG) dan teknologi penyingkiran karbon dioksida juga terhad. Risiko fizikal adalah buruk.
- Senario Sumbangan Peringkat Kebangsaan yang Ditetapkan – senario ini membuat anggapan bahawa langkah dasar yang dilaksanakan dan dijanjikan adalah berkesan meskipun beberapa langkah masih belum dijalankan. Beberapa risiko fizikal pada tahap sederhana hingga buruk dijangka berlaku dan hal ini mencerminkan tindakan dasar yang tidak mencukupi.
- Senario Peralihan Tertangguh – senario ini merangkumi risiko peralihan yang mungkin timbul berikutan kelewatan pelaksanaan langkah-langkah untuk menangani perubahan iklim. Usaha untuk mengurangkan pelepasan GHG tertangguh hingga tahun 2030. Langkah-langkah dasar yang lebih ketat kemudiannya dilaksanakan dengan serta-merta bagi mengimbangi pelaksanaan yang tertangguh itu. Ejen-ejen ekonomi terpaksa mengubah tingkah laku mereka secara drastik. Ini mengakibatkan gangguan mendadak terhadap aktiviti ekonomi dan pasaran kewangan.

Tempoh penilaian ujian tekanan ini akan meliputi hingga tahun 2050, sejajar dengan komitmen Malaysia terhadap pelepasan GHG sifar bersih.

CRST dibangunkan berdasarkan inisiatif sedia ada yang Bank telah laksanakan bagi memantapkan pengurusan industri kewangan dalam usaha menangani risiko kewangan berkaitan iklim. Inisiatif ini termasuk penerbitan standard dan rangka kerja untuk menambah baik amalan pengurusan risiko iklim oleh institusi kewangan[2] serta untuk menggalakkan pengelasan yang konsisten tentang dedahan terhadap risiko kewangan berkaitan iklim.[3] Inisiatif ini bertujuan untuk menambah baik keadaan yang akan membolehkan institusi-institusi kewangan melaksanakan CRST dengan ketelitian yang sewajarnya dan menggunakan keputusan ujian tersebut dengan cara yang berkesan untuk meningkatkan daya tahan iklim.

---

[1] Sila rujuk Kertas Perbincangan mengenai CRST 2024 untuk maklumat lanjut (https://www.bnm.gov.my/-/dp_2024_crst).
[2] Draf dedahan Pengurusan Risiko Iklim dan Analisis Senario diterbitkan pada bulan Disember 2021.
[3] Perubahan Iklim dan Taksonomi Berasaskan Prinsip (Climate Change and Principle-based Taxonomy) yang berkuat kuasa pada 30 April 2021 dan Panduan Sektoral Rangka Kerja Penilaian Impak Pembiayaan dan Pelaburan Pengantaraan Berasaskan Nilai (Value-based Intermediation Financing and Investment Impact Assessment Framework).