Kekukuhan dan Daya Tahan Institusi Kewangan

37 Sektor Perbankan
45 Sektor Insurans dan Takaful
50 Menilai Daya Tahan Institusi Kewangan
56 Rencana: Pelaksanaan Dokumen Perubahan Iklim dan Taksonomi Berasaskan Prinsip (Climate Change and Principle-based Taxonomy, CCPT) dalam Sektor Kewangan

Kekukuhan dan Daya Tahan Institusi Kewangan

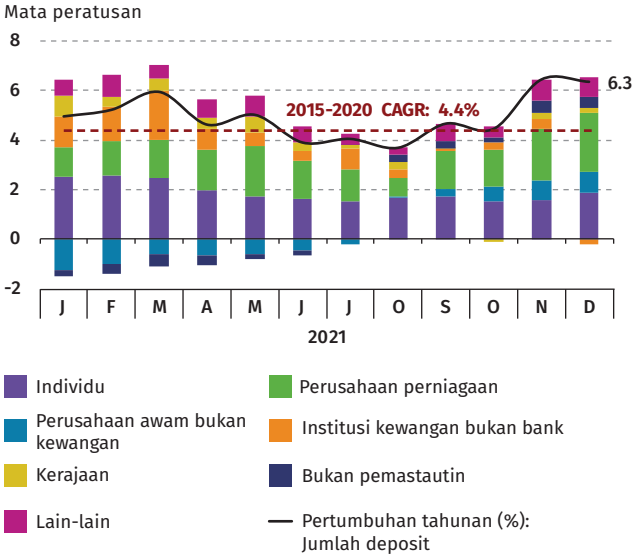
SEKTOR PERBANKAN

Kedudukan pendanaan dan mudah tunai bank yang kukuh terus menyokong aktiviti pengantaraan

Aktiviti pengantaraan bank terus disokong oleh sumber pendanaan yang stabil. Nisbah Pendanaan Stabil Bersih (Net Stable Funding Ratio, NSFR) agregat berada pada 116.2% pada bulan Disember 2021 dengan semua bank telah memenuhi keperluan minimum NSFR sebanyak 100%. Jumlah deposit meningkat pada kadar yang lebih pantas (Disember 2021: 6.3%; Jun 2021: 3.9%) didorong oleh pemulihan dalam deposit perniagaan selari dengan pembukaan semula ekonomi (Rajah 2.1). Selepas mencatatkan pertumbuhan kukuh pada tahun 2020 disebabkan sebahagian besarnya oleh moratorium bayaran balik pinjaman menyeluruh, paras pertumbuhan deposit isi rumah telah kembali menghampiri paras sebelum pandemik (Disember 2021: 4.9%; Jun 2021: 4.3%; Disember 2020: 6.6%; CAGR 2015-2019: 5.1%). Pertumbuhan deposit keseluruhan juga disokong oleh peningkatan deposit yang disimpan oleh bukan pemastautin. Hal ini mencerminkan aliran masuk portfolio ke dalam pasaran bon pada separuh kedua tahun 2021. Bahagian yang besar (36%) daripada jumlah deposit kekal dalam bentuk deposit akaun semasa dan simpanan (*current and savings account*, CASA), sekali gus memastikan kos pendanaan bank-bank rendah dan secara relatif stabil (Rajah 2.2).

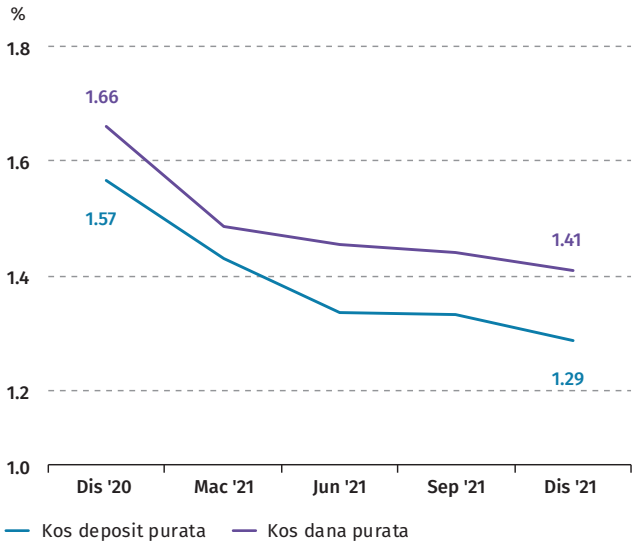
Penerusan langkah-langkah sokongan untuk perniagaan dan isi rumah yang terjejas, termasuk pelanjutan moratorium bayaran balik pinjaman, telah memberi impak yang terhad terhadap kedudukan mudah tunai bank.

Rajah 2.1: Sistem Perbankan – Sumbangan kepada Pertumbuhan Deposit Diterima



Sumber: Bank Negara Malaysia

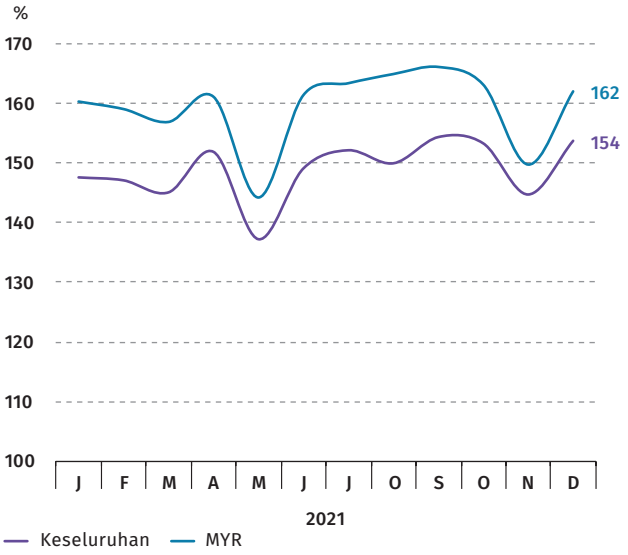
Rajah 2.2: Sistem Perbankan – Kos Deposit Purata dan Kos Dana Purata



Sumber: Bank Negara Malaysia

Bank-bank mengekalkan penampan mudah tunai yang kukuh untuk menghadapi sebarang tekanan. Nisbah Perlindungan Mudah Tunai (Liquidity Coverage Ratio, LCR)[1] agregat kekal jauh melebihi keperluan minimum pengawalseliaan (Rajah 2.3). LCR yang lebih tinggi juga mencerminkan lebihan deposit yang telah disalurkan ke aset mudah tunai berkualiti tinggi (*high-quality liquid assets*, HQLA) seperti penempatan bank pusat dan bon kerajaan dalam keadaan pengeluaran MGS yang lebih tinggi pada tahun 2021 memandangkan pertumbuhan deposit melebihi pinjaman (pertumbuhan tahunan pinjaman, Disember 2021: 4.5%; Jun 2021: 3.4%).

Rajah 2.3: Sistem Perbankan – Nisbah Perlindungan Mudah Tunai



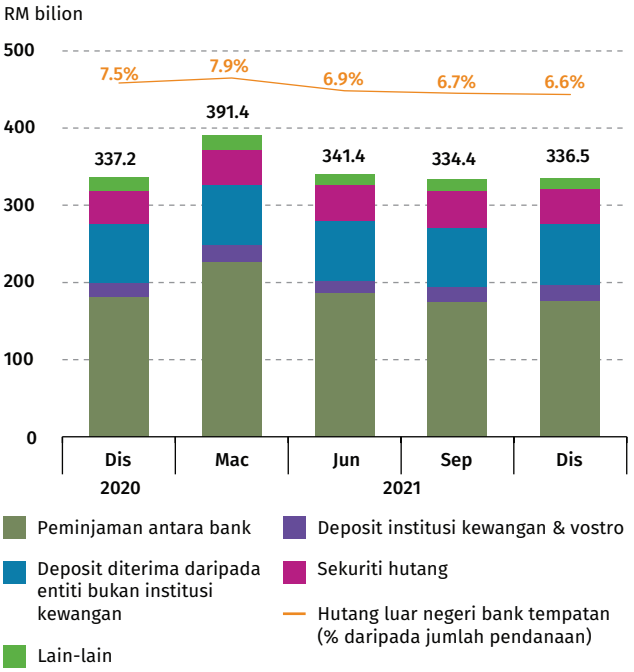
Nota: 1. LCR MYR dikira berdasarkan HQLA dan jangkaan aliran keluar tunai bersih dalam denominasi ringgit.
2. LCR keseluruhan dikira berdasarkan HQLA dan jangkaan aliran keluar tunai bersih dalam denominasi semua mata wang.

Sumber: Bank Negara Malaysia

Baki dari risiko dedahan hutang luar negeri bank adalah rendah

Risiko yang berkaitan dengan dedahan hutang luar negeri bank-bank kekal rendah. Hutang luar negeri bank-bank terus menurun pada separuh kedua tahun 2021. Pergantungan bank tempatan[2] terhadap pendanaan luar negeri adalah terhad kerana bank terus memanfaatkan sumber pendanaan domestik yang lebih stabil (Rajah 2.4). Transaksi dalam kumpulan yang telah matang oleh bank di Pusat Perniagaan dan Kewangan Antarabangsa Labuan (Labuan International Business and Financial Centre, LIBFC) juga membawa kepada penurunan peminjaman antara bank. Risiko mudah tunai dari peminjaman sebegini kekal minimum disebabkan oleh sifat transaksi yang '*back-to-back*', apabila jumlah, tempoh dan mata wang pendanaan dalam kumpulan yang diterima oleh bank hampir sepadan dengan pendanaan yang diberikan oleh bank sedemikian.

Rajah 2.4: Hutang Luar Negeri Bank-bank – mengikut Instrumen



Nota: Hutang luar negeri dalam konteks ini merujuk hutang luar negeri DBG, LIFB dan bank-bank di LIBFC.

Sumber: Bank Negara Malaysia

Bank terus berdaya tahan untuk menghadapi sebarang tekanan seperti kebarangkalian keadaan mudah tunai mata wang asing (*foreign currency*, FCY) menjadi lebih ketat. Sekitar satu perlima daripada hutang luar negeri bank adalah dalam denominasi ringgit dan dengan itu terlindung daripada volatiliti kadar pertukaran wang. Peningkatan yang berterusan dalam deposit FCY domestik berikutan pemulihan

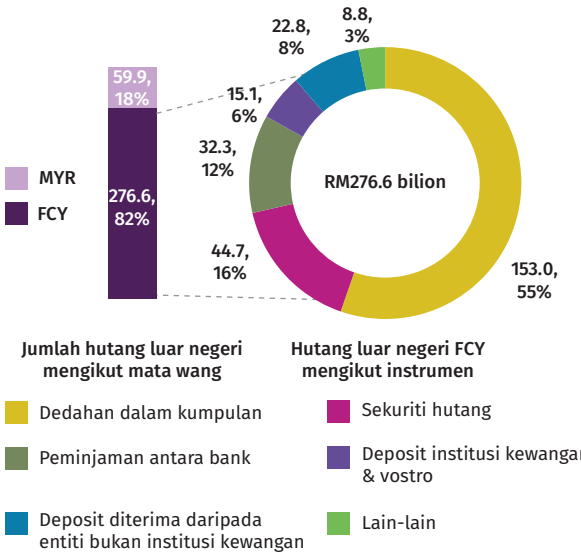
[1] Sama seperti perkembangan pada bulan Mei 2021, penurunan ketara dalam LCR diperhatikan pada bulan November 2021 disebabkan oleh deposit yang akan matang daripada pengurus-pengurus dana menjelang tamatnya tempoh pengecualian cukai pendapatan untuk pelabur korporat atas faedah atau keuntungan yang diperoleh daripada dana pasaran wang pada 1 Januari 2022 (Rajah 2.3). Walau bagaimanapun, LCR bagi kebanyakan bank pulih pada bulan berikutnya apabila deposit akan matang disimpan semula sebagai deposit korporat.

[2] Istilah 'bank tempatan' digunakan secara saling tukar dengan 'sistem perbankan'. Kedua-duanya merujuk kumpulan perbankan domestik (*domestic banking groups*, DBG) dan bank asing yang diperbadankan di Malaysia (*locally-incorporated foreign banks*, LIFB).

dalam aktiviti perdagangan juga telah mengurangkan keperluan bagi bank domestik untuk mendapatkan pendanaan FCY daripada pasaran antara bank antarabangsa. Selanjutnya, sebahagian besar (71%) daripada hutang luar negeri FCY bank adalah dengan pihak berkaitan atau dalam bentuk hutang jangka panjang yang stabil (Rajah 2.5). Hutang ini kurang terdedah kepada risiko pelanjutan dan risiko pengeluaran. Bank-bank juga terus memegang aset mudah tunai FCY yang besar dan mempunyai akses kepada saluran pendanaan yang khusus. Secara agregat, penampan aset mudah tunai FCY bank terus bertambah kukuh untuk menampung sehingga 3.5 kali (Jun 2021: 3.1 kali) hutang luar negeri berisiko (Rajah 2.6).[3] Bank-bank juga terus aktif menguruskan ketidakpadanan FCY yang setara dengan kesanggupan mereka untuk mengambil risiko. Hasilnya, kedudukan terbuka bersih pertukaran asing (*foreign exchange net open position*, FX NOP) keseluruhan kekal rendah walaupun terdapat beberapa kejadian peningkatan volatiliti pasaran dalam tempoh tersebut (Rajah 2.7).

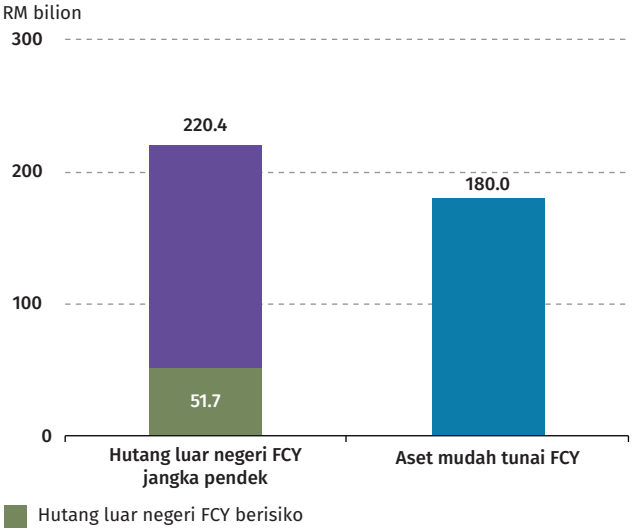
Menjelang tahun 2022, bank-bank dijangka menghadapi beberapa keadaan pendanaan yang lebih ketat. Keadaan dasar monetari dalam ekonomi maju yang kembali ke paras wajar boleh membawa

Rajah 2.5: Hutang Luar Negeri Bank-bank – Mengikut Mata Wang dan Instrumen



Sumber: Bank Negara Malaysia

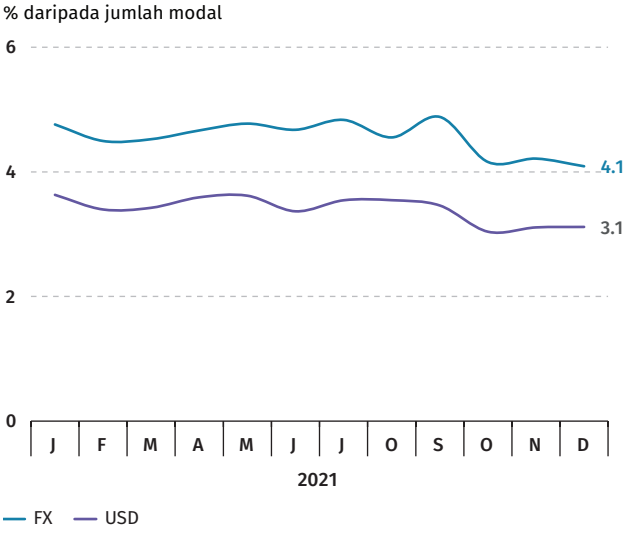
Rajah 2.6: Sistem Perbankan – Hutang Luar Negeri FCY Berisiko dan Aset Mudah Tunai FCY



Nota: Aset mudah tunai terdiri daripada tunai dan setara tunai, sekuriti hutang tidak dihalang (*unencumbered*) dan penempatan antara bank.

Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.7: Sistem Perbankan – Kedudukan Terbuka Bersih FX dan USD



Sumber: Bank Negara Malaysia

kepada aliran keluar dana daripada ekonomi pasaran sedang pesat membangun, termasuk Malaysia, lantas meningkatkan kos pendanaan. Di dalam negeri, kecenderungan terhadap deposit tetap yang memberikan hasil lebih tinggi dalam kalangan pendeposit apabila ketidakpastian berkurang, dan kemunculan kembali persaingan antara bank-bank untuk memperoleh deposit

[3] 'Hutang luar negeri berisiko' bank-bank terdiri daripada deposit institusi kewangan, peminjaman antara bank dan pinjaman jangka pendek daripada rakan niaga bukan pemastautin yang tidak berkaitan, yang dianggap lebih mudah terdedah kepada kejutan pengeluaran secara tiba-tiba.

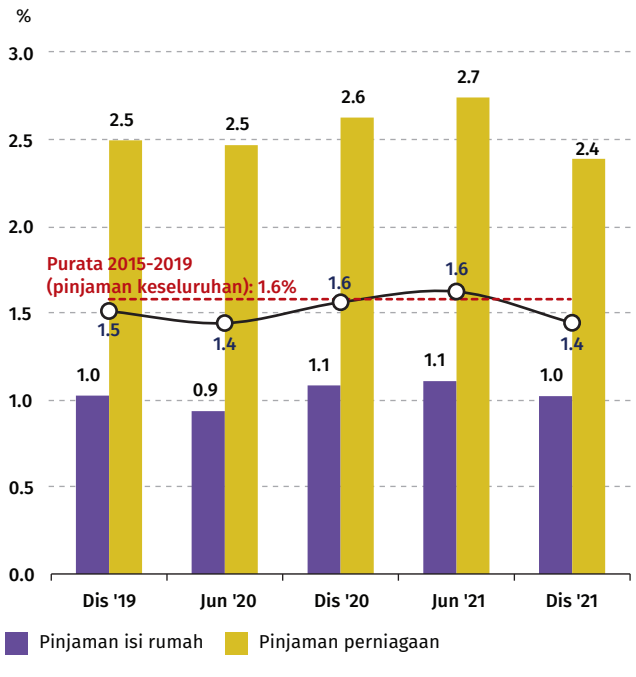
bagi menyokong pertumbuhan pinjaman apabila ekonomi kembali pulih turut memberikan tekanan terhadap kos pendanaan. Walau bagaimanapun, impak perkembangan ini kepada bank dijangka kekal terurus berikutan kedudukan mudah tunai dan pendanaan bank yang kukuh.

Bank-bank terus berwaspada berikutan prospek risiko kredit yang tidak menentu

Langkah-langkah bantuan yang berterusan untuk isi rumah dan perniagaan yang terjejas akibat pandemik terus menyokong kualiti aset bank-bank dengan mengelakkan berlakunya kemungkiran pramatang dalam kalangan peminjam berdaya maju yang menghadapi kesukaran. Hasilnya, nisbah pinjaman terjejas kasar dan bersih dalam sistem perbankan kekal rendah, masing-masing pada 1.4% dan 0.9% daripada jumlah pinjaman (Rajah 2.8).

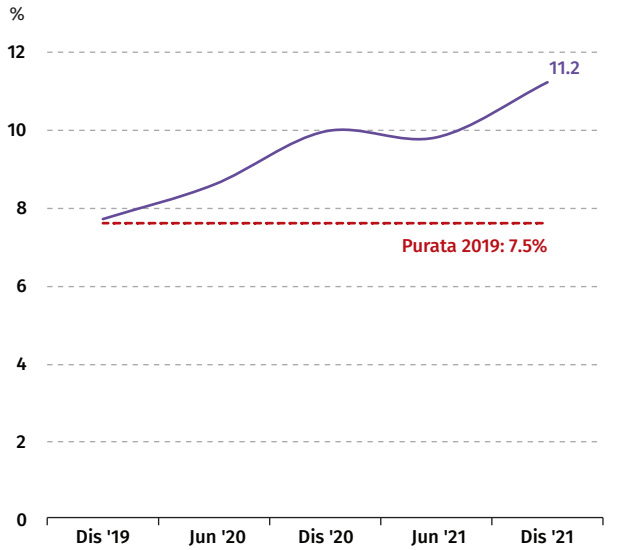
Bayaran balik pinjaman oleh perniagaan besar dan peminjam individu, di samping pelupusan pinjaman oleh beberapa bank pada separuh kedua tahun 2021 terus menyumbang kepada nisbah pinjaman terjejas kasar yang bertambah baik sedikit. Walau bagaimanapun, bank-bank tetap berwaspada dalam menguruskan risiko kredit meskipun kegiatan ekonomi meningkat semula menjelang akhir tahun 2021. Hal ini mencerminkan ketidakpastian yang berterusan tentang perkembangan COVID-19. Pengambilan yang tinggi daripada langkah-langkah bantuan bayaran balik pinjaman di bawah pakej PEMULIH, terutamanya dalam kalangan peminjam isi rumah dan PKS, juga menangguhkan keupayaan bank-bank untuk membuat pemerhatian tentang tingkah laku bayaran balik pinjaman yang sepatutnya dapat memberikan gambaran yang lebih jelas tentang tekanan peminjam. Bahagian pinjaman yang diklasifikasikan oleh bank-bank sebagai Tahap 2, meningkat kepada 11.2% pada bulan Disember 2021 (Jun 2021: 9.8%), disumbangkan terutamanya oleh peminjam individu dan PKS (Rajah 2.9). Peningkatan ini sebahagian besarnya selaras dengan bahagian pinjaman yang lebih tinggi di bawah bantuan bayaran balik pinjaman (29% daripada jumlah pinjaman sistem perbankan; Jun 2021: 16.2%).[4] Beberapa bank juga melaporkan peningkatan dalam dedahan Tahap 2 berikutan penambahbaikan teknikal pada model jangkaan kerugian kredit (*expected credit loss*, ECL) mereka.

Rajah 2.8: Sistem Perbankan – Nisbah Pinjaman Terjejas Kasar



Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.9: Sistem Perbankan – Nisbah Pinjaman Tahap 2



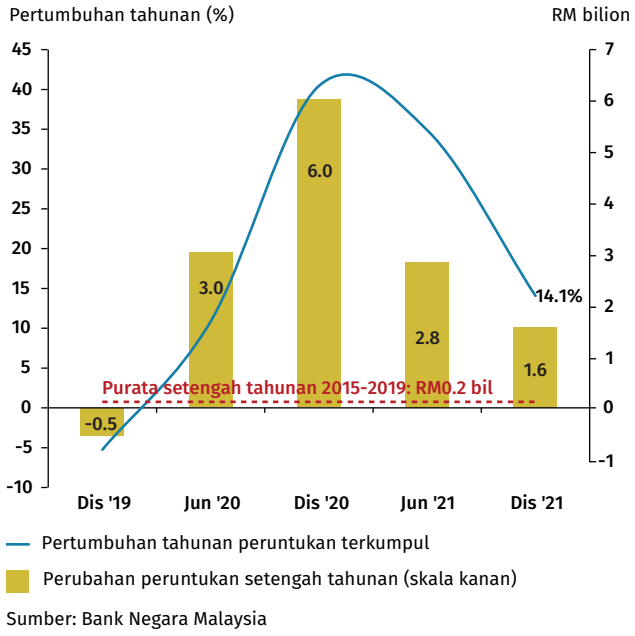
Sumber: Bank Negara Malaysia

[4] Rujuk Rencana Maklumat bertajuk 'Amalan Peruntukan Institusi Perbankan untuk Mengurangkan Kesan Kenaikan Risiko Kredit Berikutan Pandemik' dalam Tinjauan Kestabilan Kewangan BNM untuk Separuh Pertama Tahun 2021 untuk butiran lanjut.

Bank-bank terus membina peruntukan yang besar terhadap potensi kenaikan pinjaman terjejas

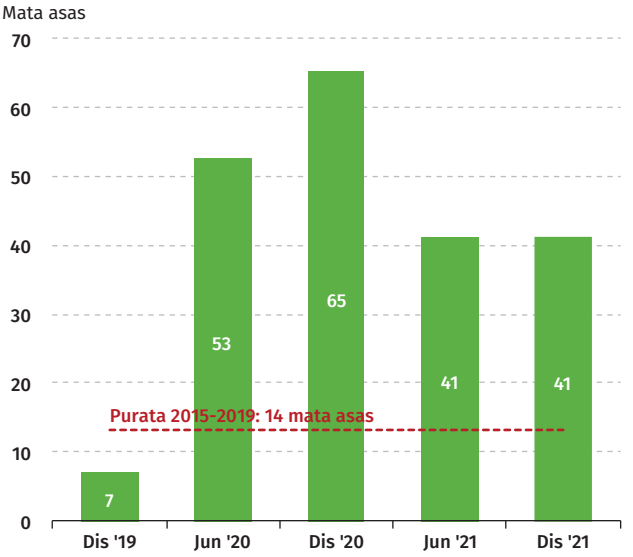
Selaras dengan bahagian dedahan Tahap 2 yang lebih tinggi, peruntukan keseluruhan meningkat lagi kepada 1.9% (Jun 2021: 1.8%) sebagai sebahagian daripada jumlah pinjaman. Walaupun peningkatan peruntukan adalah lebih sederhana (ST2 2021: +RM1.6 bilion; ST1 2021: +RM2.8 bilion) disebabkan oleh pengumpulan peruntukan yang besar pada peringkat awal pandemik (Rajah 2.10), kos kredit kekal tinggi pada 41 mata asas (Jun 2021: 41 mata asas; 2020: 65 mata asas) (Rajah 2.11). Peruntukan agregat bagi dedahan Tahap 2 mencakupi 45% (Jun 2021: 40%) daripada jumlah peruntukan. Pertimbangan pengurusan yang digunakan secara berterusan juga diperhatikan di kebanyakan bank untuk menambah peruntukan yang ditentukan oleh model. Pertimbangan pengurusan kumulatif mewakili 27.7% (2020: 22.6%) daripada jumlah peruntukan untuk pinjaman bank-bank pada bulan Disember 2021, menekankan tumpuan berterusan oleh bank-bank untuk meningkatkan penampan terhadap potensi kerugian kredit. Oleh itu, nisbah perlindungan kerugian pinjaman agregat (termasuk rizab pengawalseliaan) kekal tinggi pada 142.5% (purata 2015-2019: 112.5%).

Rajah 2.10: Sistem Perbankan – Peruntukan



Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.11: Sistem Perbankan – Nisbah Kos Kredit Tahunan



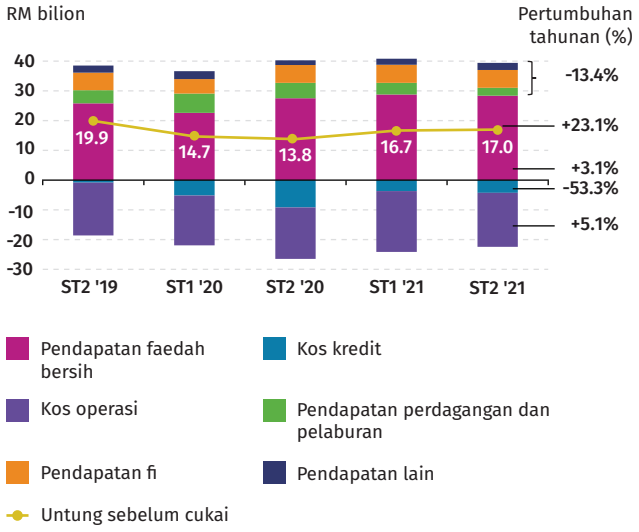
Sumber: Bank Negara Malaysia

Keuntungan sistem perbankan kekal mampan pada separuh kedua tahun 2021. Hal ini disokong oleh peningkatan aktiviti pemberian pinjaman dan kos pendanaan yang rendah (Rajah 2.12) yang membantu untuk mengekalkan margin faedah bersih (Disember 2021: 2.11%; Jun 2021: 2.13%; Disember 2020: 1.94%). Pulangan atas aset dan ekuiti sistem perbankan masing-masing berada pada 1.1% dan 9.7% (ST1 2021: 1.1% dan 9.7%; 2020: 1% dan 8.4%). Bank-bank mendapat manfaat daripada kos pendanaan yang rendah sepanjang tahun 2021 disebabkan oleh pertumbuhan deposit CASA yang lebih murah (+12.1%) mengatasi deposit berjangka yang mempunyai kos yang lebih tinggi (+2.2%). Fleksibiliti yang diberikan kepada bank-bank untuk menggunakan pemegangan MGS bagi memenuhi Keperluan Rizab Berkanun (Statutory Reserve Requirement, SRR) juga menyumbang kepada pendapatan faedah yang lebih tinggi apabila bank-bank memperuntukkan lebihan mudah tunai ke dalam bon kerajaan domestik. Fleksibiliti ini telah membantu mengurangkan kesan kos kredit yang tinggi, kerugian pengubahsuaian daripada bantuan bayaran balik pinjaman yang berterusan dan pendapatan yang lebih rendah daripada aktiviti perdagangan dan pelaburan dalam keadaan hasil bon yang meningkat.

Penilaian pasaran bank-bank yang tersenarai dalam pasaran saham bertambah baik sejajar dengan prospek positif bagi pendapatan bank-bank pada tahun 2022 (Rajah 2.13). Keadaan ini akan

disokong oleh pertumbuhan yang mampan dalam aktiviti pemberian pinjaman dan keadaan kewangan peminjam yang bertambah baik secara beransur-ansur apabila ekonomi pulih. Kos kredit dijangka kekal tinggi berikutan penamatan langkah-langkah bantuan secara beransur-ansur. Walau bagaimanapun, penambahan peruntukan dijangka sederhana kerana adanya penampan yang sudah terbina dan sokongan yang berterusan untuk peminjam yang lebih mudah terjejas. Ujian tekanan terkini[5] mengesahkan bahawa sistem perbankan berupaya menyerap kerugian kredit yang lebih tinggi di bawah keadaan makroekonomi yang teruk. Bank-bank juga tidak dijangka mengurangkan peruntukan secara pramatang, terutamanya untuk portfolio isi rumah dan PKS, sehingga maklumat yang lebih jelas tentang tingkah laku peminjam untuk membayar balik pinjaman pulih semula secara beransur-ansur. Kerugian pengubahsuaian tambahan daripada bantuan bayaran balik pinjaman selanjutnya untuk peminjam yang menghadapi kesukaran dijangka menjadi sederhana apabila keadaan ekonomi menjadi bertambah baik.

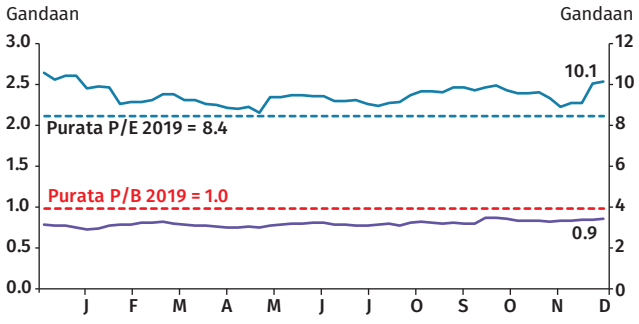
Rajah 2.12: Sistem Perbankan – Pendapatan, Kos dan Untung Sebelum Cukai



Nota: Pertumbuhan tahunan dikira berdasarkan angka-angka untuk ST2 2020 dan ST2 2021.

Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.13: Sistem Perbankan – Nisbah Harga kepada Nilai Buku dan Nisbah Harga kepada Perolehan Bank Tersenarai di Pasaran Saham Malaysia



Nota: Merujuk kepada median nisbah semua bank tersenarai di pasaran saham Malaysia.

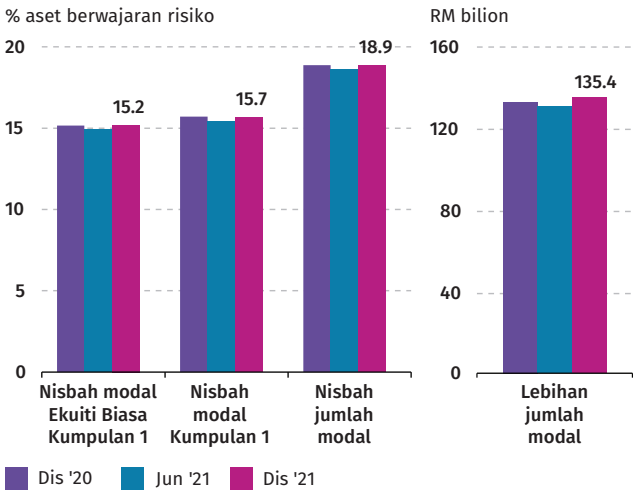
Sumber: Bloomberg

Kedudukan modal yang kukuh mengekalkan keupayaan bank-bank untuk menyokong pemulihan ekonomi

Bank-bank mengekalkan tahap permodalan yang kukuh dengan lebihan penampan modal melebihi keperluan modal pengawalseliaan minimum sebanyak RM135.4 bilion (Rajah 2.14). Penampan ini menyediakan benteng perlindungan yang penting kepada bank-bank terhadap sebarang kemungkinan kerugian yang tidak dijangka yang mungkin timbul dalam keadaan persekitaran operasi yang masih mencabar. Seterusnya, keadaan ini mengekalkan keupayaan bank-bank untuk menyokong keperluan pembiayaan isi rumah dan perniagaan sepanjang kitaran ekonomi. Selaras dengan peningkatan keuntungan keseluruhan pada tahun 2021, bank-bank membayar dividen yang lebih tinggi kepada pemegang saham walaupun beberapa bank yang lebih besar terus mengekalkan modal dengan melaksanakan program pelaburan semula dividen. Pada masa hadapan, pemulihan pendapatan, amalan peruntukan yang konservatif dan strategi pengurusan risiko secara aktif dijangka akan terus menyokong daya tahan bank-bank.

[5] Rujuk bahagian mengenai 'Menilai Daya Tahan Institusi Kewangan' untuk keterangan lanjut.

Rajah 2.14: Sistem Perbankan – Permodalan



Nota: Lebihan jumlah modal merujuk kepada jumlah modal yang melebihi keperluan minimum pengawalseliaan termasuk keperluan penampan pengekalan modal 2.5% serta keperluan minimum bank tertentu yang lebih tinggi.

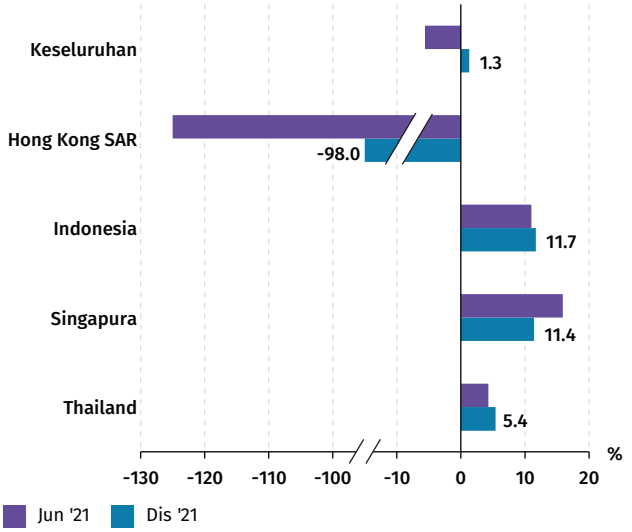
Sumber: Bank Negara Malaysia

Risiko daripada operasi luar negeri kumpulan perbankan domestik (DBG) kekal rendah

Kebanyakan operasi luar negeri kumpulan perbankan domestik (*domestic banking groups*, DBG) terus mencatatkan keuntungan. Walau bagaimanapun, operasi di pasaran utama merekodkan prestasi bercampur-campur berbanding dengan separuh pertama tahun 2021 (Rajah 2.15). Perolehan daripada operasi terbesar (dari segi saiz aset) DBG di Singapura (Rajah 2.16) menurun. Keadaan ini terutamanya disebabkan oleh peruntukan yang lebih tinggi dibuat dalam keadaan risiko kredit yang tinggi, terutamanya dalam kalangan segelintir peminjam korporat. Sebaliknya, keuntungan dari operasi di Indonesia dan Thailand mencatatkan peningkatan yang kecil sejajar dengan pemulihan ekonomi. Sementara itu, operasi di Hong Kong SAR terus mencatatkan kerugian berikutan kemerosotan kualiti aset yang berterusan dalam kalangan peminjam besar tertentu. Walau bagaimanapun, limpahan dari operasi di Hong Kong SAR kepada bank-bank induk Malaysia adalah terhad kerana sumbangannya yang agak kecil kepada perolehan seluruh kumpulan.

Risiko daripada operasi luar negeri DBG, termasuk kesan daripada peningkatan pinjaman terjejas, kekal terhad. Operasi luar negeri utama dibiayai terutamanya

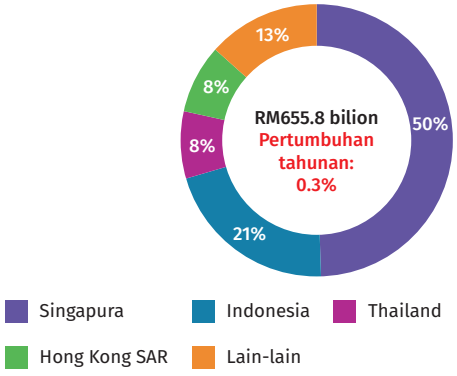
Rajah 2.15: Sistem Perbankan – Pulangan atas Ekuiti Operasi Luar Negeri Mengikut Negara



Nota: 1. Purata pulangan atas ekuiti keseluruhan diberikan wajaran berdasarkan saiz aset operasi luar negeri terpilih.
2. Purata pulangan atas ekuiti diberikan wajaran berdasarkan saiz operasi luar negeri setiap kumpulan perbankan domestik mengikut negara.

Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.16: Sistem Perbankan – Profil Aset Operasi Luar Negeri Utama

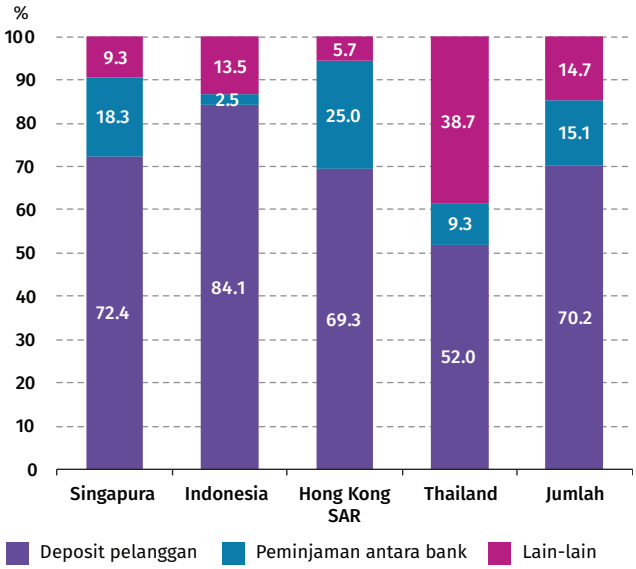


Sumber: Bank Negara Malaysia

oleh deposit mata wang tempatan (Rajah 2.17). Amalan peruntukan yang berhemat juga telah menyebabkan peruntukan kerugian pinjaman yang besar. Keadaan ini terus diperteguh oleh penampan modal tempatan yang kukuh yang membolehkan cawangan dan anak syarikat di luar negeri menyerap kerugian yang tidak dijangka tanpa sokongan bank induk (Rajah 2.18). Daya tahan operasi luar negeri untuk menangani potensi kejutan di bawah senario buruk juga disahkan oleh ujian tekanan yang dijalankan oleh Bank.[6]

[6] Rujuk bahagian mengenai 'Menilai Daya Tahan Institusi Kewangan' untuk keterangan lanjut.

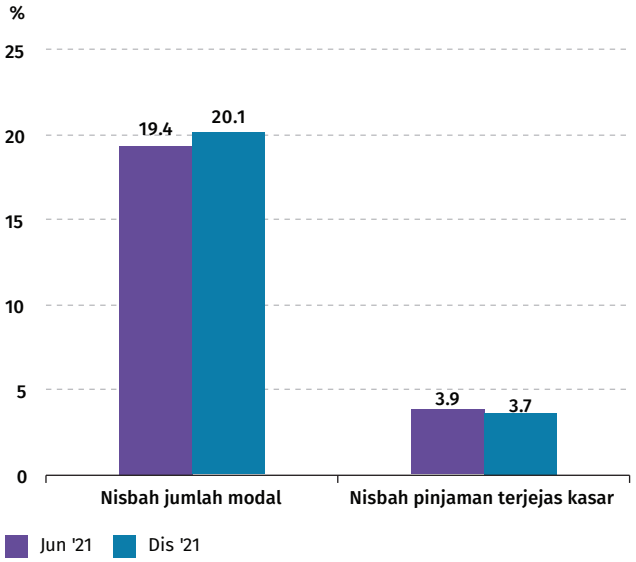
Rajah 2.17: Sistem Perbankan – Profil Pendanaan Operasi Luar Negeri Utama



Nota: Angka-angka tidak semestinya terjumlah disebabkan oleh penggenapan.

Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.18: Sistem Perbankan – Penunjuk Kewangan Utama Operasi Luar Negeri



Nota: Purata penunjuk kewangan utama diberikan wajaran berdasarkan saiz aset operasi luar negeri terpilih.

Sumber: Bank Negara Malaysia

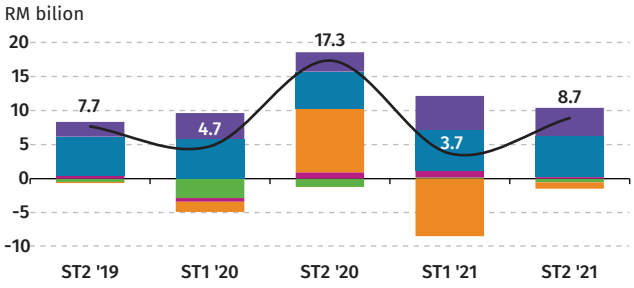
SEKTOR INSURANS DAN TAKAFUL

Keuntungan agregat menurun bagi dana insurans dan takaful, didorong oleh kelemahan prestasi pelaburan

Dana insurans dan takaful mencatatkan penurunan keuntungan agregat pada separuh kedua tahun 2021 berbanding dengan tempoh yang sama pada tahun 2020. Bagi dana insurans hayat dan takaful keluarga, lebihan pendapatan berbanding perbelanjaan menurun kepada RM8.7 bilion (ST1 2020: RM17.3 bilion) (Rajah 2.19). Penurunan ini didorong terutamanya oleh kerugian penilaian daripada pelaburan ekuiti dan bon, yang mencerminkan prestasi pasaran ekuiti domestik yang agak lemah dan kenaikan hasil bon pada tempoh tersebut. Pendapatan daripada pengunderaitan bersih dana insurans hayat dan takaful keluarga meningkat kepada RM4 bilion (ST2 2020: RM2.9 bilion), disokong oleh pendapatan premium[7] bersih yang berterusan dan pembayaran manfaat yang lebih rendah. Tuntutan serahan yang lebih rendah dan penangguhan rawatan perubatan tidak kritikal telah menyumbang kepada pembayaran manfaat keseluruhan yang lebih rendah berbanding dengan tahap sebelum pandemik. Pada masa hadapan, pembayaran manfaat dijangka kembali normal apabila kegiatan ekonomi dan aktiviti sosial disambung semula sepenuhnya dalam keadaan prospek ekonomi yang lebih baik, yang akan menyokong pembayaran bonus yang lebih tinggi kepada pemegang polisi skim insurans sertaan. Bahagian penangguhan premium dan pelepasan premium (*premium holiday*)[8] kekal kecil pada 9.2%[9] daripada jumlah premium yang masih berkuat kuasa. Kesan tuntutan bagi COVID-19 terhadap keuntungan juga kekal terurus.[10]

Premium perniagaan baharu terus berkembang pada separuh kedua tahun 2021 walaupun pada kadar yang lebih rendah (6.7%; ST2 2020: 9.2%) (Rajah 2.20). Perkara ini disebabkan oleh pertumbuhan yang lebih perlahan dalam segmen perniagaan berkaitan pelaburan (ST2 2021: 8%; ST2 2020: 24%), jika dibanding dengan separuh kedua tahun 2020 apabila pelonggaran sekatan pergerakan di masa itu menyebabkan jualan yang lebih tinggi berikutan kesedaran orang ramai yang meningkat. Pertumbuhan premium perniagaan baharu disokong terutamanya oleh segmen perniagaan Jaminan/ Takaful Bertempoh Gadai Janji Berkurang (Mortgage Reducing Term Assurance/Takaful, MRTA/MRTT)

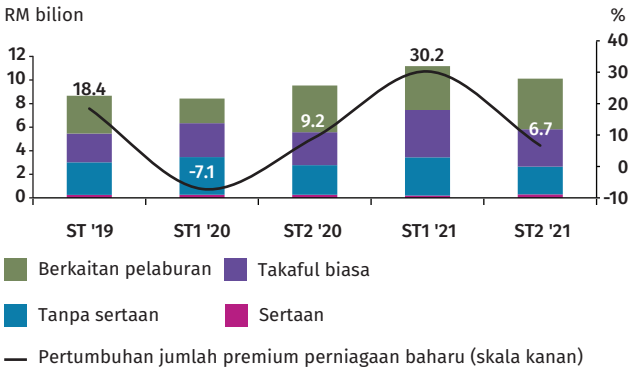
Rajah 2.19: Dana Insurans Hayat dan Takaful Keluarga – Komposisi Pendapatan dan Perbelanjaan



Nota: Pendapatan pengunderaitan bersih merujuk lebihan premium bersih selepas ditolak bayaran manfaat, imbuhan agensi dan perbelanjaan pengurusan.

Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.20: Sektor Insurans Hayat dan Takaful Keluarga – Pertumbuhan Premium Perniagaan Baharu dan Komposisi Produk



Sumber: Bank Negara Malaysia

[7] Merujuk premium insurans dan caruman takaful, melainkan dinyatakan sebaliknya.

[8] Pelepasan premium merujuk perlindungan insurans/takaful yang berterusan walaupun tiada pembayaran premium dan terpakai untuk produk-produk yang sudah pun mempunyai ciri pelepasan premium seperti produk berkaitan pelaburan. Fleksibiliti ini tersedia untuk pemegang polisi selagi nilai pelaburan dalam dana unit terus mencukupi bagi memenuhi kos insurans yang diperlukan dalam tempoh pelepasan premium.

[9] Berdasarkan jumlah kumulatif dari 27 Mac 2020 hingga 31 Disember 2021.

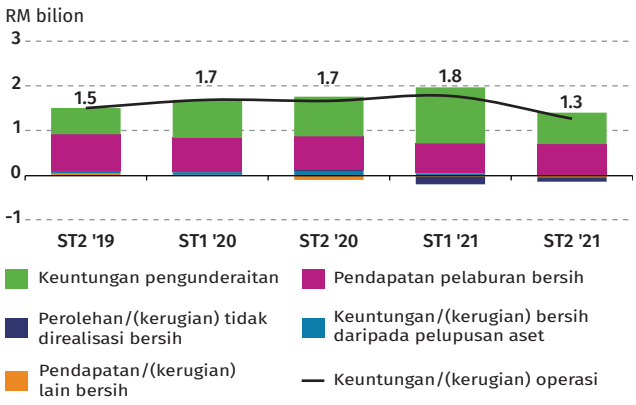
[10] Rujuk bahagian 'Menilai Daya Tahan Institusi Kewangan' untuk maklumat lanjut.

yang sebahagian besarnya disebabkan oleh pinjaman perumahan baharu. Selain itu, pertumbuhan dalam segmen perniagaan perubatan dan kesihatan juga terus memberikan sedikit sokongan, dalam keadaan meningkatnya kesedaran tentang kepentingan perlindungan insurans dan takaful. Pada tahun 2021 secara keseluruhan, perniagaan berkaitan pelaburan terus memacu pertumbuhan premium perniagaan baharu, menyumbangkan bahagian daripada jumlah premium baharu yang lebih tinggi sebanyak 35.9% (2020: 32%; purata 2015-2019: 34.4%). Perkara ini mungkin disebabkan oleh pemegang polisi yang lebih gemar memilih pembayaran premium yang lebih fleksibel yang diberikan di bawah produk berkaitan pelaburan, dalam ketidakpastian yang lebih tinggi dan kenaikan pengambilan perlindungan perubatan yang lazimnya dijual sebagai tambahan kepada pelan berkaitan pelaburan. Penanggung insurans dan pengendali takaful (*insurers and takaful operators*, ITO) juga mendapati minat pengguna yang lebih besar terhadap produk berkaitan pelaburan berikutan hasil yang lebih rendah dari pelaburan alternatif.

Dana insurans dan takaful am turut mencatatkan keuntungan operasi yang lebih rendah sebanyak RM1.3 bilion (ST2 2020: RM1.7 bilion) (Rajah 2.21) didorong oleh prestasi pelaburan yang lebih lemah dan pendapatan pengunderaitan yang lebih rendah pada separuh kedua tahun 2021. Prestasi pengunderaitan yang lebih lemah disebabkan oleh tuntutan yang lebih tinggi daripada segmen motor dan kebakaran berikutan pelonggaran sekatan pergerakan dan kejadian banjir pada bulan Disember. Anggaran kerugian bersih[11] daripada kejadian banjir berjumlah RM958 juta, atau 16% daripada jumlah anggaran kerugian ekonomi. Ini mencerminkan tahap perlindungan yang agak rendah, khususnya dalam kalangan isi rumah dan perniagaan kecil. Kesan keseluruhan kejadian banjir terhadap keuntungan dana insurans dan takaful am dijangka kekal terurus meskipun tuntutan dijangka meningkat pada suku pertama tahun 2022 (rujuk Rencana Maklumat 'Menilai Kesan Banjir pada bulan Disember 2021 Terhadap Sektor Insurans dan Takaful' untuk maklumat lanjut).

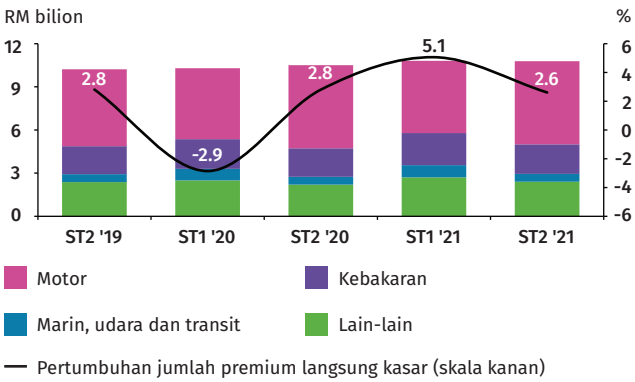
Pertumbuhan premium langsung kasar terus memberikan sokongan terhadap prestasi pengunderaitan meskipun segmen motor meningkat dengan lebih sederhana sedikit (Rajah 2.22). Dalam keadaan persaingan yang meningkat dengan liberalisasi secara progresif bagi tarif motor, premium motor meningkat dengan lebih perlahan disebabkan pengurangan kadar oleh ITO. Jualan kereta juga lebih rendah disebabkan oleh gangguan dalam rantaian bekalan dan sekatan pergerakan semasa Pelan Pemulihan Negara (PPN). Selain itu, sesetengah pengguna menangguhkan pembelian kereta disebabkan pengecualian cukai jualan yang dilanjutkan sehingga bulan Jun 2022 dan ada juga yang menunggu model kenderaan yang lebih baharu yang akan keluar di pasaran pada tahun 2022. Pada masa hadapan, Bank akan meneruskan liberalisasi tarif motor dan kebakaran untuk menyelaraskan harga dan risiko dengan lebih baik, di samping mengekalkan akses kepada perlindungan. Perkembangan selanjutnya dalam hal ini bermatlamat untuk menggalakkan

Rajah 2.21: Dana Insurans dan Takaful Am – Komposisi Keuntungan Operasi



Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.22: Sektor Insurans dan Takaful Am – Pertumbuhan Premium Langsung Kasar dan Komposisi Produk



Sumber: Bank Negara Malaysia

[11] Merujuk anggaran kerugian selepas mengambil kira pengaturan insurans semula yang berkadar dan fakultatif.

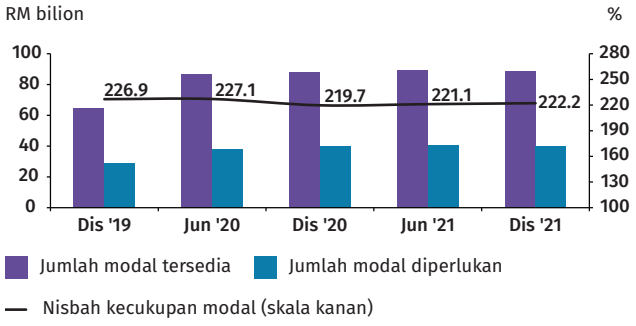
persaingan yang lebih tinggi dalam penentuan harga berdasarkan risiko, pilihan produk pengguna yang lebih banyak dan pelaburan teknologi untuk menambah baik proses tuntutan. Hal ini diiringi dengan pembaharuan lanjut untuk menambahbaik ketelusan dan meningkatkan standard profesional merentas rantaian nilai tuntutan bagi mengurangkan penipuan dan ketirisan, sekali gus memastikan premium adalah mampu milik untuk jangka panjang. Berikutan pendekatan berfasa terhadap pelaksanaan yang bermatlamat untuk mencapai peralihan yang teratur, kesan liberalisasi seterusnya terhadap keuntungan ITO am dijangka dapat diuruskan. Perkara ini juga disahkan oleh ujian tekanan yang dijalankan oleh Bank yang menggabungkan kesan persaingan yang semakin meningkat dalam segmen motor dan kebakaran.

Persekitaran kadar faedah yang lebih rendah berbanding dengan tempoh sebelum pandemik tidak mengakibatkan sebarang perubahan asas terhadap peruntukan aset ITO. ITO terus menguruskan aset mereka dengan aktif dalam keadaan pasaran kewangan semasa. ITO hayat dan keluarga beralih sedikit daripada bon jangka panjang kepada bon jangka sederhana dengan tempoh matang antara 3 tahun dan 10 tahun, selaras dengan strategi untuk meminimumkan potensi kerugian yang dinilai mengikut pasaran apabila prospek hasil yang lebih tinggi meningkat. Walau bagaimanapun, secara keseluruhan, peruntukan aset kekal stabil berbanding tempoh sebelum pandemik dengan sebahagian besar (kira-kira 80%) daripada jumlah pelaburan terus dipegang dalam MGS/GII, sekuriti yang dijamin oleh Kerajaan dan kertas yang diberi penarafan AA dan ke atas.

Sektor insurans dan takaful kekal berdaya tahan

Pada masa hadapan, pemulihan pertumbuhan perniagaan insurans dan takaful terus bergantung pada prospek ekonomi. Prestasi kewangan ITO juga masih terdedah kepada volatiliti pasaran kewangan disebabkan oleh pelaburan bon dan ekuiti mereka yang besar. Kerugian penilaian semula yang lebih tinggi daripada pelaburan ini berpotensi menjadi kenyataan memandangkan jangkaan hasil yang terus meningkat pada tahun 2022. Walau bagaimanapun, ITO dijangka kekal berdaya tahan, disokong oleh penampan kewangan yang sedia ada. Nisbah kecukupan modal (*capital adequacy ratio*, CAR) agregat kekal kukuh pada 222.2%, jauh melebihi nisbah minimum pengawalseliaan, iaitu 130% (Rajah 2.23). Ujian tekanan makro yang dijalankan oleh Bank juga mengesahkan bahawa penanggung insurans kekal berdaya tahan, dengan penampan modal yang mencukupi untuk menghadapi potensi kejutan meskipun di bawah senario buruk.[12]

Rajah 2.23: Sektor Insurans dan Takaful – Nisbah Kecukupan Modal



Sumber: Bank Negara Malaysia

[12] Rujuk bahagian tentang 'Menilai Daya Tahan Institusi Kewangan' untuk maklumat lanjut.

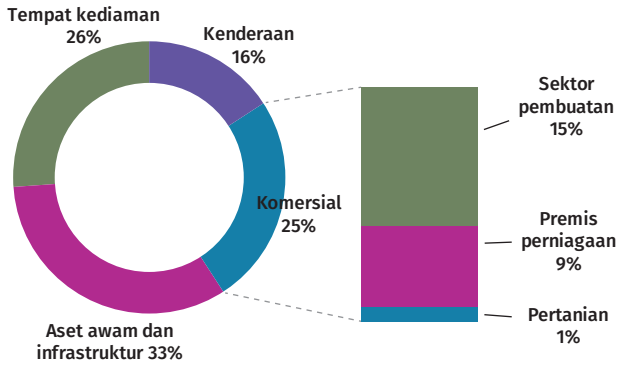
Penilaian Kesan Banjir pada Bulan Disember 2021 Terhadap Sektor Insurans dan Takaful

Kesan terhadap kedudukan mudah tunai dan kesolvenan ITO am terurus. Risiko banjir kurang diinsuranskan, terutamanya dalam sektor runcit

Kerugian ekonomi secara keseluruhan[13] daripada kejadian banjir pada bulan Disember dianggarkan sebanyak RM6.1 bilion, dengan kira-kira RM2.6 bilion ditanggung oleh sektor runcit, dan RM3.5 bilion oleh sektor komersial dan sektor awam (Rajah 2.24). Kira-kira 36% daripada kerugian ini diinsuranskan/dilindungi. Dari segi jumlah, pembayaran ini merupakan pembayaran tuntutan paling besar yang dibuat oleh industri untuk kejadian banjir sejak sedekad yang lalu. Kesan kerugian ini terhadap kedudukan mudah tunai dan kesolvenan ITO am masih boleh diuruskan, dengan semua ITO langsung dijangka mengekalkan prestasi pengunderaitan yang positif pada tahun 2021. ITO am disokong oleh sumber mudah tunai yang mencukupi dan pengaturan insurans semula/takaful semula, dengan sebahagian besar risiko banjir diserahkan oleh ITO am kepada penanggung insurans semula/takaful semula. Keputusan ujian tekanan menggunakan pendekatan dari bawah ke atas (*bottom-up*) untuk seluruh industri pada ST2 2021, yang mengambil kira kerugian kasar yang ketara lebih tinggi daripada kerugian yang dialami ketika kejadian banjir tahun 2021, turut mengesahkan daya tahan sektor insurans dan takaful terhadap senario banjir yang teruk. Walau bagaimanapun, kerugian besar yang dialami ketika kejadian banjir baru-baru ini dijangka akan menyebabkan peningkatan kadar premium bagi insurans semula/caruman bagi takaful semula untuk perlindungan yang berkaitan banjir pada jangka masa terdekat. Perkara ini juga boleh menyebabkan penyesuaian semula tahap pengekalan oleh beberapa ITO untuk mengoptimumkan pengaturan bagi profil risiko yang berubah.

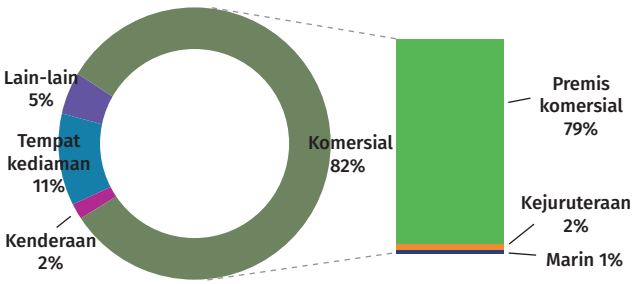
Meskipun tahap perlindungan adalah lebih tinggi berbanding dengan tempoh sebelumnya, banjir pada bulan Disember menunjukkan risiko banjir kurang diinsuranskan dengan ketara. Kerugian kasar yang diinsuranskan/dilindungi[14] daripada banjir dianggarkan sebanyak RM2.2 bilion. Kebanyakan kerugian ini adalah daripada sektor komersial dengan tahap perlindungan yang secara amnya tinggi (Rajah 2.25). Bagi sektor komersial, sebahagian besar daripada jumlah tuntutan yang diterima adalah daripada syarikat korporat besar, yang sejajar dengan tahap jumlah diinsuranskan/dilindungi yang lebih tinggi dan kadar pengambilan perlindungan banjir oleh PKS yang secara relatif lebih kecil. Walaupun kos perlindungan terhadap banjir

Rajah 2.24: Komposisi Kerugian Ekonomi akibat Banjir Disember 2021



Sumber: Laporan Khas Impak Banjir di Malaysia 2021 dikeluarkan oleh Jabatan Perangkaan Malaysia pada 28 Januari 2022

Rajah 2.25: Komposisi Kerugian Kasar yang Diinsuranskan/Dilindungi akibat Banjir Disember 2021



Sumber: Bank Negara Malaysia

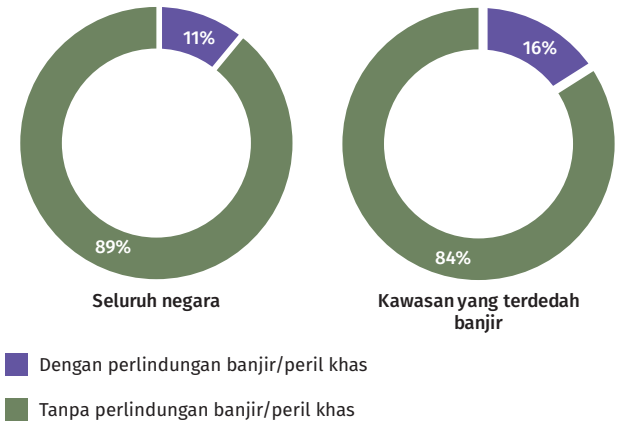
[13] Berdasarkan Laporan Khas tentang Kesan Banjir di Malaysia pada tahun 2021 yang dikeluarkan oleh Jabatan Perangkaan Malaysia pada 28 Januari 2022.
[14] Berdasarkan kaji selidik industri yang dijalankan pada bulan Januari 2022.

semakin berpatutan sejajar dengan liberalisasi tarif motor dan kebakaran secara berfasa, jurang yang ketara terus wujud bagi perlindungan insurans/takaful banjir, khususnya dalam kalangan isi rumah. Hanya 11% dan 16% daripada polisi insurans/sijil takaful komprehensif motor di seluruh negara dan di kawasan yang senang dilanda banjir,[15] masing-masing mempunyai perlindungan banjir[16] (Rajah 2.26). Kaji selidik[17] juga menunjukkan bahawa banyak isi rumah mungkin tidak mempunyai sebarang perlindungan insurans/takaful untuk rumah mereka, dengan perlindungan yang lebih rendah bagi kerugian yang berkaitan dengan banjir (Rajah 2.27).

Kekurangan pengambilan insurans/takaful banjir untuk perlindungan kekal tinggi meskipun terdapat pelbagai produk insurans/takaful di pasaran untuk mengurangkan kerugian kewangan disebabkan oleh banjir bagi sektor runcit dan sektor komersial. Perkara ini mungkin disebabkan terutamanya oleh kurangnya kesedaran tentang ketersediaan dan kegunaan produk tersebut, meskipun dengan penurunan kadar premium/caruman secara umum[18] berikutan liberalisasi berfasa bagi tarif motor dan kebakaran.

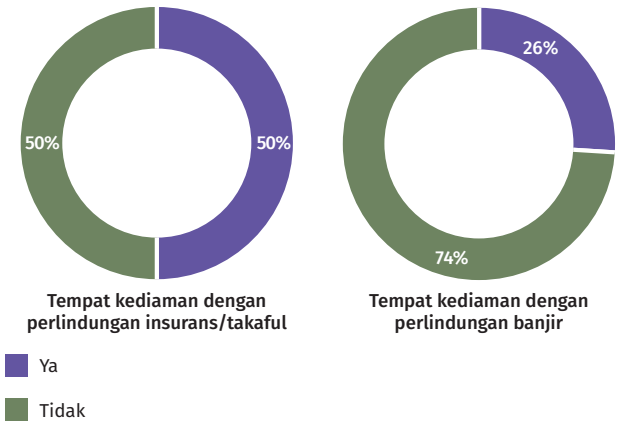
Dengan jangkaan peningkatan kekerapan dan kejadian banjir yang lebih serius berikutan perubahan iklim, perlindungan insurans/takaful akan memainkan peranan yang lebih penting dalam mengukuhkan daya tahan isi rumah dan perniagaan. Bank bekerjasama dengan ITO untuk memacu pembangunan produk insurans/takaful yang bersesuaian dan mampu milik bagi banjir dan peril berkaitan iklim yang lain. Usaha untuk meliberalisasikan lagi tarif motor dan kebakaran juga akan membantu menggalakkan persaingan yang sihat dalam kalangan ITO am. Kerjasama antara semua pihak berkepentingan adalah mustahak untuk meningkatkan kesedaran dalam kalangan isi rumah dan perniagaan tentang ketersediaan dan keperluan untuk penyelesaian ini.

Rajah 2.26: Polisi Insurans/Sijil Takaful Motor Komprehensif dengan Perlindungan Banjir



Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.27: Perlindungan Insurans/Takaful untuk Tempat Kediaman



Sumber: Kaji selidik yang dijalankan oleh Zurich Malaysia

[15] Kawasan mudah banjir merujuk negeri-negeri yang terjejas oleh banjir pada bulan Disember 2021.
[16] Berdasarkan kaji selidik industri yang dijalankan pada bulan Januari 2022.
[17] Berdasarkan kaji selidik yang dijalankan terhadap 1,201 rakyat Malaysia pada bulan September 2021 oleh Zurich Malaysia sebagai sebahagian kajian pasaran tentang 'Kesan Pandemik terhadap Perlindungan'. Kaji selidik yang dijalankan oleh Jabatan Perangkaan Malaysia (28 Januari 2022) yang memberikan tumpuan terhadap 8 daerah yang terjejas oleh banjir baru-baru ini juga menunjukkan dengan ketara bahawa bangunan kediaman dan isi kandungan rumah kurang diinsuranskan.
[18] Sebagai contoh, beberapa ITO telah mengurangkan kadar premium/caruman bagi peril khas yang diberikan kepada perlindungan insurans/takaful motor komprehensif, termasuk perlindungan kerosakan kenderaan motor akibat banjir, hingga 70% daripada kadar tarif sebenar.

MENILAI DAYA TAHAN INSTITUSI KEWANGAN

Ujian tekanan merupakan bahagian penting dalam rangka kerja kestabilan kewangan Bank. Setiap tahun, Bank menjalankan ujian tekanan kesolvenan makro berbilang tahun dengan menggunakan pendekatan dari atas ke bawah (*top-down*) untuk menilai potensi impak tekanan kewangan dan makroekonomi yang berpanjangan terhadap setiap bank dan penanggung insurans, serta sistem kewangan secara lebih meluas. Dua senario buruk tetapi tidak mustahil berlaku diandaikan untuk menilai daya tahan institusi kewangan sekiranya pemulihan ekonomi pada masa ini terhenti. Ujian tekanan kesolvenan makro dari atas ke bawah yang terkini dari Bank telah ditambah baik untuk meliputi tempoh tiga tahun hingga akhir tahun 2024.[19] Senario tersebut tidak menggambarkan jangkaan sebenar Bank terhadap trajektori ekonomi. Sebaliknya, senario ini telah direka dengan tujuan menguji daya tahan institusi kewangan untuk menghadapi kejutan yang besar.

Senario buruk pertama (SB1) direka untuk menguji daya tahan institusi kewangan terhadap kejutan mendadak yang sementara dalam persekitaran operasi. Senario ini mengandaikan penguncupan mendadak dalam pertumbuhan KDNK pada tahun pertama tekanan dengan magnitud menghampiri tiga sisihan piawai di bawah pertumbuhan purata sepanjang dua dekad yang lalu. Kadar pengangguran mencecah paras tertinggi iaitu 6.9% pada tahun 2022 berikutan pelaksanaan semula sekatan pergerakan yang ketat selama enam bulan di seluruh negara apabila pemberian vaksin yang sedia ada tidak berkesan terhadap varian baharu COVID-19. Pertumbuhan KDNK menunjukkan pemulihan kukuh yang berbentuk V pada tahun 2023 dan kembali ke paras yang wajar selepas itu. Hal ini disokong oleh langkah-langkah pembendungan yang dilonggarkan. Sementara itu, kadar pengangguran kekal tinggi pada tahun 2023 tetapi bertambah baik mulai tahun 2024, disokong oleh pemulihan ekonomi.

Senario buruk kedua (SB2) mengandaikan pemulihan ekonomi yang lembap dan berbentuk L. Senario ini bertujuan menguji keupayaan institusi kewangan untuk menghadapi persekitaran operasi yang terus mencabar dalam tempoh yang berlarutan. KDNK mencatatkan pertumbuhan negatif pada tahun 2022 dan 2023 dengan penurunan kumulatif menghampiri tiga sisihan piawai daripada pertumbuhan purata jangka panjang sebelum pemulihan yang perlahan bermula pada tahun 2024. Senario ini mengandaikan kemunculan varian baharu COVID-19 yang membimbangkan. Hal ini menyebabkan pelaksanaan sekatan pergerakan seluruh negara yang lebih kerap tetapi dalam tempoh yang lebih pendek (tiga bulan) pada tahun 2022 dan 2023. Keadaan tekanan diburukkan lagi oleh ketidakpastian dasar yang berpanjangan, mengakibatkan penutupan perniagaan dan kehilangan pekerjaan secara lebih meluas. Kadar pengangguran memuncak setinggi 7.6% pada tahun 2023 dan kekal tinggi sepanjang tempoh ujian tekanan berikutan kesan kerosakan kepada ekonomi yang teruk dan berpanjangan akibat pandemik.

Di bawah SB1 dan SB2, penghindaran risiko yang ketara pada peringkat global menyebabkan aliran keluar portfolio yang besar dan tidak menentu dari ekonomi sedang pesat membangun (*emerging market economies*, EME). Keupayaan pelabur institusi domestik sebagai pengantara aliran keluar diandaikan akan dikekang oleh keadaan ekonomi dan pekerjaan yang semakin merosot. Kadar hasil bon dijangka kekal tinggi dalam keadaan penurunan penarafan berdaulat dan sentimen penghindaran risiko secara meluas. Apabila ekonomi global mula pulih, meskipun dalam bentuk yang tidak sekata, jangkaan pasaran tentang dasar monetari kembali ke paras yang wajar dalam keadaan tekanan inflasi mendorong kadar hasil bon untuk meningkat jauh lebih tinggi. Keadaan ini berlaku terutamanya dalam ekonomi maju dengan limpahan kepada pasaran kewangan EME. Berlatarkan persekitaran ini, kadar hasil MGS meningkat sehingga 120 mata asas berbanding dengan paras sebelum tekanan. Paras terendah pertumbuhan KDNK dalam kedua-dua senario diandaikan sekurang-kurangnya lebih teruk daripada paras pertumbuhan yang dialami semasa Krisis Kewangan Global (Global Financial Crisis, GFC).[20] Sementara itu, kejutan pengangguran yang diandaikan adalah jelas

[19] Ujian tekanan terdahulu dijalankan bagi tempoh dua tahun, seperti yang dinyatakan dalam penerbitan Tinjauan Kestabilan Kewangan BNM bagi Separuh Pertama 2020 dan Separuh Kedua 2020.

[20] Paras terendah pertumbuhan KDNK yang diandaikan bagi ujian tekanan ini adalah kurang teruk berbanding dengan paras terendah yang diperhatikan semasa AFC dan pada tahun 2020 (apabila gangguan ekonomi adalah lebih teruk semasa tempoh permulaan COVID-19). Andaian ini mengambil kira persekitaran semasa apabila ekonomi berada pada landasan pemulihan.

lebih konservatif berbanding dengan kejutan yang diperhatikan semasa Krisis Kewangan Asia (Asian Financial Crisis, AFC) serta kejutan pada tahun 2020 untuk mengambil kira kemungkinan kesan kerosakan kepada ekonomi akibat pandemik. Parameter ujian tekanan terperinci turut ditentukan berdasarkan kemerosotan ekonomi yang teruk akibat pandemik COVID-19 dan pengalaman Malaysia semasa AFC dan GFC, trajektori pertumbuhan ekonomi yang menyusul kemudiannya dan kesan terhadap sistem kewangan pada masa itu.

Ujian tekanan ini menggunakan metodologi yang ditambah baik seperti yang dinyatakan dalam Tinjauan Kestabilan Kewangan BNM bagi Separuh Pertama 2020[21] dan Separuh Kedua 2020. Ujian tekanan ini mengekalkan andaian yang konservatif untuk mengelakkan potensi kekurangan dalam anggaran risiko. Bagi dedahan kredit bank, entiti bukan PKS yang menunjukkan risiko kemungkiran yang tinggi diandaikan mungkir terhadap semua dedahan dalam lingkungan kumpulan yang disatukan. Peminjam isi rumah yang mungkir juga diandaikan mungkir bersilang bagi semua pinjaman mereka. Seterusnya, ujian tekanan tidak mengandaikan sebarang langkah-langkah sokongan dasar.[22] Bank-bank juga tidak membuat pembalikan (*reversion*) dalam klasifikasi penetapan tahap pinjaman walaupun keupayaan membayar balik hutang didapati bertambah baik pada tempoh berikutnya. Di samping itu, penambahbaikan selanjutnya dibuat kepada andaian utama yang terpilih (Jadual 2.1).

Jadual 2.1: Ujian Tekanan Makro – Perubahan Penting dalam Andaian Ujian Tekanan Sistem Perbankan

Bahagian	Perubahan Andaian
Model risiko kredit	• Semakan takrif sektor perniagaan mudah terjejas[1]
Bantuan bayaran balik pinjaman	• Tiada bantuan bayaran balik pinjaman atau R&R bagi pinjaman isi rumah dan perniagaan sepanjang tempoh ujian tekanan[2]
Kos kredit	• Anggaran dibuat berdasarkan nisbah perlindungan[3] tertinggi pada tahun 2020 dan 2021 berbanding dengan purata suku tahunan 2020
Pendapatan faedah bersih	• Kejutan kos pendanaan lebih teruk susulan penurunan penarafan berdaulat dan penghindaran risiko umum berikutan kenaikan kadar hasil yang sedang dihadapi • Kerugian pendapatan faedah disebabkan pengecualian faedah di bawah URUS
Operasi luar negeri	• Mengambil kira kerugian daripada cawangan dan subsidiari luar negeri DBG

Nota:
1 Sektor berikut dianggap sebagai sektor mudah terjejas di bawah SB1: perdagangan borong dan runcit, harta tanah, pembinaan, pengangkutan dan penyimpanan, perkilangan, perlombongan dan pengkuarian, serta hotel dan restoran. Sektor mudah terjejas di bawah SB2 lebih kurang sama seperti SB1, kecuali pengecualian sektor perkilangan. Merujuk ujian sebelum ini, sektor perkilangan serta perlombongan dan kuari tidak dianggap sebagai sektor mudah terjejas di bawah SB1, namun sektor perkilangan dianggap sebagai mudah terjejas di bawah SB2.
2 Ujian sebelum ini mengandaikan bantuan bayaran balik pinjaman tersedia untuk peminjam isi rumah pada suku pertama tahun 2021, manakala R&R bagi pinjaman perniagaan tersedia sehingga suku kedua tahun 2021.
3 Nisbah perlindungan ditakrifkan sebagai nisbah peruntukan kepada pinjaman yang diklasifikasikan sebagai tahap yang sama seperti yang ditakrifkan di bawah MFRS 9. Sebagai contoh, nisbah perlindungan Tahap 3 adalah nisbah peruntukan Tahap 3 kepada pinjaman Tahap 3.

Sumber: Bank Negara Malaysia

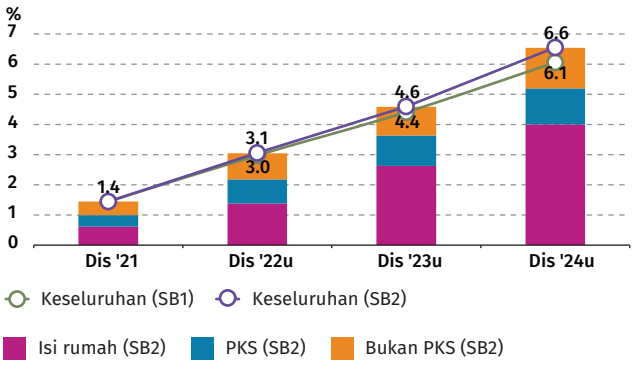
[21] Rujuk rencana bertajuk "Ciri Utama Simulasi Kesolvenan Makro yang Ditambah Baik untuk Bank-bank", "Pengunjuran Pinjaman Terjejas Perniagaan: Pendekatan Serampang Dua Mata", dan "Meramal Masa Mungkir Isi Rumah" dalam Tinjauan Kestabilan Kewangan BNM bagi Separuh Pertama 2020 untuk maklumat lanjut.

[22] Langkah-langkah ini mungkin merangkumi fleksibiliti untuk mengeluarkan dana daripada simpanan persaraan, program subsidi upah, atau pindahan wang tunai daripada Kerajaan.

Keputusan ujian tekanan mengesahkan penampan modal institusi kewangan kekal berdaya tahan meskipun mengalami simulasi kejutan yang teruk

Menjelang akhir tahun 2024, pinjaman terjejas keseluruhan diunjurkan meningkat kepada 6.1% dan 6.6% daripada jumlah pinjaman sistem perbankan, masing-masing di bawah SB1 dan SB2, didorong oleh pinjaman terjejas isi rumah (Rajah 2.28). Di bawah SB1 dan SB2, peminjam isi rumah yang berpendapatan kurang daripada RM5,000 sebulan merupakan bahagian terbesar peminjam yang diunjurkan mungkir memandangkan penampan kewangan mereka yang lebih kecil (Rajah 2.29). Kumpulan peminjam ini mencakupi kira-kira satu pertiga daripada pinjaman terjejas baharu dari segi nilai, mencerminkan jumlah pinjaman yang lebih rendah berbanding dengan golongan yang berpendapatan lebih tinggi. Ujian tekanan tersebut turut menunjukkan bahawa peminjam isi rumah dengan nisbah khidmat bayaran hutang (*debt service ratios*, DSR) melebihi 60% sangat kurang berdaya tahan terhadap kejutan pengangguran dan pengurangan pendapatan yang teruk. Lantaran itu, mereka lebih berkemungkinan menghadapi kesukaran dari segi kewangan sekiranya kejutan-kejutan ini berlaku. Sebaliknya, nisbah pinjaman terjejas adalah lebih rendah bagi peminjam dengan DSR yang lebih rendah (Rajah 2.30), menunjukkan keupayaan yang lebih tinggi untuk mengimbangi kesan daripada pengurangan gaji atau hakisan pendapatan yang lain. Sementara itu, unjuran pinjaman terjejas perniagaan didorong oleh PKS yang beroperasi dalam sektor yang mudah terjejas dan beberapa peminjam bukan PKS dengan kedudukan kewangan yang sedia lemah (Gambar Rajah 2.1). Seperti yang dijangka, pinjaman terjejas PKS di bawah SB2 adalah nyata lebih tinggi berbanding dengan SB1. Keadaan ini selaras dengan penampan tunai mereka yang lebih terhad untuk menghadapi kelembapan ekonomi yang berpanjangan.

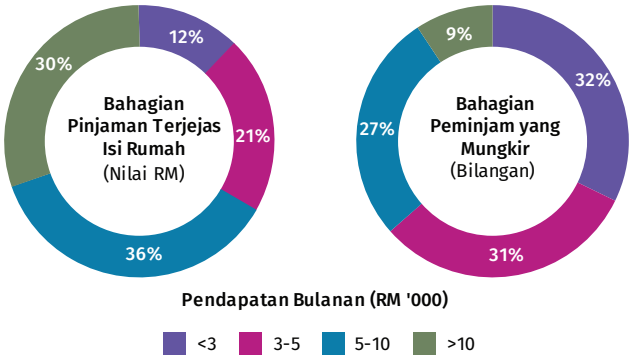
Rajah 2.28: Ujian Tekanan Makro: Sistem Perbankan – Nisbah Pinjaman Terjejas di Bawah Senario Buruk 1 dan 2



u Unjuran

Sumber: Bank Negara Malaysia

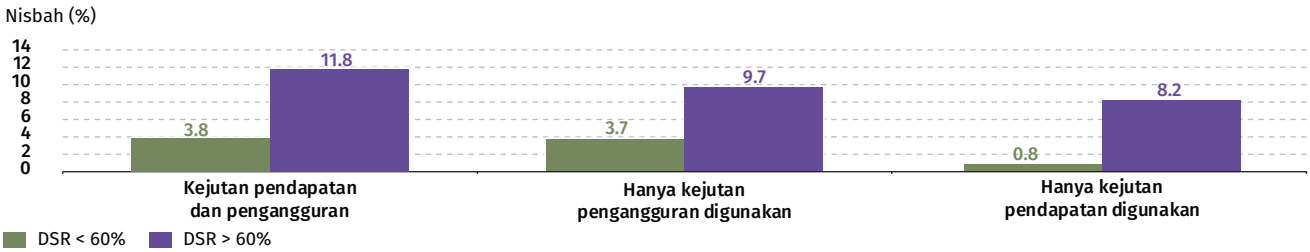
Rajah 2.29: Ujian Tekanan Makro: Sektor Isi Rumah – Profil Pinjaman Terjejas di Bawah Senario Buruk 2



Nota: Angka-angka tidak semestinya terjumlah disebabkan oleh penggenapan.

Sumber: Bank Negara Malaysia

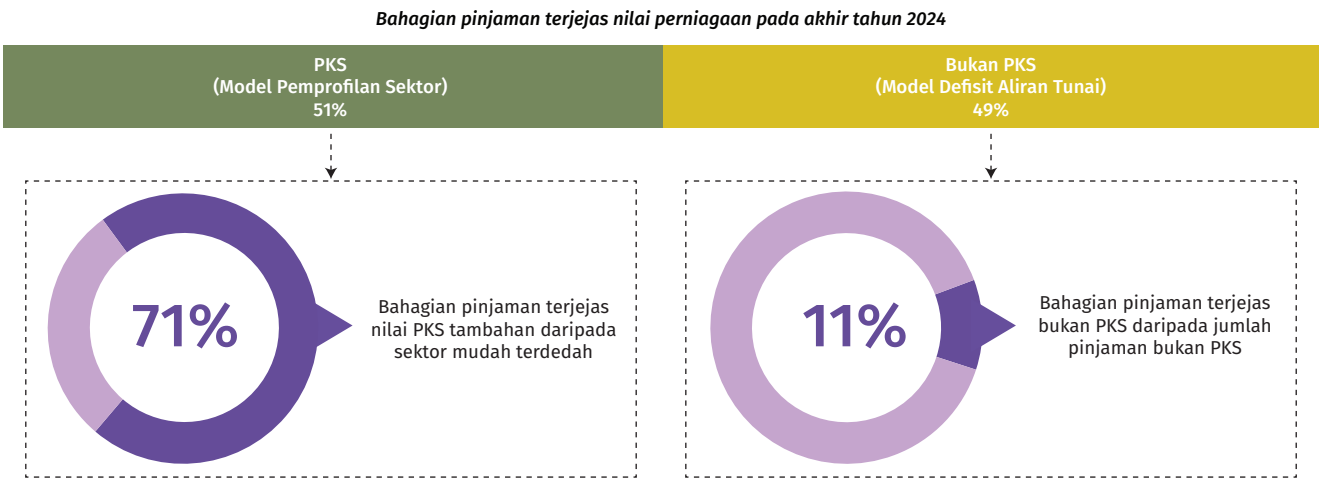
Rajah 2.30: Ujian Tekanan Makro: Sektor Isi Rumah – Nisbah Pinjaman Terjejas Mengikut Kumpulan Nisbah Khidmat Bayaran Hutang (DSR)



Nota: Kejutan ekonomi menggunakan Senario Buruk 2.
Sumber: Bank Negara Malaysia

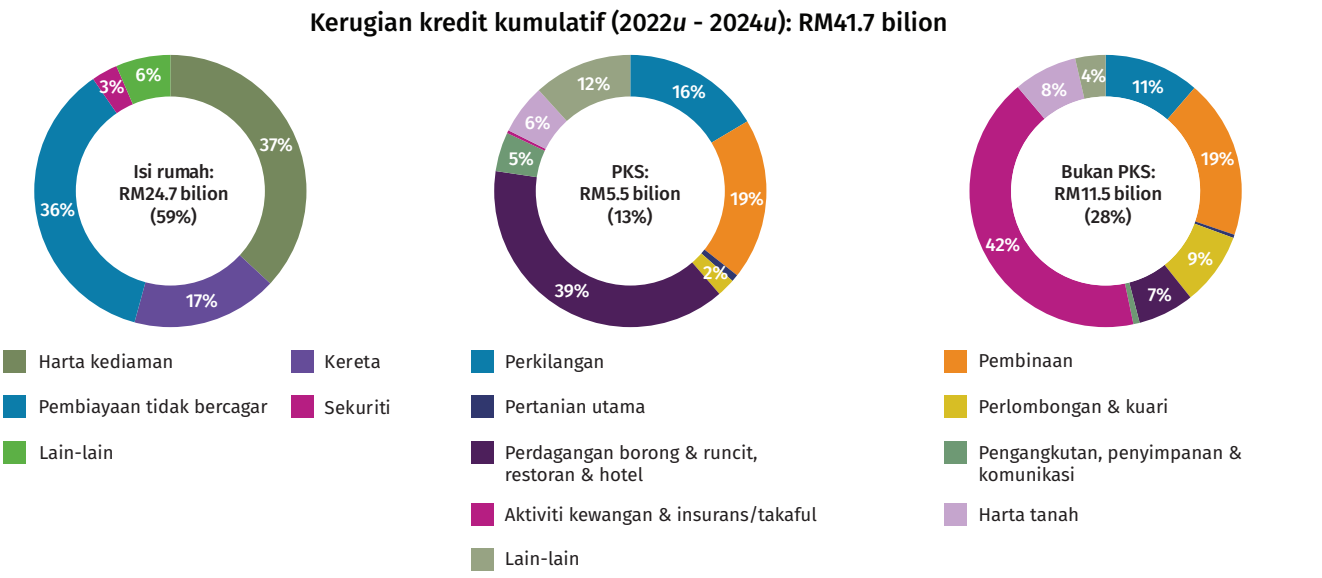
Kerugian ujian tekanan kepada sistem perbankan terus didorong terutamanya oleh risiko kredit. Kos kredit kumulatif yang diunjurkan sepanjang tempoh 3 tahun berjumlah RM38.4 bilion dan RM41.7 bilion (atau 1.8% dan 2% daripada jumlah pinjaman) masing-masing di bawah SB1 dan SB2 (Rajah 2.31).[23] Keuntungan agregat sistem perbankan boleh menurun sebanyak lebih satu pertiga, didorong oleh

Gambar Rajah 2.1: Ujian Tekanan Makro: Sektor Perniagaan – Profil Terjejas di Bawah Senario Buruk 2



Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.31: Ujian Tekanan Makro: Sistem Perbankan – Pendorong Kerugian Kredit Kumulatif di Bawah Senario Buruk 2



u Unjuran

Nota: 1. (...) merujuk % daripada kos kredit kumulatif keseluruhan.
2. Angka-angka tidak semestinya terjumlah disebabkan oleh penggenapan.

Sumber: Bank Negara Malaysia

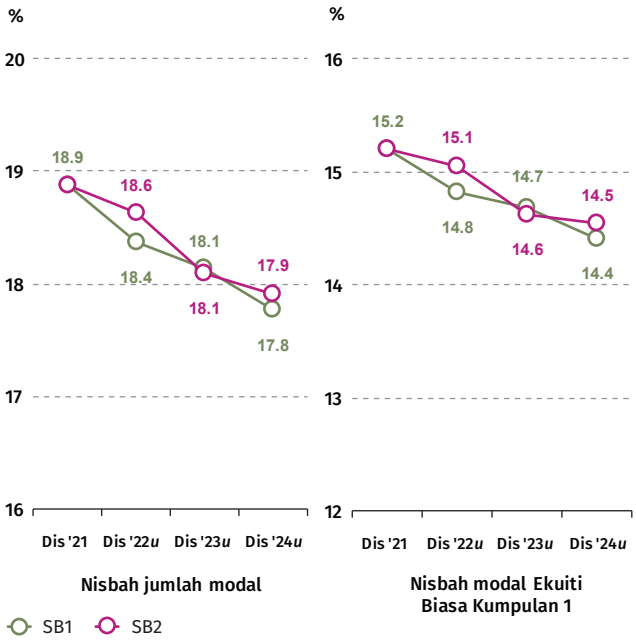
[23] Dalam ujian tekanan sebelum ini, kos kredit kumulatif yang diunjurkan sepanjang tempoh dua tahun adalah sebanyak RM19.3 bilion dan RM26.2 bilion masing-masing di bawah SB1 dan SB2 (rujuk Tinjauan Kestabilan Kewangan BNM bagi Separuh Kedua Tahun 2020 untuk maklumat lanjut). Sebagai perbandingan, kos kredit kumulatif bagi tempoh dua tahun di bawah ujian semasa ini berjumlah RM23 bilion dan RM24.4 bilion masing-masing di bawah SB1 dan SB2. Kos kredit kumulatif di bawah SB2 adalah lebih rendah berbanding dengan ujian tekanan sebelum ini disebabkan oleh perubahan jangkaan masa kerugian yang dikaitkan dengan peminjam korporat terpilih yang mungkir.

kos kredit yang lebih tinggi dan pendapatan faedah bersih yang lebih rendah berikutan kos pendanaan yang meningkat disebabkan oleh penurunan penarafan berdaulat. Kenaikan yang diunjurkan dalam kadar hasil turut menyebabkan kerugian penilaian semula yang ketara (RM13.3 bilion) ke atas pemegangan bon dalam akaun perbankan. Kerugian daripada operasi luar negeri, meskipun ketara bagi kumpulan perbankan domestik (*domestic banking groups*, DBG) yang besar, tidak menimbulkan ancaman serius kepada daya tahan keseluruhan memandangkan penampan modal tempatan yang mencukupi dikekalkan oleh entiti luar negeri masing-masing.

Secara keseluruhan, nisbah modal sistem perbankan kekal selesa melebihi paras minimum pengawalseliaan (Rajah 2.32). Hampir semua bank mengekalkan nisbah modal melebihi sasaran modal dalaman mereka, walaupun sebanyak 25 bank (daripada 53 bank) diunjurkan mencatatkan kerugian tahunan semasa tempoh ujian tekanan. Hanya dua bank (mencakupi hanya 0.5% daripada jumlah aset sistem perbankan) diunjurkan tidak mematuhi keperluan modal pengawalseliaan minimum di bawah senario-senario buruk ini. Secara keseluruhan, keputusan ujian tekanan mengesahkan bahawa bank-bank boleh menghadapi kejutan makroekonomi dan kewangan yang teruk serta terus berada pada kedudukan yang baik untuk menyokong pemberian pinjaman kepada perniagaan dan isi rumah apabila ekonomi pulih.

Bagi penanggung insurans, ujian tekanan kesolvenan makro yang terkini turut mengandaikan senario SB1 dan SB2 yang sama. Di samping itu, andaian utama lain yang khusus kepada insurans merangkumi (i) pembayaran khusus yang berkaitan dengan COVID-19 kepada pemegang polisi, (ii) unjuran pertumbuhan yang konservatif bagi liabiliti insurans yang mengecualikan pembalikan disebabkan oleh tuntutan dan serahan, serta (iii) nisbah tuntutan insurans am yang lebih tinggi disebabkan oleh keadaan ekonomi yang teruk,[24] persaingan yang semakin sengit dalam segmen motor dan kebakaran, serta peristiwa banjir yang berlaku setiap hujung tahun sepanjang tempoh ujian tekanan.

Rajah 2.32: Ujian Tekanan Makro: Sistem Perbankan – Nisbah Modal di Bawah Senario Buruk 1 dan 2



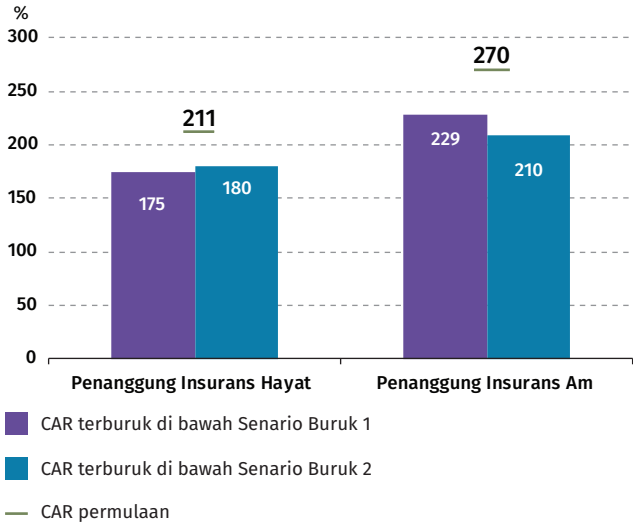
u Unjuran

Sumber: Bank Negara Malaysia

Di bawah SB1 dan SB2, nisbah kecukupan modal (*capital adequacy ratio*, CAR) agregat bagi penanggung insurans hayat dan am kekal melebihi paras minimum pengawalseliaan (Rajah 2.33). Bagi penanggung insurans hayat, risiko pasaran masih menjadi penyumbang terbesar kerugian (Rajah 2.34), disebabkan peningkatan kadar hasil bon dan kelemahan prestasi pasaran ekuiti yang telah menjejaskan pemegangan aset kewangan mereka yang banyak. Walau bagaimanapun, pendapatan pengunderaitan daripada pemulihan yang diandaikan dalam premium perniagaan baharu, dan sebahagiannya dalam penilaian semula secara menurun terhadap liabiliti insurans sedia ada disebabkan kenaikan kadar faedah, dijangka mengurangkan kesan kepada CAR. Sementara itu, modal penanggung insurans am menyusut disebabkan oleh tuntutan yang lebih tinggi daripada segmen motor dan kebakaran, premium yang lebih rendah berikutan persaingan yang semakin hebat dan kerugian penilaian semula daripada

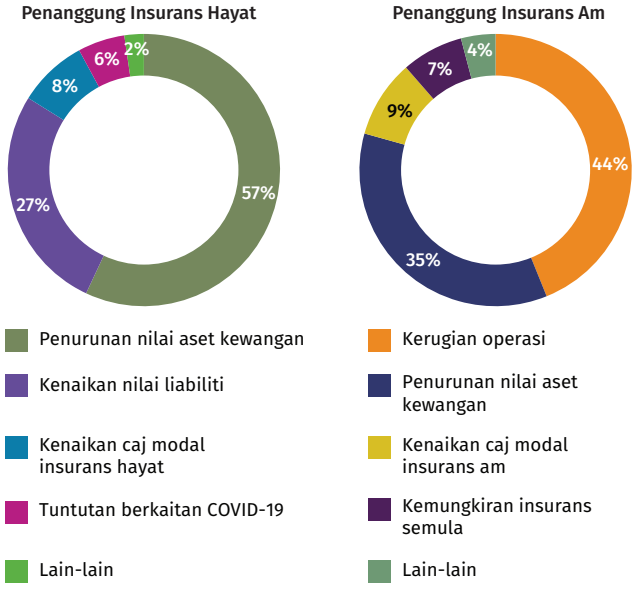
[24] Andaian dijangka menyebabkan (i) kos alat ganti kenderaan meningkat akibat gangguan bekalan, dan (ii) insiden kebakaran yang sengaja (*arson*) dan penipuan yang lebih banyak.

Rajah 2.33: Ujian Tekanan Makro: Sektor Insurans – Nisbah Kecukupan Modal (CAR) di Bawah Senario Buruk 1 dan 2



Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.34: Ujian Tekanan Makro: Sektor Insurans — Punca Kerugian di Bawah Senario Buruk 2



Nota: Angka-angka tidak semestinya terjumlah disebabkan oleh penggenapan.

Sumber: Bank Negara Malaysia

pelaburan bon mereka. Hanya satu penanggung insurans dijangka tidak mematuhi paras minimum pengawalseliaan selepas kejutan dan ini mencakupi kurang 3% daripada jumlah aset insurans.

Ujian tekanan seluruh industri menggunakan pendekatan dari bawah ke atas (*bottom-up*) turut dijalankan pada separuh kedua tahun 2021 untuk menilai keupayaan ITO menguruskan risiko mudah tunai yang berpunca daripada peristiwa risiko insurans yang teruk tetapi tidak mustahil. Peristiwa ini termasuk senario banjir dengan tahap keterukan 1 dalam 200 tahun. Keputusan ujian tekanan ini mengesahkan keupayaan ITO untuk memenuhi obligasi tunai mereka di bawah senario buruk sedemikian. Keputusan ini selaras dengan penilaian makro Bank yang menggunakan pendekatan dari atas ke bawah terhadap keupayaan penanggung insurans untuk memenuhi keperluan mudah tunai jangka pendek di bawah keadaan tekanan,[25] disokong oleh pemegangan aset mudah tunai yang mencukupi.[26]

Dari segi reka bentuk, ujian tekanan sememangnya direka untuk mengambil kira andaian yang sangat konservatif yang bertujuan menguji daya tahan bank-bank dan penanggung insurans untuk menghadapi kejutan teruk. Kesan sebenar terhadap institusi kewangan di bawah senario tekanan dijangka kurang teruk dan akan bergantung pada pelbagai faktor, termasuk:

i. Tindakan pengurusan institusi kewangan yang proaktif untuk menambah penampan modal, misalnya menerusi terbitan modal baharu atau suntikan modal oleh bank induk;
ii. Bantuan bayaran balik pinjaman yang berterusan oleh institusi kewangan untuk menyokong isi rumah dan perniagaan;
iii. Pemulihan pinjaman terjejas;
iv. Amalan penetapan tahap pinjaman yang proaktif dan peruntukan yang konservatif yang dapat mengurangkan kos kredit masa hadapan; dan
v. Campur tangan dasar oleh Bank, Kerajaan dan/atau pihak berkuasa lain untuk mengurangkan kesan kejutan dan menyokong pemulihan ekonomi.

[25] Keperluan ini mungkin merangkumi bayaran manfaat serahan, tuntutan berkaitan COVID-19 dan bayaran manfaat berdasarkan urusan perniagaan yang biasa.
[26] Merujuk wang tunai dan deposit, serta MGS.

Pelaksanaan Dokumen Perubahan Iklim dan Taksonomi Berasaskan Prinsip (Climate Change and Principle-based Taxonomy, CCPT) dalam Sektor Kewangan

Pada bulan Disember 2021, Malaysia menyaksikan kesan buruk akibat hujan lebat di beberapa kawasan di Semenanjung yang tidak pernah dilihat sejak tahun 1971. Perubahan corak iklim yang tidak menentu dengan kekerapan dan intensiti yang semakin meningkat memberi kesan pada perniagaan dan isi rumah. Keadaan ini menggambarkan cabaran iklim yang semakin meruncing di Malaysia. Komitmen Kerajaan untuk mencapai pelepasan gas rumah hijau (GRH) sifar bersih menjelang tahun 2050 akan mengurangkan risiko terhadap alam sekitar pada masa akan datang. Walau bagaimanapun, keadaan ini akan turut menimbulkan risiko peralihan[1] yang perlu dihadapi oleh sektor perniagaan. Tindakan global untuk mencapai sasaran karbon sifar bersih[2] akan meningkatkan lagi risiko peralihan. Perniagaan yang tidak mempunyai rancangan atau lambat mempraktikkan amalan lestari akan berhadapan dengan risiko penggantian lantas terkeluar daripada pasaran global. Hal ini akan menjejaskan ekonomi dan mengancam kestabilan kewangan negara.

Institusi kewangan mempunyai peranan penting dalam menyokong peralihan yang teratur di samping menguruskan dedahan mereka kepada risiko iklim daripada aktiviti pinjaman, pelaburan dan pengunderaitan. Hal ini bermula dengan menilai dedahan kepada risiko yang berkaitan iklim secara konsisten dan boleh dipercayai di dalam sesebuah institusi kewangan dan di seluruh industri. Bagi mencapai tujuan ini, Bank mengeluarkan dokumen Perubahan Iklim dan Taksonomi Berasaskan Prinsip (Climate Change and Principle-based Taxonomy, CCPT) pada bulan April 2021 sebagai rangka kerja untuk institusi kewangan menilai kegiatan ekonomi dan kesannya terhadap iklim dan persekitaran secara lebih meluas. Selaras dengan kehendak Bank supaya sektor kewangan menyokong perniagaan yang sedang membuat peralihan, CCPT mengiktiraf tindakan yang nyata bertujuan mengubah serta menghapus atau mengurangkan aktiviti yang memudaratkan secara beransur-ansur. Perkara ini penting bagi memastikan aliran kewangan memenuhi pendanaan yang diperlukan untuk menggerakkan operasi perniagaan, melabur dalam teknologi hijau dan mendapatkan pensijilan produk dan perkhidmatan yang berkaitan. Bagi membantu institusi kewangan menilai dan mengklasifikasi kegiatan ekonomi, panduan sektoral Rangka Kerja Penilaian Impak Pembiayaan dan Pelaburan Pengantaraan Berasaskan Nilai (Value Based Intermediation Financing and Investment Impact Assessment Framework, VBIAF)[3] telah dikeluarkan bersama-sama dengan CCPT untuk menyediakan panduan tambahan mengenai metrik iklim dan alam sekitar yang relevan dengan sektor dan kegiatan ekonomi tertentu. Panduan sektoral ini juga bertujuan untuk mengurangkan risiko *greenwashing*.[4]

Pemerhatian semasa terhadap perkembangan dan cabaran pelaksanaan

Mulai bulan Julai 2022, institusi kewangan akan mula melaporkan dedahan mereka selaras dengan sistem klasifikasi CCPT kepada Bank. Bagi mencapai tujuan ini, institusi kewangan telah meningkatkan usaha untuk melaksanakan CCPT (Gambar Rajah 1). Prinsip panduan dan sistem klasifikasi CCPT disepadukan secara beransur-ansur dalam proses berkaitan kredit dan penilaian templat institusi kewangan yang sedia ada, termasuk sebagai sebahagian daripada kajian semula usaha wajar tahunan atau berkala terhadap peminjam yang sedia ada. Perkembangan yang lebih meluas dapat diperhatikan bagi aktiviti pelaburan berbanding dengan pinjaman dan perlindungan apabila lebih banyak institusi kewangan dapat membangunkan dasar dan rangka kerja sedia ada untuk pelaburan yang selaras dengan alam sekitar, sosial dan tadbir urus (Environmental, Social and Governance, ESG). Perkembangan yang paling ketara dapat diperhatikan dalam usaha-usaha giat yang dilaksanakan oleh institusi kewangan bagi mengurangkan jurang pengetahuan dan kompetensi dalam kalangan barisan pertahanan pertama dan kedua bagi memastikan pelaksanaan CCPT yang berkesan.

---

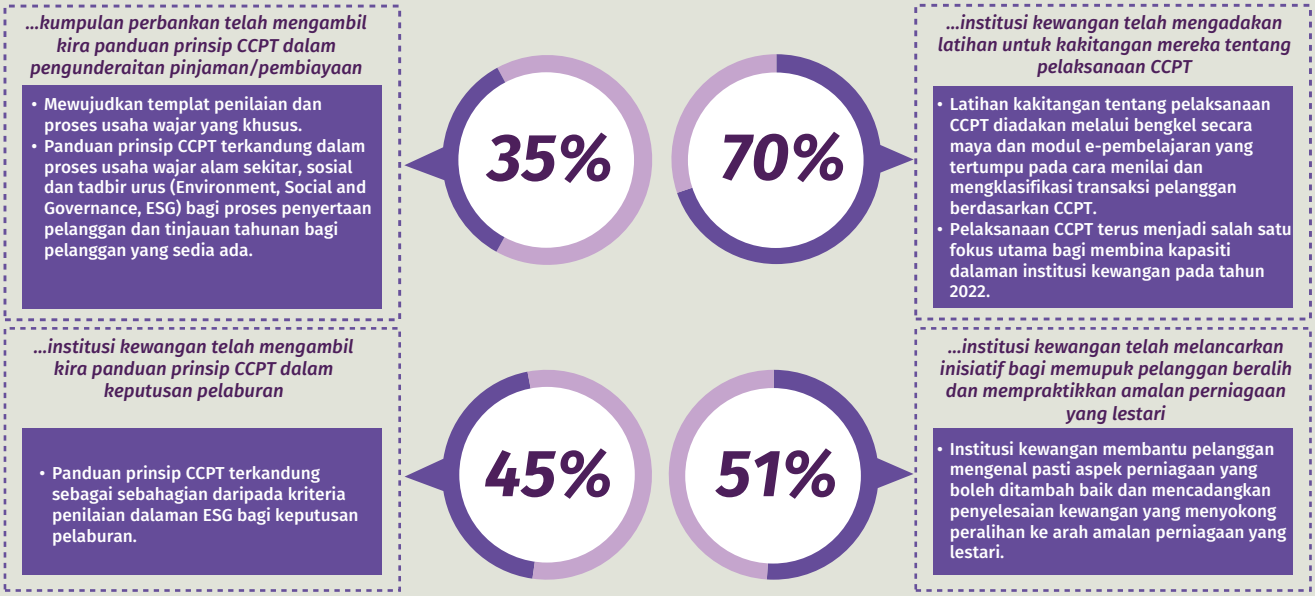
[1] Risiko peralihan berlaku akibat penyesuaian kepada ekonomi rendah karbon dan penyesuaian ini boleh membawa kepada risiko kewangan dan/atau reputasi. Sumber risiko peralihan termasuk perubahan dalam dasar dan strategi awam, rangka kerja perundangan dan pengawalseliaan (contohnya pelaksanaan keperluan penzahiran mandatori dan penetapan harga karbon), kemajuan teknologi (contohnya penurunan kos tenaga yang boleh diperbaharui) dan/atau perubahan tingkah laku pengguna dan pelabur (contohnya mandat pensijilan dan strategi pemberhentian pelaburan dalam sektor intensif karbon).

[2] Karbon sifar bersih merupakan keadaan keseimbangan antara jumlah karbon yang dilepaskan ke dalam atmosfera dan jumlah karbon yang disingkirkan daripadanya. Sasaran karbon sifar bersih merujuk penetapan garis masa yang ditentukan untuk mencapai pelepasan karbon sifar bersih.

[3] Komuniti Pengamal VBI telah membangunkan enam panduan sektoral iaitu kecekapan tenaga, tenaga boleh diperbaharui, minyak sawit, perkilangan, pembinaan dan infrastruktur serta minyak dan gas.

[4] Merujuk amalan apabila syarikat membuat dakwaan palsu atau mengelirukan mengenai usaha mereka dalam pengurangan dan penyesuaian terhadap perubahan iklim atau membesar-besarkan kesan daripada usaha mereka.

Gambar Rajah 1: Perkembangan Pelaksanaan CCPT dalam kalangan Institusi Perbankan serta Pengendali Insurans dan Takaful



Nota: Statistik diperoleh daripada kajian yang dilaksanakan ke atas 38 kumpulan/institusi perbankan, 53 pengendali insurans dan takaful (hayat, keluarga dan am) dan 6 pengendali insurans semula dan takaful semula.

Sumber: Bank Negara Malaysia

Institusi kewangan terus komited dalam menyokong usaha peralihan pelanggan mereka. Institusi kewangan dilihat mengambil pendekatan yang menggalakkan dengan memberikan bantuan kepada pelanggan tersebut dan tidak menarik balik sokongan terhadap sektor and aktiviti yang dianggap kurang hijau. Apabila institusi kewangan terus memperdalam pengetahuan dan kepakaran, perkembangan ini juga akan membantu ke arah interaksi dan perbincangan yang lebih tertumpu dengan pelanggan terutamanya mereka yang mempunyai dedahan yang besar kepada risiko iklim. Seterusnya, institusi kewangan akan lebih jelas tentang strategi perniagaan pelanggan dan laluan peralihan pada peringkat rakan niaga dan sektor serta penjajaran mereka dengan laluan peralihan negara. Pemahaman sedemikian, digabungkan dengan akses kepada data yang lebih meluas, iaitu bidang yang sedang diberikan keutamaan oleh salah satu jawatankuasa kecil[5] Jawatankuasa Bersama Mengenai Perubahan Iklim (Joint Committee on Climate Change, JC3), akan membantu institusi kewangan membentuk penyelesaian kewangan yang lebih bersesuaian berdasarkan keperluan khusus pelanggan mereka.

Bagi menyokong pelaksanaannya, Kumpulan Pelaksana CCPT[6] (CCPT Implementation Group, CCPT IG) telah ditubuhkan di bawah JC3. CCPT IG berfungsi sebagai sumber rujukan dan membantu untuk mengenal pasti isu pelaksanaan dan mencadangkan aktiviti pemulihan yang sesuai. Kumpulan ini juga menyediakan platform untuk peserta industri berkongsi pengetahuan, pengalaman dan perkembangan dalam melaksanakan CCPT.

Pada masa hadapan, pelaporan sistematik oleh institusi kewangan kepada Bank tentang dedahan risiko iklim akan membantu penilaian Bank mengenai risiko ekoran perubahan iklim kepada kestabilan kewangan. Hal ini juga memudahkan libat urus dengan institusi kewangan mengenai cara mereka menguruskan risiko sedemikian dan menyokong aktiviti peralihan. Perkara ini juga akan membantu institusi kewangan untuk melakukan penzahiran

[5] Jawatankuasa Kecil 5 JC3 mengenai Mengurangkan Jurang Data (JC3 Sub-committee 5 on Bridging Data Gaps, JC3SC5) sedang membentuk sebuah katalog data yang mengandungi maklumat khusus mengenai data berkaitan iklim seperti kekerapan dan sumber data yang berkaitan untuk pelbagai kes penggunaan. 8 data utama teratas yang dikenal pasti dan akan tersedia untuk sektor kewangan menjelang akhir tahun 2022 adalah: 1) Skop 1, 2, 3 pelepasan GRH; 2) Pemberian pinjaman/pembiayaan dan program dan terbitan bon/sukuk hijau/lestari; 3) Penggunaan tenaga tidak boleh diperbaharui, boleh diperbaharui dan sumber lain; 4) Dedahan kepada risiko fizikal termasuk maklumat berhubung cuaca; 5) Nilai aset berisiko akibat bencana alam; 6) Skor/penarafan ESG; 7) Penggunaan air dan pengurusan sisa; 8) Biodiversiti, penunjuk penebangan hutan dan pemetaan geo.

[6] CCPT IG ditubuhkan sebagai kumpulan kerja yang dipacu oleh industri di bawah jawatankuasa kecil JC3 mengenai pengurusan risiko. Kumpulan kerja ini diterajui bersama oleh Malayan Banking Berhad dan AIA Group dan keahliannya terdiri daripada 12 institusi perbankan dan 9 pengendali insurans dan takaful.

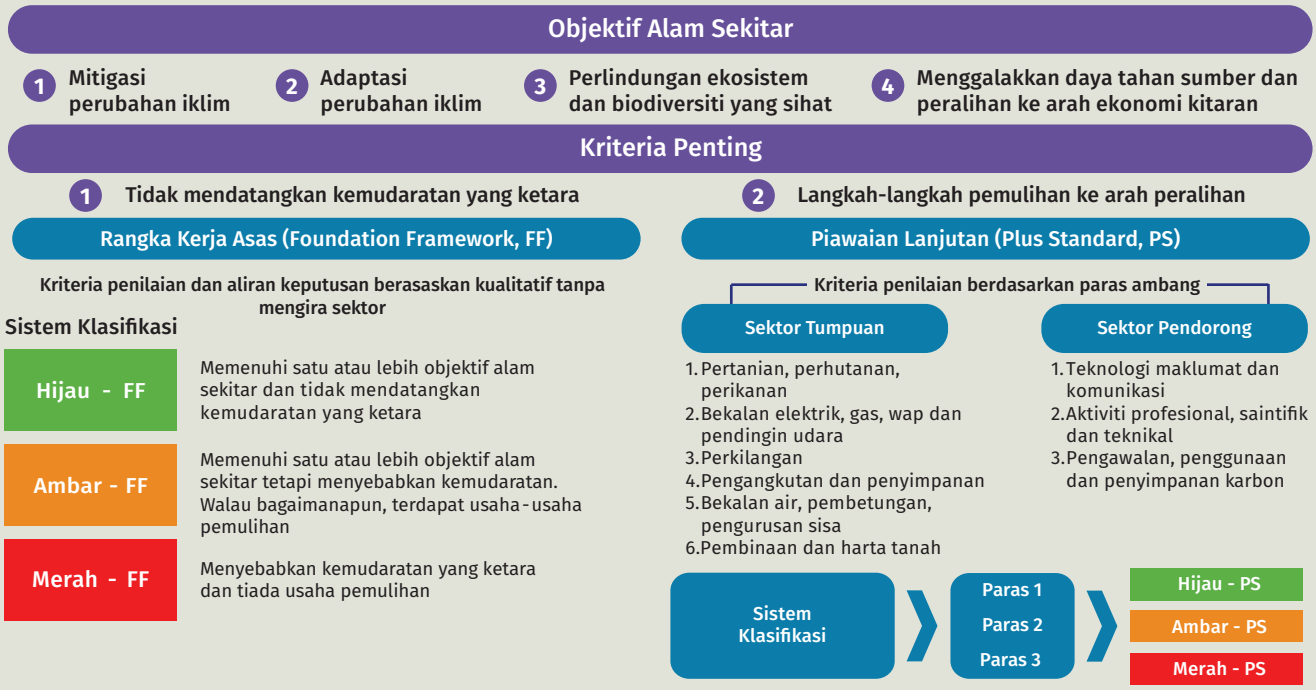
risiko kewangan berkaitan iklim sejajar dengan saranan Pasukan Petugas mengenai Penzahiran Kewangan Berkaitan Iklim (Task Force on Climate-related Financial Disclosures, TCFD) yang akan menjadi mandatori bagi semua institusi kewangan yang dilesenkan oleh Bank mulai tahun 2024. Selain itu, pelaporan ini akan membantu Bank untuk mengenal pasti jurang pembiayaan yang boleh mendapat manfaat daripada penambahbaikan lanjut dan pengembangan kemudahan pemberian pinjaman yang disediakan oleh Bank untuk PKS.

Penjajaran dengan Taksonomi ASEAN

Pada bulan Mac 2021, Bank menjadi satu daripada lapan ahli pengasas ASEAN Taxonomy Board (ATB) yang ditubuhkan oleh Gabenor-gabenor Bank Pusat dan Menteri-menteri Kewangan ASEAN untuk membangun, mengekal dan menggalakkan penggunaan Taksonomi ASEAN untuk Kewangan Mampan (Taksonomi ASEAN). Sempena Glasgow Climate Change Conference (COP26) pada bulan November 2021, ATB menerbitkan Versi 1 Taksonomi ASEAN untuk mendapatkan maklum balas.

Taksonomi ASEAN berfungsi untuk menyelaraskan taksonomi kebangsaan di seluruh negara anggota ASEAN di samping mengambil kira perbezaan keadaan pada peringkat awal dan fasa-fasa pembangunan ekonomi yang berlainan dalam kalangan negara anggota. Bagi memenuhi kepelbagaian dalam ASEAN, Taksonomi ASEAN menggunakan pendekatan berbilang peringkat yang terdiri daripada Rangka Kerja Asas (Foundation Framework) dan Piawaian Lanjutan (Plus Standard) (Gambar Rajah 2). Rangka Kerja Asas yang berasaskan prinsip menyediakan penilaian kualitatif terhadap aktiviti yang boleh diterima pakai oleh semua negara anggota ASEAN. Sebagai pengukuhan kepada Rangka Kerja Asas, Piawaian Lanjutan menggabungkan metrik dan nilai ambang berasaskan sains untuk menilai dan mengklasifikasi aktiviti dan pelaburan yang memenuhi kriteria hijau atau peralihan.

Gambar Rajah 2: Tinjauan Keseluruhan Taksonomi ASEAN



Sumber: Bank Negara Malaysia, yang adaptasikan daripada penerbitan ASEAN Taxonomy Board

Prinsip panduan CCPT selari dengan objektif alam sekitar dan kriteria penting dalam Rangka Kerja Asas (Gambar Rajah 3). Sistem klasifikasi juga selaras antara satu sama lain. Penjajaran ini akan mengurangkan beban pengawalseliaan bagi institusi kewangan dan perniagaan di Malaysia yang sudah bersedia untuk menerima pakai CCPT. Metrik dan nilai ambang yang ditetapkan di bawah Piawaian Lanjutan akan terus melengkapi pelaksanaan panduan sektoral VBIAF yang sedang dijalankan di Malaysia bagi menyokong pelaksanaan CCPT yang berwibawa di dalam negeri dan mengukuhkan penjajaran dengan Taksonomi ASEAN.

Gambar Rajah 3: Penjajaran antara Taksonomi ASEAN, CCPT, VBIAF dan Panduan Sektoral VBIAF

	Perubahan Iklim dan Taksonomi Berasaskan Prinsip • 5 Prinsip Panduan (Guiding Principle, GP)	Rangka Kerja Asas (Foundation Framework, FF) Taksonomi ASEAN • 4 Objektif Alam Sekitar (Environmental Objective, EO) • 2 Kriteria Penting (Essential Criteria, EC)
Rangka Kerja Keseluruhan	**GP1: Mitigasi Perubahan Iklim**	**EO1: Mitigasi Perubahan Iklim**
	GP2: Adaptasi Perubahan Iklim	**EO2: Adaptasi Perubahan Iklim**
	GP3: Tidak Mendatangkan Kemudaratan yang Ketara kepada Alam Sekitar: a. Menghalang, mengurang dan mengawal pencemaran (udara, air dan darat); b. Melindungi ekosistem dan biodiversiti yang sihat; dan c. Menggunakan tenaga, air dan sumber semula jadi yang lain dengan cara yang lestari dan cekap.	**EO3: Perlindungan Ekosistem dan Biodiversiti yang Sihat** **EO4: Menggalakkan Daya Tahan Sumber dan Peralihan Ke Arah Ekonomi Kitaran**
	GP5: Aktiviti Terlarang	**EC1: Tidak Mendatangkan Kemudaratan yang Ketara (kepada semua EO)**
	GP4: Langkah-langkah Pemulihan Ke Arah Peralihan	**EC2: Langkah-langkah Pemulihan Ke Arah Peralihan**
Sistem Klasifikasi	**Sokongan (C1)** Aktiviti dengan kesan positif terhadap perubahan iklim dan tidak menyebabkan kemudaratan yang ketara kepada alam sekitar	**Hijau – FF** Memenuhi satu atau lebih objektif alam sekitar,dan tidak mendatangkan kemudaratan yang ketara
	Peralihan (C2, C3) Aktiviti yang menyebabkan kemudaratan yang ketara kepada alam sekitar tetapi langkah-langkah pemulihan diambil untuk mengurangkan kemudaratan	**Ambar – FF** Memenuhi satu atau lebih prinsip alam sekitar tetapi menyebabkan kemudaratan. Namun, terdapat usaha-usaha pemulihan
	Senarai Pantauan (C4, C5) Aktiviti yang menyebabkan kemudaratan yang ketara kepada alam sekitar dan tiada langkah-langkah pemulihan diambil untuk mengurangkan kemudaratan	**Merah – FF** Menyebabkan kemudaratan yang ketara dan tiada usaha pemulihan
Panduan Berdasarkan Sektor dan/atau Nilai Ambang untuk Membimbing Penilaian & Pengklasifikasian	**Panduan Sektoral VBIAF sebagai alat pelengkap untuk menyokong penilaian risiko berasaskan impak**	**Piawaian Lanjutan (Plus Standard) Taksonomi ASEAN**
	Panduan dan alat penting yang disediakan dalam dokumen: 1. **Risiko ESG utama dan transmisi risiko** untuk menyokong pengenalpastian risiko. 2. **Senarai semak penyesuaian pelanggan** berdasarkan kategori impak utama dan potensi saluran transmisi risiko yang dikenal pasti. 3. **Metrik risiko peringkat transaksi dan skor risiko** bagi setiap kategori risiko untuk membimbing institusi kewangan mengukur risiko. 4. **Senarai pensijilan** untuk memudahkan proses usaha wajar institusi kewangan. 5. **Kalkulator/ kaedah GRH** untuk institusi kewangan mengukur pelepasan GRH daripada kegiatan ekonomi yang dibiayai.	Mentakrifkan kriteria penilaian berdasarkan nilai ambang untuk beberapa sektor tumpuan bagi memastikan perniagaan memberikan komitmen yang nyata dan boleh diukur dalam melakukan penyahkarbonan.
	Panduan Sektoral VBIAF	**6 Sektor Tumpuan**
	1. Minyak sawit 2. Tenaga boleh diperbaharui 3. Kecekapan tenaga 4. Minyak dan gas 5. Perkilangan 6. Pembinaan dan infrastruktur	1. Pertanian, perhutanan, perikanan 2. Bekalan elektrik, gas, wap dan pendingin udara 3. Perkilangan 4. Pengangkutan dan penyimpanan 5. Bekalan air, pembetungan, pengurusan sisa 6. Pembinaan dan harta tanah

Sumber: Bank Negara Malaysia